



Uitspraak 201311440/4/R2

Datum van uitspraak: woensdag 1 oktober 2014

Tegen: de raad van de gemeente Utrecht

Proceduresoort: Voorlopige voorziening

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Utrecht

201311440/4/R2.

Datum uitspraak: 1 oktober 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek van:

de raad van de gemeente en het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, verzoekers,

om opheffing of wijziging (artikel 8:87 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)) van de bij uitspraak van 13 maart 2014, in zaak nr. 201311440/2/R2, getroffen voorlopige voorziening in het geding tussen onder meer:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Victoria Hotel and Restaurant Investment B.V. en de commanditaire vennootschap Utrecht Victoria C.V. (hierna tezamen en in enkelvoud: Victoria), gevestigd te Amsterdam,

en

1. de raad van de gemeente Utrecht,
2. het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, verweerders.

Procesverloop

Bij uitspraak van 13 maart 2014 heeft de voorzitter bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van 31 oktober 2013, kenmerk REO 13.056974, voor zover het het plandeel met de bestemming "Verkeer" met inbegrip van de functieaanduiding "verkeer-openbaar vervoer" betreft, zoals nader aangegeven op de bij die uitspraak behorende kaart en het besluit van het college van 15 november 2013, kenmerk HZ_WABO-13-06400, geschorst.

De raad en het college hebben de voorzitter verzocht deze voorlopige voorziening op te heffen of te wijzigen.

Victoria heeft een nader stuk ingediend.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 3 september 2014, waar Victoria, vertegenwoordigd door mr. A.R. Klijn en mr. B.A.J. Haagen, beiden advocaat te Amsterdam, en de raad en het college, vertegenwoordigd door mr. T. Brouwer, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2. Ingevolge artikel 8:87, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening opheffen of wijzigen.

Ingevolge het tweede lid kan een belanghebbende die door de voorlopige voorziening rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen, een verzoek om opheffing of wijziging doen.

3. Bij de uitspraak van 13 maart 2014 heeft de voorzitter het besluit van de raad van 31 oktober 2013 tot vaststelling van het plan geschorst voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Verkeer" met inbegrip van de functieaanduiding "verkeer-openbaar vervoer", zoals nader aangegeven op de bij die uitspraak behorende kaart. De voorzitter heeft eveneens het besluit van het college van 15 november 2013 tot verlening van de omgevingsvergunning voor de bouw van het HOV-viaduct en de daartoe benodigde voorbereidende werkzaamheden geschorst.

4. De raad en het college hebben om opheffing van de schorsing per 1 oktober 2014 verzocht.

4.1. Bij uitspraak van heden in de hoofdzaak met zaaknr. 201311440/1/R2 is het besluit van 31 oktober 2013 waarbij het plan is vastgesteld, vernietigd voor zover het betreft artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder g, van de planregels. De Afdeling heeft evenwel aanleiding gezien om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht zelf in de zaak te voorzien door te bepalen dat in artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder g, van de planregels wordt opgenomen dat een HOV-baan uitsluitend mogelijk is op de gronden waaraan de aanduiding "openbaar vervoer" is toegekend zoals dat nader is geregeld in artikel 10 van de planregels. Tevens is het besluit van 15 november 2014 waarbij omgevingsvergunning is verleend, vernietigd. De Afdeling heeft ten aanzien van dit besluit bepaald dat de rechtsgevolgen in stand blijven. Gelet hierop is de voorzitter van oordeel dat voor toewijzing van het verzoek om opheffing van de schorsing geen grond meer bestaat. De voorzitter zal dan ook het verzoek om opheffing van de schorsing afwijzen.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. E.M. Ouwehand, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Ouwehand
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2014

224