



De **VOORZITTER**: Dan nemen wij de agendapunten met een A-status niet meer door. Wij doen het formeel en zullen vanavond over alle voorstellen stemmen. Ook over de bespreekstukken zullen wij vanavond formeel besluiten.

Het voorstel wordt aangehouden.

3. Voorstel Onderzoeksplan Omvang en cultuur geldverstrekking (Jaargang 2011, nr. 151).

De heer **GELDOP** (VVD): Voorzitter! Wij zijn blij dat het raadsvoorstel voor het onderzoek naar subsidies er ligt. Dank aan de raadscommissie voor de aanpassingen van het voorstel. De in de commissie gedane suggesties zijn allemaal gevolgd.

Wij hadden overigens graag gezien dat een van deze suggesties niet was gevolgd, namelijk het door de PvdA-fractie in de commissie gedane voorstel om er nog twee beleidsterreinen aan toe te voegen. Daarmee verdun je onzes inziens de andere vier beleidsterreinen waarvoor naar onze mening meer nodig zou zijn. Gelukkig gaat de steekproef wel van 100 naar 120 subsidiedossiers. Daarmee lopen wij een beetje in, maar voor ons had het bij de vier in eerste aanleg genoemde beleidsterreinen kunnen blijven. Ik heb begrepen dat ik daar geen meerderheid voor haal en laat het dus maar zo.

In de krant van afgelopen zaterdag stond een artikeltje waarin een voorbeeld werd beschreven. Daarin stond dat eigenlijk niemand weet hoeveel arbeidsplaatsen het fonds lokale economie zou hebben opgeleverd. Maar een maand geleden hebben wij een rapportage van de wethouder gekregen waarin het getal van 985 arbeidsplaatsen staat; een subsidie van EUR 7 miljoen in totaal heeft geleid tot EUR 43 miljoen investeringen door derden. Voor ons was het fonds lokale economie al helemaal geen aanleiding voor raadsonderzoek. Ik vind het jammer dat uit het krantenartikel toch die indruk kan ontstaan. Dat wil ik bij deze graag rechtzetten. De rapportage, die nog in de commissie moet worden besproken, geeft wel degelijk heel goede inzichten in wat het vorige college heeft neergezet en wat hier vervolgd is. Dit wilde ik hier graag genoemd hebben.

Wij stemmen in met het voorstel en wensen de commissie veel succes. Wij hopen op goede uitkomsten waarmee wij beleid en subsidieverlening kunnen verbeteren.

De heer **RAVESTEIJN** (voorzitter Onderzoekscommissie): Voorzitter! De interventie met betrekking tot het aantal programma's richt zich eigenlijk tot de PvdA-fractie. Het is aan die fractie om daar inhoudelijk op te reageren. Als commissie hebben wij geprobeerd om het kiezen van de programma's zo apolitek en pragmatisch mogelijk op te pakken. Vandaar dat wij voor meer programma's hebben gekozen. Wij willen echter niet naar een verdunning toe en daarom kiezen wij ook voor uitbreiding van het aantal te onderzoeken dossiers.

Dan het krantenartikel. Ik heb het fonds lokale economie genoemd als voorbeeld van een fonds dat niet onder de subsidieregeling valt, maar dat wel betrekking heeft op de zogenaamde "Doe Mee"-gelden. Ik heb gezegd dat dat soort fondsen nadrukkelijk de aandacht heeft in ons onderzoek. Dat het een aanleiding is voor dit onderzoek, is niet uit mijn mond gekomen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! De heer Geldof doelde op een suggestie van onze fractie. Wij zijn blij dat onze suggestie om meerdere programma's voor het onderzoek uit te kiezen is overgenomen. Daarvoor onze dank aan de commissie. Bij dezen wensen wij de Onderzoekscommissie heel veel succes toe.

De **VOORZITTER**: Er is voldoende over gesproken. Het formele besluit over dit punt zullen wij in de avondvergadering nemen.

De beraadslaging wordt geschorst.

4. Voorstel inzake de keuze van een variant ten behoeve van de inrichting van het Smakkelaarsveld (Bibliotheek/Artplex) (Jaargang 2011, nr. 127).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Voor de mensen die meeluisteren geef ik een korte toelichting vooraf. Om te voldoen aan de moties 2010/M7 en 2010/M53 heeft het college onderzoeken laten uitvoeren naar in totaal tien varianten over de integrale ontwikkeling van het Smakkelaarsveld inclusief bibliotheek.



Middagvergadering van 24 november 2011

8

Op grond van een vergelijking van de financiële en andere consequenties heeft het college een voorkeur voor variant 1, welke uitgaat van realisatie van een nieuwe centrale bibliotheek, een voorziening met filmzaal en circa 150 woningen en 260 gebouwde parkeerplaatsen. Deze voorkeur komt overeen met het reeds door uw raad genomen besluit van 11 februari 2010.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Als het gaat om het gebouw Smakkelaarsveld, met daarin de centrale bibliotheek en Artplex, dan is het tijd om een volgende stap te zetten. De fractie van GroenLinks kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Er is voldoende duidelijkheid over de dekking van de gemeentelijke vierkante meters. Onze fractie is benieuwd of er een marktpartij is die met dit stukje zekerheid het geheel wil ontwikkelen en in de markt wil zetten.

Om diverse redenen is het duidelijk dat er bij deze vastgoedontwikkeling geen plek is voor het Utrechts Centrum voor de Kunsten. Het UCK is een waardevolle voorziening op het gebied van de cultuur-educatie en het is duidelijk dat er iets moet gebeuren met de huisvesting van het UKC. De GroenLinks-fractie wil graag een duidelijke toezegging van het college dat binnen afzienbare tijd met het UCK gewerkt wordt aan het oplossen van de huisvestingsproblemen.

Er is discussie gevoerd over het aantal vierkante meters dat een nieuwe bibliotheek daadwerkelijk nodig heeft. GroenLinks-fractie is blij met de simpele toevoeging van het woordje "maximaal" aan het raadsvoorstel. Dat geeft ons de ruimte om daar op een ander moment nog eens zorgvuldig naar te kijken, zonder dat het de verdere voortgang in de weg staat. Graag duidelijkheid van het college wanneer wij deze discussie met elkaar gaan voeren.

De GroenLinks-fractie heeft er voldoende vertrouwen in dat de voorgestane exploitatieopzet van de bibliotheek en Artplex gaat lukken. Wel zal zorgvuldig gekeken moeten worden naar de wijze waarop de horeca in de beide exploitaties verwerkt gaat worden. Maar dat kan later.

Ten aanzien van de subsidie aan Artplex wil de GroenLinks-fractie de duidelijke toezegging van het college dat deze subsidie niet mag worden gebruikt voor het dekken van exploitatietekorten, maar moet worden gebruikt waarvoor ze is bedoeld: het vertonen van films die vanuit artistiek oogpunt belangrijk zijn, maar waarvoor commercieel gezien geen markt is.

De uitbreiding van het aantal woningen om de optimaliseringstaakstelling te halen, vinden wij zonder meer prima.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Waar baseert de heer Ravesteijn het vertrouwen op dat die extra woningen ook worden weggezet? Ik vraag dit indachtig de woorden van destijds wethouder Bosch dat ook kansrijke projecten, zoals dat op het Vredenburg, niet lopen.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): De markt zal er voldoende interesse in moeten hebben. Een projectontwikkelaar zal moeten besluiten of hij het aandurft, met het stukje zekerheid van de vierkante meters voor de gemeente in de achterzak, om dit pand te ontwikkelen en in de markt te brengen. Als dat gaat lukken, weten wij ook dat de markt er vertrouwen in heeft. Dat is voor ons een heel belangrijke toets. Daarom zeggen wij nu niet: stop er maar mee. De markt zal wel uitmaken of hij er al dan niet brood in ziet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Er zit nog wel iets meer aan vast. Op het moment dat de markt nee tegen deze vastgoedontwikkeling zegt, zal de gemeente iets moeten met de bibliotheek aan de Oude gracht. Hoe lang wil de heer Ravesteijn het een kans geven?

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Gelet op de planning zal er begin volgend jaar helderheid moeten komen of er daadwerkelijk een marktpartij in het project geïnteresseerd is. Daarom moeten wij nu al met de contracteringstrategie aan de slag te gaan.

Voorzitter, ik was gebleven bij het onderwerp parkeerplaatsen. Wij hebben begrepen dat er van de 260 parkeerplaatsen 130 gepland zijn voor het nog te ontwikkelen Noordgebouw. Hoe zit het met de financiële verwerking in de grondexploitatie van dit en het andere pand? Wij kunnen de parkeerbehoefte van het Noordgebouw nog niet overzien. Bovendien gaan wij de parkeernormen bijstellen. Wat gaan wij doen met die parkeerplaatsen zolang het Noordgebouw er nog niet is? Liggen hier kansen voor een fietsenstalling, permanent dan wel tijdelijk? Graag een reactie van het college hierop.



Het college kiest voor duurzaamheid en energiebesparing. Het gebouw zal dagelijks door duizenden mensen vanuit de bus of de trein, vanaf de fiets en misschien vanuit een enkele auto gezien worden. Het zou mooi zijn als dit beeldbepalende gebouw ook een paradepaardje op het gebied van duurzaamheid zou worden. Bij de verdere ontwikkeling van het ontwerp en de contracteringstrategie moet energieneutraal wat ons betreft een belangrijke plaats innemen. Graag een scherpe toezegging van het college op dit punt. Zo nodig hebben wij hierover voor de tweede termijn een motie achter de hand.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Wij delen de mening van de GroenLinks-fractie dat dit een mooie plek zou zijn voor een energiezuinig gebouw. Aan de andere kant vergt het aanzienlijke investeringen om er daadwerkelijk een energieneutraal gebouw van te maken. Daarvoor hebben wij een duurzaamheidsfonds ingericht. Wij hebben er vertrouwen in dat het mogelijk is om investeringen te doen die zichzelf uiteindelijk weer terugbetalen. Zou de GroenLinks-fractie bereid zijn om de eventuele benodigde investeringen te dekken uit het duurzaamheidsfonds?

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Ik vind dat een interessante optie. Eerst hoor ik graag van het college in hoeverre energiezuinig al in het geheel is ingebouwd. Wanneer wij daar een hogere ambitie op stellen, kunnen wij ook nog bekijken of daar in de contracteringstrategie, bij de onderhandelingen met een projectontwikkelaar, slagen kunnen worden gemaakt. Om te stimuleren dat een energiezuinig gebouw wordt gerealiseerd, kunnen wij ook kijken of er andere manieren zijn om dat waar te maken.

Bij de GroenLinks-fractie heerst enige verwarring over hoe wij verdergaan met de besluitvorming. In sommige stukken lees ik dat er nog een raadsvoorstel over de contracteringstrategie komt. In de laatste raadsbrief van 11 oktober staat nadrukkelijk dat de volgende fase het voorlopig ontwerp en de contracteringstrategie betreft en dat de commissie daarover geïnformeerd zal worden. Daar houd ik voor nu maar even aan vast. Gezien het feit dat de GroenLinks-fractie het van belang vindt om bij dit project de vinger aan de pols te houden, vraagt zij een heldere toezegging van de wethouder dat de contracteringstrategie als voorstel en/of als voorhangprocedure aan de raad zal worden aangeboden.

Het gebouw op het Smakkelaarsveld wordt een beeldbepalend gebouw in de stad, een gebouw dat in de stad moet gaan leven. Tot nog toe is er vooral een hoop gedoe geweest over de prijsvraag en de architectenselectie. Onze fractie zou graag zien dat het publiek meer betrokken wordt bij de doorontwikkeling en de totstandkoming van dit gebouw.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Vandaag kiezen wij voor of tegen een nieuwe centrale bibliotheek met filmzalen en 150 woningen op het Smakkelaarsveld. Over de tien verschillende varianten hebben wij in commissievergaderingen in april en september gesproken. Het besluit is twee keer aangescherpt en vandaag ligt een duidelijke keuze voor. De PvdA-fractie kiest ervoor om een moderne toegangspoort tot kennis, wetenschap en informatie te gaan bouwen op het Smakkelaarsveld, een volwaardige toevoeging aan de culturele en economische ambities van de stad. Dit brengt leven in het Stationsgebied en slaat een brug tussen Oost en West van de stad.

Dan kom ik aan Artplex. Utrecht staat op achterstand op filmgebied. De toekomst van het Nederlands Filmfestival in deze stad hangt af van het zalenaanbod. De PvdA-fractie wil de kwetsbare film in Utrecht blijvend ondersteunen. 't Hoogt als preferente huurder noemen is dan ook een logische keuze. Stichting 't Hoogt wil en moet weg waar zij nu zit. De verhuurder heeft de huur opgezegd. Met de afspraken komen wij na dat wij de filmactiviteiten van 't Hoogt behouden voor de stad.

Al verschillende keren is de exploitatieopzet van Artplex door deskundigen tegen het licht gehouden. De onderzoeken laten zien dat er meer behoefte aan ruimte is dan de ruimte waarin de bestaande en geplande bioscopen en filmzalen kunnen voorzien. Wij kunnen niet in de toekomst kijken en er zal altijd een risico blijven bestaan, maar belangrijk voor de PvdA-fractie is dat het exploitatierisico ligt bij Artplex zelf en niet bij de gemeente.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Hoe ziet de heer Beerlage de relatie tussen de gemeente-bioscoop die Artplex zal worden –volgens het voorstel zal de gemeente die immers gaan bouwen– en het exploitatierisico zoals hij het zojuist schetste? Er ligt wel degelijk een groot risico bij de gemeente.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ik zie niet zozeer dat er risico bij de gemeente ligt. Het risico voor de exploitatie ligt bij Artplex en daar hoort het ook te liggen.



Middagvergadering van 24 november 2011

10

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Als Arplex dat risico niet kan dragen en failliet gaat, zit de gemeente met een lege bioscoop en moet zij een nieuwe partij gaan zoeken die het misschien ook niet redt. Bij deze constructie ligt er dus wel degelijk een probleem bij de gemeente. Waarom kiest de PvdA-fractie voor een gemeentebioscoop en laat zij zo iets niet gewoon aan de markt over?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): De term gemeentebioscoop laat ik graag bij de VVD-fractie liggen. Zoals ik al heb gezegd, kiest de PvdA-fractie ervoor om de kwetsbare film in deze stad te blijven ondersteunen. Dat gaat niet met meer geld gepaard, maar met dezelfde hoeveelheid geld waarmee de VVD-fractie in het verleden heeft ingestemd. Dat was een keuze van de VVD-fractie en daar verandert niets aan, al komt er wel een nieuw gebouw.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Beerlage stelt dat er behoefte is aan deze filmzalen, rekening houdend met de bestaande en toekomstige situatie. Heeft hij daar ook de zestien zalen van Wolff Cinema Groep in meegenomen?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ja. Ik lees in de onderbouwing van deze keuze dat de zalen van Wolff Cinema Groep op het Jaarbeursterrein er ook in zitten. Sterker nog, dat was al duidelijk toen Leefbaar Utrecht nog zitting had in het college en aangaf, bij monde van...

De heer **OLDENBORG** (SLU): Bedoelt de heer Beerlage zijn partijgenoot Lenting?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Nee, ik bedoel niet de ex-partijgenoot van de heer Oldenburg – partijgenoten lopen namelijk wel eens weg – maar wethouder Gispén. Die heeft aangegeven dat er naast deze Arthousefilmzalen ook behoefte is aan commerciële zalen. Wij zijn heel blij dat de Wolff Cinema Groep ideeën aan het ontwikkelen is voor het Jaarbeursterrein. Dat betekent een waardevolle toevoeging voor de stad.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Wethouder Gispén sprak deze woorden uit voordat er sprake was van het Louis Hartloopercomplex.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ik zou de nestor van de raad niet op de geschiedenis willen wijzen. Hij zal weten dat in 2002 is gezegd dat er behoefte is aan meer zalen. Toen is onder een wethouder van Leefbaar Utrecht besloten om minder zalen voor Arplex te bouwen. Er zijn toen vier zalen weggefallen specifiek omdat het Louis Hartloopercomplex werd gebouwd. Dat is daarin meegenomen. Er blijft altijd een risico dat het anders loopt in de toekomst, maar mijn fractie vindt de risico's aanvaardbaar. De toekomst zal uitwijzen of dat terecht is.

Ook de woningen vinden wij een waardevolle toevoeging. 150 woningen extra in het Stationsgebied is een eerste invulling van de wens van de PvdA-fractie om de leefbaarheid in het Stationsgebied te verbeteren door woningen toe te voegen.

De exploitatie van de bibliotheek zelf is toegelicht en Moderniseringsplan Bibliotheek Utrecht is in de vorige raadsvergadering vastgesteld. Over de voorbereidings- en inrichtingskosten voor de bibliotheek is nog onduidelijkheid. Hiervoor wordt in totaal EUR 15,5 miljoen gereserveerd, maar waarvoor het geld precies nodig is, kan het college nog niet concreter maken dan dat er circa EUR 12,5 miljoen voor de inrichting en EUR 3 miljoen voor de plankosten en de verhuizing nodig is.

Tevens moeten wij constateren dat het geld ontbreekt om het Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK) op te nemen in de plannen. Dat had de voorkeur van de PvdA-fractie. Gezien de financiële plaatjes moeten wij daar echter van afzien. Daarbij komt dat de positie van het UCK aan het Domplein erg onduidelijk blijft. Het college geeft aan dat de huur daar wordt verhoogd en dat het cursusaanbod in de wijken wordt gekort. Toch verdient het UCK, om het een volwaardige plek in de stad te blijven geven, onze steun. De reservering van EUR 15,5 miljoen lijkt ons erg ruim. Het college heeft tot nu toe onvolgende inzicht gegeven in waar dit geld precies voor nodig is. Wij vragen het college om inzicht te geven in de inzet van deze gelden. Tevens willen wij duidelijkheid over de kosten van de noodzakelijke herhuisvesting van het UCK aan het Domplein. Graag uitleg van de wethouder. Is het mogelijk om met het gereserveerde geld het UCK te ondersteunen als er minder wordt uitgegeven omdat het minder of soberder kan?



Bij dit besluit geven wij als raad aan welke gebruikers wij voor ogen hebben bij de verdere voorbereiding van het gebouw. Het college heeft toegezegd naar de raad terug te komen met het definitief ontwerp voordat de contracten met partijen worden afgesloten en voordat er wordt aanbesteed. Dat vinden wij essentieel. Als het college terugkomt met de nadere uitwerking, willen wij beoordelen of alle puzzelstukjes op de juiste plek zijn beland of wij dan daadwerkelijk groen licht kunnen geven voor het gebouw.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Voor de helderheid: de PvdA-fractie stelt voor om er mee in te stemmen dat het college op de voorgestelde weg verder gaat, maar wil het definitieve besluit pas nemen wanneer het college terugkomt met het definitief ontwerp. Heb ik dat goed begrepen?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ik heb zelf ook op zitten puzzelen op de vraag wanneer wij eigenlijk een definitief besluit over dit gebouw nemen. Leefbaar Utrecht heeft in 2003, bij de vaststelling van het masterplan voor het Stationsgebied, uitgesproken dat het Muziekpaleis daar zou kunnen komen. Dat was een eerste besluit. Ook in dit geval nemen wij niet in één keer een definitief besluit; wij gaan elke keer een stapje verder om te komen tot de realisatie van dit gebouw. Ieder stapje dat wij verder zetten in de richting van realisatie, maakt het moeilijker om terug te keren op onze schreden, als wij dat al zouden willen. Ook vandaag zetten wij weer een stap verder. Ik vind het ontzettend belangrijk om hier te benadrukken dat, voordat wij gaan aanbesteden, duidelijk moet zijn wat wij precies gaan bouwen en welke manier van aanbesteden wij kiezen. Zo zijn er nog enkele aspecten. Daarom vraag ik de wethouder om, telkens voordat er weer een stap wordt gezet, terug te komen naar de raad.

De heer **OLDENBORG** (SLU): De heer Beerlage behoudt zich dus ook het recht voor om op een gegeven moment te zeggen dat hij, hoewel er al het nodige is geïnvesteerd, er niet mee akkoord gaat om er verder mee te gaan. Dat maak ik op uit zijn eerste bijdrage. Als het anders is, wil dat gewoon graag weten.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Wij maken nu de keuze dat wij een gebouw voor de centrale bibliotheek en Artplex met nog een aantal woningen op deze plek willen gaan bouwen. Daar staan wij achter. Wij hebben echter nog niet alle informatie. Wij gaan ervan uit dat een en ander verder wordt ontwikkeld zoals nu wordt voorzien. Als raad willen wij graag de vinger aan de pols houden. Vandaar mijn vragen. Wanneer er weer plannen voorliggen, zullen wij daarover oordelen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij hebben gehoord wat destijds wethouder Bosch zei over de herijking van het woningbouwprogramma. In de commissie Stad en Ruimte. Bij de begrotingsbehandeling heeft de raad breed uitgesproken dat wij in de breedte van het woningbouwprogramma en het kantorenprogramma moeten kijken wat wij de komende jaren nog wel en niet meer kunnen doen. Nu wordt voorgesteld dat wij er 150 woningen bij gaan bouwen. Moeten wij daar nu over beslissen? Moeten wij dat niet meenemen bij de herijking, zodat wij een gefundeerde beslissing kunnen nemen?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): De woorden van oud-wethouder Bosch ken ik heel goed. Hij gaf inderdaad aan dat wij voorzichtig moeten zijn met wat en op welke manier wij hier gaan bouwen. Maar herinner mij ook de woorden dat wij niet te rigouzeus allerlei plannen moeten gaan schrappen. Utrecht blijft voor de lange toekomst een aantrekkelijke woonstad waar de woningnood hoog zal blijven. Daarom is het verstandig om toch te bekijken waar er mogelijkheden zijn om woningen neer te zetten. Het is eerder een kwestie van fasering en het tijdstip waarop wij de woningen in de markt kunnen zetten. Ik denk dat de heer Schipper het met mij eens zal zijn dat er op de lange termijn behoefte zal blijven bestaan aan goede woningen in Utrecht.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ja, absoluut. Maar er hangt meer aan vast. De heer Beerlage stelde al dat 't Hoogt zijn huidige locatie zal moeten verlaten. Daar zit een planning aan vast. Wanneer de bouw niet van de grond komt, krijg je een probleem met de huisvesting van 't Hoogt. Hoe ziet de heer Beerlage dat?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Wij vinden dat er haast gemaakt moet worden met de uitwerking van de plannen. Wij zijn hier al heel lang over aan het praten. Het wordt tijd dat er duidelijkheid over komt voor zowel 't Hoogt als de bibliotheek en ook het UCK aan het Domplein.



Wij hopen dus heel snel de vervolgbesluiten te zien. Wij hopen ook dat er voldoende afzetmogelijkheden blijken te zijn voor de woningen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Met de heer Oldenburg was ik verbaasd over het "ja mits" van de heer Beerlage. Wij worden al jaren enorm dit proces in gerommeld en nog steeds ligt er geen definitief besluit. Was het de PvdA-fractie liever geweest dat er nu een klip en klaar en helder onderbouwd besluit had gelegen? Waar zit het mits nog in? Wat voor verhaal gaat de PvdA-fractie vertellen aan de mensen in de stad? Is de PvdA-fractie nu eigenlijk voor of tegen dit verhaal?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ik wil daar geen onduidelijkheid over laten bestaan: de PvdA-fractie is voor deze huisvesting en kiest voor dit gebouw met de bekende gebruikers. Gehoord de woorden die de heer Van Schie daarbij gebruikt, neem ik aan dat hij doelt op de rol van zijn eigen partij in het vorige college. Ik herken mij daar in ieder geval niet in. Wij vinden het wel jammer dat het UCK er niet bij kan. Wij houden een vinger aan de pols en voordat er definitieve stappen worden genomen zien wij graag de nadere uitwerking van de plannen terug in de raad.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Tijdens de laatste raadsinformatieavond over dit onderwerp verwonderde de heer Broertjes van Artplex zich over de Utrechtse raad. Wat een gedetailleerde vragen werden er toch gesteld; over elk tonnetje werd uitgebreid gediscussieerd. Voorzitter, de heer Broertjes had volledig gelijk. Wij hebben uitgebreid gesproken over dit onderwerp, en terecht. In Utrecht hebben wij geleerd dat de raad zijn controlerende functie zeer serieus moet nemen. De D66-fractie in deze raad wenst de heer Broertjes dan ook een raad als de onze toe.

Wanneer besluit de raad om de Bibliotheek++ te bouwen op het Smakkelaarsveld? Of heeft de raad dat eigenlijk al besloten? Het lijkt een eenvoudige vraag. De heer Beerlage stelde zichzelf deze vraag zojuist ook al. Maar zo eenvoudig is het antwoord niet. Besluit de raad vandaag? Of was het vorig jaar, net voor de verkiezingen? Of in 2003, toen de raad het masterplan Stationsgebied vaststelde? Duidelijk is in ieder geval dat er vele antwoorden mogelijk zijn. Ook duidelijk is dat wij vandaag een belangrijke stap zetten om een multimediacentrum te realiseren op de meest centrale plek van de stad.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik wil de heer Fokke even helpen. Er was in ieder geval tot oktober 2007 sprake van een bibliotheek ergens in het Stationsgebied. Dan citeer ik uit de bestuursrapportage Stationsgebied 2007. Dat uitgangspunt is tot 2007 helder.

De heer **FOKKE** (D66): Dat is voor de annalen. Dank aan de nestor voor zijn bijdrage.

Hoe dan ook, voorzitter, vandaag zetten wij een belangrijke stap. Samen met het Muziekpaleis zal dit gebouw een toonaangevende entree worden van een stad van kennis en cultuur.

Het heeft even geduurd voordat wij zo ver waren. Het eerste voorstel was wat ons betreft onvolledig. In de uitgebreide eerste commissiebehandeling hadden wij dan ook een aantal zorgpunten. Hoe realistisch is de investerings- en exploitatiebegroting van Artplex? Hoe zit het met de verhouding tussen commerciële horeca enerzijds en gesubsidieerde voorzieningen anderzijds? Hoe zit het met de risico's? Hoe worden die afgedekt en bij wie liggen die? Het oorspronkelijke voorstel schoot wat ons betreft op al deze punten tekort. In de commissie kondigden wij dan ook aan om niet in te stemmen met het voorstel in zijn toenmalige vorm. In de afgelopen maanden heeft het college gewerkt aan een betere uitwerking. Wat ons betreft is een aantal grote grieven weggenomen.

De nieuwe investerings- en exploitatiebegroting van Artplex is realistischer dan de oude. Door te kiezen voor verregaande automatisering en alleen digitale projectoren aan te schaffen wordt fors bespaard op investeringen en exploitatie. Waar de vorige begroting 250.000 bezoekers nodig had om te sluiten, sluit de huidige begroting bij 150.000 bezoekers. Dat is een fors verschil. Wat ons betreft is het dan ook een verbetering. Maar uiteindelijk gaat het om cultureel ondernemerschap en is het aan de ondernemer om de ambities waar te maken. De verdeling van de risico's wordt door het college helder benoemd. De gemeente subsidieert activiteiten en daarvan zal Artplex het moeten doen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Als het aan de ondernemer is om dit te doen, waarom bouwt hij dan niet zelf die bioscoop? Waarom zou de gemeente dat willen doen?



De heer **FOKKE** (D66): Wij beslissen hier niet alleen over het bouwen van bioscoopzalen, maar ook van de Bibliotheek++. Daarnaast komen er woningen en parkeerplaatsen. Dat maakt het Stationsgebied leefbaarder. Het gaat om een integraal ontwerp. De raad heeft tot nu toe voor een dergelijke integrale benadering gekozen, inclusief de VVD-fractie. Die integraliteit heeft een meerwaarde.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): De heer Fokke zal het toch met de VVD-fractie eens zijn dat de gemeente toch ook niet die woningen gaat verhuren? Waarom zou de gemeente dan de bioscoop gaan verhuren, als daar geen enkele marktnoodzaak voor is?

De heer **FOKKE** (D66): Of wij die bioscoop gaan verhuren, is een punt waarover wij het nog gaan hebben bij de contracteringstrategie. Wij kiezen er nu voor om op deze plek een gebouw te laten neerzetten van een bepaald aantal vierkante meters. Wij kiezen er ook voor om daar een bibliotheek en een Artplex te realiseren en huizen te bouwen. Verder kiezen wij ervoor om het UKC daar niet toe te laten. Dat is het besluit dat wij vandaag nemen.

Een laatste pijnpunt was de manier waarop gesubsidieerde activiteiten en horeca werden verweven. Uit de perikelen rond Sophie's AL weten wij heel goed hoe voorzichtig wij daarmee moeten zijn. De toezegging van het college dat er één gezamenlijke aanbesteding komt zodat ook dit integraal kan gebeuren, heeft onze zorgen hierover weggenomen. Kortom, er is het een en ander veranderd sinds wij in april spraken over de Bibliotheek++.

De vraag die nu voorligt is: is het voorstel goed genoeg? Voordat ik deze vraag beantwoord, ga ik in op enkele moties die hier zijn ingediend of ons zijn toegestuurd.

De PvdA-fractie had zorgen over het UCK. Wij kunnen ons daar geheel bij aansluiten. Het feit dat wij besluiten het UCK nu niet toe te laten, betekent niet dat het probleem als sneeuw voor de zon verdwijnt. Wij zijn benieuwd naar de beantwoording door het college en zullen daar onze conclusies uit trekken.

De GroenLinks-fractie kondigde twee moties aan, waaronder een motie over de duurzaamheid. Ik heb daar al een vraag over gesteld. Het lijkt ons geen budgetneutrale motie, maar wij vinden duurzaamheid wel belangrijk. Als wij daarvoor zouden kiezen en er zou geld voor nodig zijn, dan denken wij aan het duurzaamheidsfonds. Wij zijn heel benieuwd naar de visie van het college hierop.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat ik het een boeiende optie vind. Toch moet je oppassen om zoiets te snel uit te spreken. Ik vind namelijk dat in principe voor iedere projectontwikkelaar de opdracht er moet liggen om bij ieder gebouw serieus werk te maken van duurzaamheid en dat element op een normale manier in de exploitatie mee te nemen. Ik ga ervan uit dat een projectontwikkelaar in deze tijd woningen in de markt zet die een bepaald kwaliteitsniveau hebben op het gebied van energieneutraal. Dat kwaliteitsniveau verdisconteert hij dan gewoon in de prijs. De koper kan in zijn afweging meenemen dat de woning misschien wat duurder is, maar dat hij de hogere prijs op zijn sloffen terugverdiend doordat zijn energierekening lager zal uitvallen.

De heer **FOKKE** (D66): Er is natuurlijk een verschil tussen energieneutraal bouwen en letten op duurzaamheid. Natuurlijk wordt er gelet op duurzaamheid, maar energieneutraal bouwen is een heel hoge ambitie die aan de voorkant geld kost. Omdat dergelijke investeringen vaak geld kosten, hebben wij met ons allen een duurzaamheidsfonds ingericht. Dat is een revolverend fonds, dus als het goed is komt daar geld in terug. Wij vinden energieneutraal een goede gedachterichting, maar willen daar vooral het college over bevragen. Tegen de ambitie duurzaam zeggen wij ja, maar de ambitie energieneutraal heeft een prijskaartje en daarom willen wij eerst weten hoe dat precies zit.

Wij hebben vernomen dat de VVD-fractie nog met een motie wil komen. Het lijkt mij goed dat de VVD-fractie deze zelf eerst toelicht. Daarna kunnen wij daarop reageren.

Het duurt even, maar dan heb je ook wat! Een van de redenen waarom wij in Utrecht ooit met een nieuw Stationsgebied zijn begonnen, is om het beruchte "niveau nul" weer leefbaar te maken. Daarom moet er iets gebeuren. Zoals het nu wordt voorgesteld, zal er straks weer leven in de brouwerij zijn, van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat. Door een realistischer begroting, een betere borging van de risico's en een duidelijker verhaal over de horeca, ligt er nu een beter voorstel voor dan het voorstel dat wij in april naar het college terugstuurden. Daarom stemmen wij in met het raadsvoorstel om te werken aan een multimediacentrum op de meest centrale plek in de stad. Samen met het Muziekpaleis zal dit een toonaangevende entree worden voor de stad van kennis en cultuur.



Middagvergadering van 24 november 2011

14

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Fokke spreekt over een betere begroting. Mogelijk weet hij iets wat ik niet weet. Wat gaat de bibliotheek/Artplex kosten?

De heer **FOKKE** (D66): Toen ik het had over een sluitende begroting, doelde ik op de begroting voor Artplex.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Dat is de exploitatiebegroting. Ik kreeg het idee dat de heer Fokke wist wat het geheel gaat kosten. Dat is namelijk de begroting die ik zeer interessant vind. Ik constateer dat de heer Fokke het ook niet weet.

De heer **FOKKE** (D66): Op dit moment gaat het niet om de begroting waar de heer Oldenburg op doelt. Het college gaat de zaken nog verder uitwerken en daar komen wij nog over te spreken. Het zal dan ook gaan om de inrichtingskosten waarvoor nu een budget wordt vastgesteld. Dat zal nog hard gemaakt moeten worden. Het is volstrekt logisch dat daarvoor het definitief ontwerp nodig is. Daarna zullen wij met elkaar uitgebreid verder discussiëren.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met de heer Fokke dat wij vandaag een belangrijke stap zetten. Hij is niet expliciet ingegaan op de rol van de raad in de volgende fases. Hoe belangrijk vindt de D66-fractie het dat wij als raad de discussie voeren over de contracteringstrategie en de fases die daar nog achter zitten?

De heer **FOKKE** (D66): Daar kan ik heel kort over zijn: dat vinden wij heel belangrijk. In de commissie hadden wij daar al vragen over gesteld. Goed dat de heer Ravesteijn mij daaraan herinnert. De raad moet zich in ieder geval over de contracteringstrategie kunnen uitspreken. Daarbij gaat het ook over onderhandelingen. Dat ligt soms wat lastig. Wij zullen het college zeker vragen wat de beste manier is om die onderhandelingen te voeren. Alleen de commissie informeren vinden wij niet voldoende. Of de raad zich uitspreekt aan de hand van een voorstel of een voorhangprocedure, is een kwestie van techniek.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Bij de VVD-fractie heerst enige verbazing over het feit dat de D66-fractie totaal niet is geïnteresseerd in de kosten van het project. Als wij één ding geleerd hebben, is het dat wij niet op voorhand een blanco cheque moeten geven. Hij nuanceert het wat door de voorhangprocedure te noemen, maar het is toch wel raar dat de heer Fokke, nu wij een volgende stap gaan zetten, eigenlijk zegt dat het hem helemaal niet interesseert wat het kost.

De heer **FOKKE** (D66): Dat heb ik niet gezegd.

De **VOORZITTER**: Dan is dat misverstand ook weer uit de wereld.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Naar aanleiding van de vraag van de heer Ravesteijn heb ik toch nog een vraag aan de heer Fokke. Hij zegt dat het hem niet uitmaakt of de raad zich naar aanleiding van een raadsbesluit of een voorhangprocedure zal uitspreken. Tot nu toe wordt gesteld dat de investering in het neer te zetten gebouw eigenlijk rendabel is, omdat het geld terugkomt via de verhuur. Is de heer Fokke met mij van mening dat het, ook als het een rendabele investering is, een investeringsbeslissing van de raad moet zijn? Anders gezegd, of de investering nu wel of niet rendabel is, er moet een voorstel aan de raad worden voorgelegd op het moment dat de gemeente een deel van het vastgoed gaat kopen. Ik noem als voorbeeld de investering in het RAF-pand, waar nu de POS in zit. Daar heeft de raad een besluit over genomen.

De heer **FOKKE** (D66): Er komt nog een aantal stappen terug naar de raad. De vraag van de heer Ravesteijn ging over de contracteringstrategie, de manier waarop wij het gaan doen. Van de beslissing die daarover wordt genomen, hangt een eventuele verdere kredietverlening af. Dat zien wij dan. Ik vind dus dat het college met een voorstel moet komen. Vervolgens kunnen wij als raad daar een oordeel over vellen.



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij dat wij straks duidelijkheid krijgen van de wethouder of wij nu een proces in worden gerommeld of dat er een duidelijk besluit voorligt. Gelet op de behandeling tot nu toe, zijn wij daar zeer in geïnteresseerd.

Bij het conceptgebouw Bibliotheek++ speelt voor de VVD-fractie een aantal aspecten een rol.

- Ten eerste de fysieke vorm van het gebouw. Laten wij het hele proces van wording maar dynamisch noemen, met uiteindelijk de keuze voor het gebouw van Rapp en Rapp. Het zou wellicht niet onze keuze zijn geweest, maar die ligt nu voor en wij gaan het er nog uitgebreid over hebben.
- Ten tweede de invulling van het programma van de Bibliotheek++. Dat behelst een bibliotheek, parkeerplaatsen, een aantal woningen en een bioscoop. Vooral de bioscoop willen wij uitgebreid bespreken.
- Ten derde de rol van de gemeente in het proces en de realisatie van het gebouw. Ook daar zullen wij kritisch naar kijken.

Over de vorm en de plaats van het gebouw kunnen wij kort zijn: daar zijn wij niet tegen. Vanwege de logistieke problemen met betrekking tot de inpassing van het hoogwaardig openbaar vervoer is het van belang er zo snel mogelijk mee te beginnen. Dat is het meest positieve wat wij erover kunnen zeggen.

Dan de invulling. Wij zijn blij met de door ons bepleite toevoeging van 25 woningen. Het zal de haalbaarheid van het programma vergroten. Hopelijk kan het college de meeropbrengst investeren in de openbare ruimte van het Stationsgebied en in de ruimtelijke kwaliteit van het complex.

Wij zetten vraagtekens bij de aard en omvang van het bibliotheekprogramma. Wij vinden de bibliotheek een belangrijke maatschappelijke voorziening. Daarover geen misverstand. Wij vrezen echter dat een nieuwe en vooral heel erg dure centrale bibliotheek met al zijn voorzieningen kannibaliserend zou kunnen gaan werken op de belangrijke wijkfunctie van de bibliotheek. Daarover hebben wij vorige maand uitgebreid gesproken. Kan de wethouder garanderen dat de luxe centrale bibliotheek niet ten koste van de wijkbibliotheek zal gaan? Wij willen niet elk jaar opnieuw een filiaal moeten sluiten om de centrale bibliotheek in de lucht te houden. Hoe gaat de wethouder voorkomen dat de wijken de dupe worden van een tegenvallende exploitatie van de Bibliotheek++ inclusief Artplex? Wat als blijkt dat de bouwkosten hoger gaan uitvallen? Ligt er nu een raadsbesluit voor waarmee de raad feitelijk beslist over de verhuizing van de centrale bibliotheek? Of is het dat toch weer niet? Wij weten het zo langzamerhand niet meer en krijgen het gevoel dat de bibliotheek een beter besluitvormingsproces had verdiend. Wij zijn dus nog niet overtuigd van nut en noodzaak van deze bibliotheek.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Toen de VVD zitting in het vorige college had, heb ik samen met de voorganger van de heer Van Schie, de heer Van der Marel, een motie ingediend over welke functies er precies in het gebouw zouden moeten komen. Die motie is ook aangenomen. Buiten kijf stond –het stond in de motie zelf– dat er een nieuwe centrale bibliotheek in het Stationsgebied zou komen. Daar stond de VVD-fractie destijds achter. Kan de heer Van Schie verklaren waar ergens zijn fractie een draai heeft gemaakt? De VVD-fractie zal toch ook inhoudelijke argumenten hebben, afgezien van het feit dat zij nu in de oppositie zit en het daarom beter uitkomt om tegen te zijn?

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is de VVD-fractie akkoord gegaan met dit bibliotheekcomplex toen er een plan lag dat aanzienlijk minder solide financieel was onderbouwd dan het plan dat er nu ligt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): De vraag is op welk moment je waarmee akkoord gaat. De heer Oldenburg heeft al aangegeven dat het masterplan Stationsgebied voorziet in een bibliotheek ergens in het Stationsgebied. In de motie staat dat de invulling van het programma duidelijkheid moet geven en ons moet overtuigen. Wij constateren dat in het voorliggende programma vele onduidelijkheden zitten met betrekking tot de contracteringstrategie: gaat de gemeente kopen of huren, wie worden er partner, hoe zit de exploitatie bij twee verschillende functies in elkaar? Het programma dat er nu ligt, overtuigt ons niet. Als ons een beter raadsvoorstel was voorgelegd, een raadsvoorstel dat ons had kunnen overtuigen omdat het een duurzaam en financieel duidelijk verhaal voor de toekomst bevatte, hadden wij er wellicht mee kunnen instemmen. Wij vinden echter dat ons geen financieel deugdelijk verhaal is voorgelegd.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): De heer Van Schie is dus niet principieel tegen het feit dat de gemeente bioscoopzalen bouwt, maar vindt op dit moment de risico's markttechnisch gezien niet zodanig dat hij daar een goed gevoel bij krijgt. Daarmee brengt de heer Van Schie een heel belangrijke nuancering aan.



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Nee, dat doe ik niet. De heer Beerlage heeft mij niet goed verstaan. Wij hebben het gehad over de bibliotheek. Hij refereert aan het besluit daarover en noemt daarbij de motie. Daarin wordt een nadrukkelijk voorbehoud gemaakt over de exploitatie van Artplex, met daarbij het woordje "of". Dat betekent dat wij pas zullen instemmen nadat duidelijk is dat er een goede exploitatie voorligt. De nu voorliggende exploitatie overtuigt de VVD-fractie geenszins. Integendeel. De heer Fokke vindt deze exploitatie een stuk beter dan de vorige, maar wij vinden nog steeds dat de exploitatie aan alle kanten rammelt. Daarover hebben wij in de commissie uitgebreid van gedachten gewisseld. Wij zijn daarvoor nog steeds niet overtuigd geraakt.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De heer Van Schie en ik zijn het over sommige dingen zeer oneens. Over andere dingen zijn wij het altijd eens. Eén daarvan is dat risico's daar horen te liggen waar zij thuishoren, namelijk bij de markt. De markt is ook het beste in staat om risico's in te schatten. Er ligt nu een voorstel voor waarbij een cultureel ondernemer subsidie krijgt voor projecten. Verder moet hij het zelf rooien. Daarmee ligt het risico bij de ondernemer. Op het moment dat wij een ontwikkeling in de markt zetten en de markt deelt de mening van de heer Van Schie en zijn fractie, dan is het heel simpel: dan moet het college bij de raad terugkomen met de handen omhoog en zeggen: het lukt niet. Stel het college weet wél een geïnteresseerde te vinden. Dat betekent dat de markt het kennelijk aandurft. Trekt de VVD-fractie dan haar conclusie terug dat het verhaal rammelt?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik zal namens mijn fractie een amendement indienen waarin het aan de markt wordt gelaten of de bioscoopzalen haalbaar zijn. Als de heer Fokke met zijn fractie dat amendement steunt, dan ben ik, samen met mijn fractie, zijn man. Het voorliggende voorstel behelst dat de gemeente een bibliotheek en ook een bioscoop ontwerpt. Als het gebouw klaar is, gaat de gemeente bibliotheek en bioscoop terugnemen, kopen of huren. Daarmee krijgen wij een gemeentelijke bioscoop die de gemeente doorverhuurt aan een ondernemer. Deze tussenstap is helemaal niet nodig. Net zoals dat geldt voor de te bouwen woningen, kan een onafhankelijke partij de bioscoopzalen gaan exploiteren en aan een andere partij, al dan niet zijnde 't Hoogt, gaan verhuren. Wat de VVD-fractie betreft hoeft de gemeente absoluut niet eerst zelf bioscopeigenaar te worden. Als de heer Fokke vindt van wel, is dat een opmerkelijk standpunt voor een D66'er. Het staat hem natuurlijk vrij een dergelijk standpunt in te nemen.

De **VOORZITTER**: Ik verzoek u uw betoog te vervolgen, mijnheer Van Schie.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter, ik kwam juist toe aan het onderwerp bioscoop. Op zich zijn wij niet tegen de bioscoop. Ruimtelijk gezien kan daar een bioscoop komen. Het is een mooie plek die prima bereikbaar is. De zojuist geschetste rol van de overheid daarin zit ons echt dwars. Het gaat ons met name om de vierkante meters voor de bioscoopvoorziening en de verwevenheid van functies. Artplex gaat namelijk niet alleen films draaien maar ook zalen verhuren. Aan wie zou dat zijn? Aan de gemeente, die daar nog eens EUR 58.000,00 voor gaat betalen. Of aan kantoren van door de gemeente gesubsidieerde festivals. Artplex moet een fietsenstalling gaan exploiteren, anders krijgt zij de exploitatie niet rond. Daar gaat het plan van de CDA-fractie met de gratis fietsenstallingen! Artplex ontvangt niet alleen subsidie van de gemeente om de exploitatie rond te krijgen, maar krijgt waarschijnlijk ook forse leningen om de nodige investeringen mogelijk te maken. Kortom, een dergelijke rol van de overheid zit ons dwars.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind dat de heer Van Schie nogal een karikatuur maakt van hoe wij in Utrecht normaal gesproken zaken regelen. Bij de verzelfstandiging van de Stadsschouwburg geven wij een gedeeltelijke subsidie waarvoor wij een bepaalde prestatie terug willen. Vervolgens krijgt in de toekomstige situatie de ondernemer het pand te huur en is het aan de ondernemer om te bekijken hoe zij de voorziening renderend in de markt kan zetten. Als dat met zich meebrengt dat de ondernemer af en toe de grote zaal of de hele schouwburg verhuurt aan de gemeente die daar bijvoorbeeld een nieuwjaarsreceptie wil organiseren, dan hebben wij daar geen enkel probleem mee. Nu maakt de heer Van Schie daar bij Artplex wel een probleem van. Dat snap ik echt niet.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik wil dat graag nader toelichten. In het geval dat de gemeente af en toe een zaaltje huurt, vinden wij dat prima. Er is echter een structurele dekking noodzakelijk voor de exploitatie van Artplex. Als de EUR 58.000,00 die de gemeente gaat betalen voor het structureel huren van het Forum uit het voorstel valt, ligt de exploitatie van Artplex helemaal overhoop.



De heer Ravesteijn stelt dat de Stadsschouwburg en Artplex dezelfde gevallen zijn, maar het zijn heel andere gevallen. Het zou helemaal niet nodig zijn om het op de voorgestelde manier te doen, als de ondernemer echt gewoon ondernemer zou zijn en zelf het risico zou nemen. Maar dat gebeurt niet. Sterker nog: de horeca-inkomsten gaan niet naar de bibliotheek, waardoor de bibliotheek zou kunnen gaan ondernemen – iets waar de VVD-fractie voor zou zijn. Nee, alles gaat naar Artplex, omdat het anders de exploitatie niet rond krijgt en op min uitkomt.

Alles bij elkaar genomen is de VVD-fractie van mening dat het begint te lijken op een fusie tussen een bioscoop en een gemeentebibliotheek. Daar zijn wij geen voorstander van.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De heer Van Schie stelt een aantal dingen waar ik het niet mee eens ben. Daar kan ik best mee leven, want ik ben een volwassen jongeman. Zijn opmerking over de horeca-exploitatie klopt echter niet. Een van onze grieven bij het oorspronkelijke voorstel was juist dat de volledige opbrengst van de horeca-exploitatie naar Artplex zou gaan. Dat is niet meer zo. Er komt nu één horeca-exploitatie voor het hele gebouw. Een gedeelte daarvan gaat, overeenkomstig de toezegging van het college, naar Artplex. Wat de heer Van Schie hierover zegt, klopt dus niet.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): In het exploitatievoorstel zie ik voor de bibliotheek een horeca-inkomste van nul staan. Voor Artplex staat wel een bedrag aan horeca-inkomsten genoemd. De voorstellen die wij op papier hebben gekregen, geven mij de indruk dat de hele poet naar Artplex gaat. Misschien kan de wethouder dat nog toelichten.

Ik vervolg mijn betoog. Wat is Artplex nu eigenlijk? Wij hebben allemaal exploitatievoorstellen gekregen van de stichting Artplex met een heleboel onderbouwingen. Ook zijn bestuurders van de stichting hierover met ons komen praten. Maar Artplex staat helemaal niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Wat is het eigenlijk? Is het een voortzetting van stichting 't Hoogt onder een andere naam? Hoe gaat die zijn rol krijgen? Er is namelijk ook een BV 't Hoogt horeca-exploitatie. Gaat deze BV de boel exploiteren? Of doet de stichting dat? Wij horen het graag.

De VVD-fractie is van mening dat de gemeente zich in een zeer kwetsbare positie manoeuvreert. Door tegelijkertijd huisbaas, financier en subsidiënt te willen zijn, bestaat het risico dat bij tegenvallende exploitatie geen zuivere afweging meer wordt gemaakt bij het bepalen van de huurprijs en de activiteiten-subsidie. Gelet op de vage afspraken tussen de gemeentelijke Bibliotheekdienst en Artplex over horeca, zaalhuur, facilitaire zaken, fietsenstalling e.d. begint het erg op een gemeentebioscoop te lijken. Zo dreigt de science fictionfilm uit de jaren 00, om maar even een bioscoopmetafoor te gebruiken, onder nieuwe regie uit te lopen op een liberaal horrorscenario. De VVD-fractie ziet de gemeentelijke verantwoordelijkheid in dezen doorschieten. De bioscoop aan het Smakkelaarsveld mag er van ons komen, maar dan wel als zelfstandig cultureel ondernemer die het in een gelijk speelveld mag opnemen tegen Wolff, Louis Hartlooper, Springhaver en anderen. Het geeft geen pas dat de overheid de bioscoop ontwerpt, laat bouwen, terugkoopt, doorverhuurt, onderhoudt, geld leent, subsidieert en anderszins ondersteunt in een bedrijfstak waarin eerlijke, onafhankelijke ondernemers ook actief zijn. Hier schiet overheidssteun niet door: hier schiet die vër door.

Wij zijn van mening dat de gemeente de vierkante meters in het gebouw voor de bioscoop niet moet terugnemen van de ontwikkelaar. Wij kunnen ermee leven als de gemeente stichting 't Hoogt van harte bij de ontwikkelaar als huurder van de bioscoopzalen aanbeveelt en horen graag van de wethouder of hij dat ook als mogelijkheid ziet. Daarop vooruitlopend heb ik een amendement gemaakt dat ik bij dezen indien:

"Amendement 2011/82.

Geen gemeentebios

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 10 november 2011 ter bespreking van het voorstel inzake de keuze van een variant ten behoeve van de inrichting van het Smakkelaarsveld (Bibliotheek / Artplex)

Constaterende:

- Dat de aanwezigheid van een aantal extra bioscoopzalen ruimtelijk gezien mogelijk is op het Smakkelaarsveld;
- Dat Artplex een exploitatievoorstel heeft overlegd met daarin veel onduidelijkheden en afhankelijkheden van de gemeente;
- Dat andere bioscoopexploitanten de rol van de overheid bij deze cultureel ondernemer sterk bekritisieren.



Overwegende:

- Dat het ontwerpen, bouwen en verhuren van bioscoopzalen geen taak van de overheid is;
- Dat het, gezien het geschetste vertrouwen van de wethouder in het bestaansrecht van de bioscoopvoorziening, ook niet nodig is dat de overheid zich in deze tak van de vastgoedsector begeeft;
- Dat het met de geschetste behoefte aan extra doeken en stoelen voor een cultureel ondernemer geen probleem is om met een marktpartij zaken te doen in plaats van met de gemeente;
- Dat de exploitatie van een bioscoop in het algemeen niet gezien wordt als een maatschappelijke taak;
- Dat de gemeente uitsluitend het kwetsbare filmprogramma zou moeten willen subsidiëren, en niet de instelling of de exploitatie daarvan;
- Dat de gemeente nu ook geen eigenaar is van de bioscoopzalen van 't Hoogt;
- Dat het dus niet nodig is voor een cultureel ondernemer om de zalen van de overheid te huren.

Besluit:

Beslispunt 3 te wijzigen zodat het komt te luiden:

- *De 4.400 m² te bouwen bioscoopzalen niet terug te nemen van de ontwikkelaar. Op grond van de bijgestelde businesscase d.d. mei 2011, inclusief de mogelijke besparingen op de investeringen, stichting 't Hoogt opererend onder de naam 'Artplex' bij de ontwikkelaar voor te dragen als preferente huurder bij de vastgoedontwikkeling op het Smakkelaarsveld."*

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat de stichting 't Hoogt opereert onder de naam Artplex, is mijn interpretatie. Het moge duidelijk zijn dat de hele exercitie met de gemeentebioscoop de VVD-fractie niet lekker zit.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Van Schie het voorstel eigenlijk afkeurt. Wel vraagt hij in zijn amendement om stichting 't Hoogt of de opvolger daarvan preferente huurder te laten zijn. Ik zie daar een tegenstrijdigheid in. Wat wil hij nu precies?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Het is in elk geval heel duidelijk wat ik niet wil: ik wil niet dat de gemeente huiseigenaar van een bioscoop gaat worden. Als er een marktpartij is die daar een bioscoop wil realiseren volgens het voorstel van de gemeente, kan 't Hoogt daar bioscoopzalen huren of kopen. Ik denk overigens dat de ABN/AMRO-bank stichting 't Hoogt de deur uit zou sturen, als deze met het exploitatieplan dat wij hebben gezien om een hypotheek zou komen vragen. Als de ontwikkelaar ervan overtuigd is dat de huurder solvabel is, zal hij worden geaccepteerd. Dan houdt de VVD-fractie haar mond, want dan doet de markt zijn werk. De gemeente bepaalt niet wie de woningen gaat kopen of huren. Laat zij dat ook niet doen bij een bioscoop. Wij begrijpen best waarom de gemeente, die jarenlang om tafel heeft gezeten met 't Hoogt, de ontwikkelaar een plan met een bioscoop aanreikt. Vervolgens mag de ontwikkelaar die bioscoop bouwen en reikt de gemeente daar een huurder voor aan. Volgens de woorden van de wethouder Cultuur is dat een hartstikke solvabele huurder in een markt waar een enorme vraag is en zal de huurder geen enkele moeite hebben om de ontwikkelaar ervan te overtuigen dat hij een goede huurder zal zijn.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): De heer Van Schie zegt dus eigenlijk dat hij, als de bioscoop rendabel is, de woorden die hij hierover vandaag heeft uitgesproken allemaal terugneemt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Nee, het gaat erom dat ik hier geen rol zie voor de overheid. Dat is het grote verschil tussen de PvdA en de VVD: een partij als de PvdA wil natuurlijk het liefst de hele stad bezitten en alles aan iedereen onderverhuren, maar een partij als de VVD wil dat niet. Het standpunt van de VVD-fractie is dan ook dat een ondernemer die een bioscoop wil exploiteren, er zelf voor moet zorgen dat die er komt. De VVD-fractie heeft zo veel enthousiaste verhalen gehoord over Artplex, dat zij zich niet kan voorstellen dat de PvdA-fractie er geen vertrouwen in heeft dat het een ondernemer is die in de markt kan functioneren.



De heer **BEERLAGE** (PvdA): Nu zegt de heer Van Schie weer iets anders. Eerst zegt hij dat hij wel vertrouwen zou hebben in de exploitatie als een ondernemer die zou uitvoeren en even later zegt hij dat hij er geen vertrouwen in heeft. Ik hoor hem de hele tijd heen en weer gaan tussen wel en niet. Ik kan het niet goed meer volgen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik zal het nog een keer goed uitleggen. De VVD-fractie is van mening dat het niet behoort tot de rol van de overheid om het risico van een bioscoopondernemer af te dekken. Dat Artplex ook kwetsbare films zal vertonen op grond waarvan er een belang bij de gemeente ligt, nemen wij op de koop toe. Toch vinden wij dat de gemeente niet de verantwoordelijkheid heeft om voor elke ondernemer in de stad het vastgoed te realiseren. Wel willen wij dat ruimtelijk mogelijk maken, want daarvoor zitten wij hier als raad. Als het een bestemmingsplan zou zijn, zou de VVD-fractie er als eerste een stempel op geven. Er ligt echter geen bestemmingsplan voor. Wel ligt het voorstel voor waarbij de gemeente een gebouw met bioscoop laat ontwikkelen en de bioscoop terugneemt van de ontwikkelaar. Dat woordje "terugneemt" zit ons als liberalen dwars. Wij weten dat de heer Beerlage daar anders in staat. Laten wij ons verschil van mening gewoon in de lucht houden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de commissie heb ik al aangegeven blij te zijn met het voorstel en de heldere keuzemogelijkheden die wij hebben gekregen. Wij besluiten nu over het programma dat gerealiseerd zou moeten worden en wat mij betreft ook over de wijze van realisatie. De heer Ravesteijn is blij dat het woordje "maximaal" is toegevoegd, ik ben blij met het woordje "filmzalen" in het besluit, met daarna pas de keuze wie die gaat huren. Met de kaders die wij nu als raad vaststellen, hebben wij wat mijn fractie betreft het college voldoende duidelijkheid gegeven, zodat het aan de slag kan gaan en op zoek kan gaan naar een ontwikkelende partij. Wij hebben niet de behoefte om daarover te zijner tijd weer een raadsbesluit te krijgen voorgelegd, maar rekenen erop dat het college de raad actief en tijdig zal informeren als een en ander niet zo voorspoedig loopt als nu wordt verwacht. Wij gaan dus niet mee in de behoefte van de fracties van PvdA en GroenLinks om de wethouder als het ware onder curatele te stellen.

Het vinden van een ontwikkelaar wordt de crux: dan zien wij of het werkt. Het zal nog moeilijk genoeg zijn er een te vinden, zeker gezien de huidige markt. Daarom passen wij ervoor om allerlei extra ambities aan het plan toe te voegen. Laten wij niet nu al besluiten dat het energieneutraal moet worden, want dat kost extra geld. Laten wij ook niet nu al opleggen dat de gemeente straks de zalen niet zal terugnemen. Ik ben het helemaal eens met de VVD-fractie dat de overheid niet de eigenaar van zalen moet zijn als dat niet nodig is. Dus liever niet. Maar wij willen ook weer niet het hele project op het spel zetten door dit al aan de voorkant te gaan vastleggen. Ik heb overigens begrepen dat de heer Van Schie nog een motie achter de hand heeft met een wat afgezwakte tekst. Daar staat mijn handtekening wel onder, maar die heb ik niet gezet onder amendement 82.

Kort samengevat: blij dat het voorstel er ligt, heldere kaders en college aan de slag.

De **VOORZITTER**: Dank voor deze puntige inbreng.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Het is wel de vierde keer dat wij het erover hebben, voorzitter.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik refereerde zo-even al aan mijn betoog van twee weken geleden bij het Moderniseringsplan Bibliotheek Utrecht. Daarbij haalde ik de woorden van wethouder Bosch –nu ex-wethouder– aan over de crisis, de gevolgen daarvan voor de woningmarkt en de herijking van het woningprogramma die om die reden op stapel staat. In die omstandigheden behandelen wij vandaag een raadsvoorstel waarin de bouw van 150 woningen is opgenomen op een steenworp afstand van het Vredenburg. Het woningproject daar werd door wethouder Bosch genoemd als een voorbeeld van een project dat niet erg lekker loopt. Als wij vandaag ja zeggen tegen het vastgoedprogramma op het Smakkelaarsveld, sturen wij de wethouder op pad met een moeilijke zo niet onmogelijke boodschap: een ontwikkelaar vinden die voor eigen rekening en risico een gebouw neerzet dat drijft op de opbrengst van de woningen. Wanneer moet de bibliotheek klaar zijn? Waarom is het zo'n goed idee om dit allemaal op dit moment te doen? Hoe groot acht de wethouder de kans dat de planning wordt gehaald? Wat komt er in de knel als de planning niet wordt gehaald? Het hoogwaardig openbaar vervoer is al als voorbeeld genoemd. Daar wil ik graag nog eens een duidelijke reactie op.



Dan kom ik aan de bibliotheek. Wij hebben een exploitatieopzet gekregen voor deze megabieb. En raadt eens wat? Die exploitatieopzet is sluitend, net zoals de herziene exploitatieopzet van het Muziekpaleis in 2008 dat was. Vorige week hebben wij te horen gekregen wat dat waard is. Waarom zou de exploitatieopzet van de bibliotheek dan wel helemaal kloppen? In de door onze fractie op 3 november jl. ingediende tegenbegroting staat te lezen wat het de gemeente scheelt als wij het niet doen: EUR 8,9 miljoen incidenteel, nog eens ER 1,8 miljoen per jaar tot 2015 en vanaf het moment dat het gebouw er staat EUR 1,8 miljoen extra huisvestingslasten voor de bibliotheek.

De PvdA-fractie had het terecht over de opgave die er nog ligt voor het UCK. Daar is op dit moment geen geld voor. Hoe gaat het college dat regelen? Wij hebben al voorgesteld om het plan voor de bieb niet uit te voeren. Dan hebben wij geld voor het UCK en nog een grijpstuiver om de bieb in de binnenstad weer netjes op orde te brengen.

Dan kom ik aan de exploitatieopzet voor Artplex. Ik kan bijna niet heen om de woorden van de heer Van Schie. Dat zal ik ook niet doen. Wij hebben er al genoeg waarschuwendende woorden over gehoord van de heer Stelling. Het hangt allemaal met plakband aan elkaar. Daar moeten wij niet mee aan de slag gaan. Als het misgaat, ligt de rekening bij de gemeente op tafel en nergens anders. De heer Van Schie noemde het liberaal, maar als socialist denk ik met hem dat wij hier met onze handen af moeten blijven.

Tijdens de behandeling van het bibliothekenplan twee weken terug, toen het ging over de draagvlakmeting voor de bibliotheek in Vleuten, werd ik geïnterrupteerd van de zijde van de GroenLinks-fractie. Of ik wel wist dat de tijden zijn veranderd, was de boodschap. Mijn antwoord was: ja, dan moet je zeker niet beginnen aan de megabieb met de zojuist gememoreerde extra lasten van EUR 1,8 miljoen per jaar, een plan uit de tijd dat het geld hier nog tegen de ramen klotste. De SP-fractie trekt hier zijn conclusies uit. Wanneer is de coalitie zo ver?

Voorzitter, wat ons betreft staan alle seinen op rood. Wij zullen alle zeilen moeten bijzetten om de basisvoorzieningen in de stad op orde te houden. Daar past geen Bibliotheek++ in.

Tot slot van mijn betoog dien ik een amendement in dat daar logisch uit voortvloeit: geen Bibliotheek++ en niet beslissen over het vastgoed op het Smakkelaarsveld voordat de herijking van het woningprogramma is voltooid. De heer Kuijper van de Groep Kuijper had toegezegd dit amendement te ondertekenen. Hij is er nu niet en dat zullen wij voor lief moeten nemen. Ik dien het amendement echter wel in.

"Amendement 2011/83.

Pas op de plaats Smakkelaarsveld

Constaterende dat:

- Het college de raad voorstelt om aan het Smakkelaarsveld een vastgoedprogramma goed te keuren bestaande uit een nieuwe centrale bibliotheek (14.400 m²), een Artplex (4.400 m²), circa 125 woningen (14.200 m²) en 260 gebouwde parkeerplaatsen (8.500 m²);
- De commissie Stad en Ruimte in grote meerderheid heeft aangedrongen op een stedelijke herijking van het woningbouwprogramma voor de komende jaren, als gevolg van de stagnerende markt;
- Zelfs op kansrijke locaties als het Vredenburg de verkoop van woningen stilvalt;

Van mening dat:

- Het vooralsnog geen zin heeft op vrijwel dezelfde plek in de stad extra woningbouwprogramma in de markt te zetten;

Voorts overwegende dat:

- De exploitatie van het in het voorstel opgenomen Artplex zeer krap is;
- Door het bovenstaande het welslagen van het hele project onzeker is en de financiële risico's groot;

Besluit:

- Beslispunt 2 te vervangen door: 'niet te kiezen voor de realisatie van een nieuwe centrale bibliotheek (14.400 m²), een Artplex (4.400 m²), circa 125 woningen (14.200 m²) en 260 gebouwde parkeerplaatsen (8.500m²).'
- Beslispunt 3 te vervangen door: 'niet te beslissen over vastgoedontwikkeling op het Smakkelaarsveld, totdat de raad de door het college toegezegde herijking van het woningbouwprogramma heeft vastgesteld en totdat de markt mogelijke ontwikkeling wel toelaat.'



En draagt het college op:

- Alle documenten die van toepassing zijn op dit besluit overeenkomstig aan te passen;
- Zo spoedig mogelijk aan de raad de hierboven vermelde herijking te doen toekomen, En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Laten wij hier vooral niet de commissievergadering nog eens overdoen. Wij hebben al heel veel over dit onderwerp gesproken en het is al ettelijke keren langsgekomen. In eerste instantie vonden nogal wat fracties de exploitatieplannen, de ruimtelijke plannen en alles wat erbij hoorde nattevingerwerk. Wat ons betreft geldt dit nog steeds voor een deel van wat ons nu is voorgelegd. Groot probleem in dit geval is, naast de rol van de overheid die de heer Van Schie heeft aangekaart, de twijfel die er ook bij andere fractiewoordvoerders was te horen over hoe het straks verder gaat.

Van de kant van de D66-fractie wordt gezegd dat het college aan de gang kan gaan en er al het mogelijke uit moet slepen. Hartstikke leuk, maar wat eruit komt hangt ook heel sterk af van wat de gemeente biedt. Wat de gemeente biedt, heeft weer rechtstreeks te maken met de exploitatiebegrotingen. De gemeente wil daar heel graag 150 woningen hebben. Vervolgens zal elke concessie die de gemeente doet in het terugnemen van het maatschappelijk vastgoed, het voor de ontwikkelaar makkelijker maken om het geheel te realiseren. Dat slaat echter direct terug op de bibliotheek en de huurder van welke filmzaal dan ook, want uiteindelijk zal het geld via de huurpenningen weer bij de gemeente terug moeten komen.

Voordat ik een dergelijk besluit wil nemen, zou ik het college op zijn minst een grens willen meegeven met betrekking tot wat het maatschappelijk vastgoed maximaal zou mogen kosten. Zelfs dan heb ik nog geen garantie; wij weten allemaal wat er gebeurd is bij het Muziekpaleis. Toen is tegen het college gezegd dat het niet met een voorstel bij de raad hoefde terug te komen als het meer dan EUR 32 miljoen zou kosten. Daar is nog het nodige bovenop gekomen. Steeds werd gezegd dat dat via de huren wel terug zou komen en dat Bruin het wel zou kunnen trekken. Volgende week gaan wij erover praten of Bruin dat inderdaad kan trekken.

In mijn tekst staat hier: D66-jarige is niet van plan zich als een ezel voor de tweede maal te stoten. Ik weiger een college op pad te sturen met de boodschap dat het maar moet kijken of er een mooi plaatje uit komt. Dat mooie plaatje is namelijk een kwestie van afwegen tussen de woningen en de prijs die de gemeente bereid is te betalen bij het terugnemen van vastgoed. Stel het college zegt: wij willen het allemaal graag en wij zetten wat hoger in bij het terugnemen, want dan doet die ontwikkelaar het wel. Dat zullen wij dan terugzien in de begroting Cultuur. Dat risico wil ik van tevoren afgezekerd hebben. Met een voorstel waar dat niet in wordt afgezekerd, kunnen wij als raad naar mijn mening niet akkoord gaan. Dan mogen wij uren praten over het nut van Artplex, maar zolang de voorwaarden niet helder zijn, stappen wij in een zwart gat. Daar hebben wij al heel erg slechte ervaringen mee. Dat moeten wij dus niet willen.

Wat mij betreft is het voorliggende voorstel volstrekt niet aanvaardbaar. Mijn fractie zal dan ook tegenstemmen. Ik kijk nog even naar het amendement van de SP, want dat is een mooie manier om dat vorm te geven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik kan de heer Oldenburg in die zin bijvallen dat de partijen die vandaag het eerst aan het woord waren, spraken in termen van beeldbepalend, onderdeel van de culturele as enz. Er zal heel wat moeten gebeuren voordat partijen dat laten omvallen. Dat zal net zoets zijn als met FC Utrecht. Jongens, bezint voor je begint. Dit is het moment.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Het plan is afkomstig van wethouder Gispen, een partijgenoot van de heer Oldenburg. In 2002 is de basis gelegd van wat wij nu bespreken. Toen was Leefbaar Utrecht er voorstander van om het op de nu voorgestelde manier te gaan ontwikkelen. Daar zitten risico's aan, maar die risico's lijken mij minder groot te zijn dan ze waren in 2002, want toen was er nog niets duidelijk. Wij beslissen nog niets voordat er wordt aanbesteed. Wanneer zijn de risico's voor wat wij op het Smakkelaarsveld willen gaan bouwen, volgens de heer Oldenburg wel aanvaardbaar?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Ik wil hier best op antwoorden, maar dan heb ik wel wat tijd nodig. Ik zei al dat ik niet van plan was om de commissievergadering over te doen. Laat ik bij het begin beginnen.



In 2002 lag er een rapport over het Filmhuis. Op grond van dat rapport is afgesproken dat wij zouden gaan zoeken naar een andere locatie voor 't Hoogt. Deze zoektocht is op een gegeven moment gestaakt omdat er geen plek te vinden was. Vervolgens is in het structuurplan van december 2006 opgenomen dat er een bibliotheek zou komen in het Stationsgebied. In 2008 kwam er een notitie van het college waarin het hele spul op één hoop werd geschoven: bibliotheek en filmhuis zouden een heel mooie combinatie zijn en daarmee was meteen een plek voor Artplex gevonden. De wethouder heeft heel enthousiast een prijsvraag uitgeschreven terwijl er nog geen enkele voorwaarde was vastgesteld voor de combinatie bibliotheek en Artplex. Er was zelfs nog geen enkel besluit over genomen of Artplex er überhaupt bij moest komen. Nu worden wij geconfronteerd met een voorstel dat ik zie als een point of no return. Wij worden op deze manier een besluit in gerommeld –zoals de heer Van Schie het uitdrukt– vanwege het feit dat hierna stappen moeten worden gezet die ook weer geld gaan kosten. Uit de ontwikkeling van het Muziekpaleis weten wij allemaal hoe het werkt als er al heel veel geld in de planontwikkeling is gestopt. Als er al EUR 6, 7, 8 of 9 miljoen in de planontwikkeling zit, heeft iemand dan nog het lef om te zeggen: sorry van al dat geld, laten wij maar stoppen? Al diverse malen zijn wij als raad op een punt gekomen dat wij een bijna onmogelijke afweging moesten maken. Daarom moeten wij op een bepaald moment als raad een keuze maken. Ik denk dat dit zo'n moment is waarop wij een keuze moeten maken om te voorkomen dat wij straks, doordat wij in het voortraject al heel geld hebben uitgegeven, worden gedwongen met iets door te gaan waar wij dan helemaal niet meer in geloven.

De **VOORZITTER**: Het is duidelijk dat u verschilt van inzicht. Het woord is aan wethouder Everhardt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben in de commissie uitvoerig stilgestaan bij de besluitvorming over dit belangrijke onderwerp, de Bibliotheek++, de invulling van het Smakkelaarsveld, het gebouw op het Smakkelaarsveld. Wij zijn nu toegekomen aan het vaststellen van het vastgoedprogramma op basis waarvan het college de volgende fase in kan gaan: het in de markt zetten van het gebouw middels een contracteringstrategie. Aan de markt zal worden overgelaten of zij daarop in te stappen. Vervolgens is de vraag op welke wijze wij met marktpartijen afspraken maken over de vierkante meters die nu gepland staan voor bibliotheek en Artplex. In de commissie heb ik al duidelijk aangegeven dat het college zich op het standpunt stelt dat de terugkoop van de vierkante meters het centrale idee is. Daar heb ik bij gezegd dat het college zeker bij de voorbereiding van de contracteringstrategie gaat bekijken of nog andere varianten mogelijk zijn. Daarmee doel ik op de huurvarianten. Ik heb het VVD-amendement hierover, waarin heel duidelijk wordt gevraagd om verandering van een beslispoint, aandachtig bestudeerd. Ik zou bijna zeggen dat dit amendement overbodig is, omdat in de commissie al duidelijk is gezegd dat wij de huurvarianten bij de contracteringstrategie zullen meenemen en daarmee bij de raad zullen terugkomen. De dominante richting die wij nog steeds voorstaan, is de mogelijkheid tot terugkoop. Dat zal allemaal inzichtelijk worden gemaakt.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Als ik het goed begrijp, stelt het college een contracteringstrategie op om het vastgoedprogramma in de markt te zetten en wil het vervolgens gaan bekijken hoe het een deel terug kan nemen. Ik kan mij niet voorstellen dat het college de bouw van vastgoed in de markt zet en tegelijkertijd aangeeft dat het een stuk gaat terugkopen, maar pas later gaat praten over hoe dat moet gebeuren. De marktpartij die gaat bouwen zal, voordat hij zijn handtekening onder een contract zet, willen weten onder welke condities er wordt teruggenomen, anders trapt hij er vast niet in. Of heeft de wethouder het zo bedoeld en waren de woorden van de wethouder wat ongelukkig?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Of mijn woorden ongelukkig zijn, laat ik even aan mijzelf over. Ik vind van niet. De interpretatie die de heer Oldenburg van mijn woorden geeft, is correct. De marktpartij die gaat bouwen, zal vooraf duidelijkheid over het terugnemen willen hebben.

Dan de besluitvormingsprocedure en hoe wij het vervolgproces ingaan. Wij komen met het voorlopig ontwerp en de contracteringstrategie terug bij de raad en zullen de raad daarover informeren. Dat heb ik al toegezegd. De volgende fase is het in de markt zetten en de daarbij behorende de voorhangprocedure. Daarbij worden de normale procedures doorlopen. De raad kan daar op de normale wijze invloed op hebben. Wij willen de voorhangprocedure zorgvuldig voorbereiden en de raad daar alvast in meenemen. Dit betekent een tussenstap waarbij een en ander al inzichtelijk wordt voor de raad. Op die manier is de raad heel duidelijk aan zet.



Middagvergadering van 24 november 2011

23

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Hoor ik de wethouder nu zeggen dat het voorlopig ontwerp en de contracteringstrategie als informatie naar de raad gaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik heb al toegezegd dat de contracteringstrategie en het voorlopig ontwerp in het voorjaar als informatie naar de raad toe gaan. De raad kan daar kennis van nemen en daar in de commissie over spreken. Er komt dus geen raadsvoorstel naar de commissie toe. De keuzes en voorwaarden waaronder wij het vastgoedprogramma in de markt gaan zetten, krijgen vorm in de voorhangprocedure. Daar kan de raad direct invloed op uitoefenen.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): In eerdere stukken stond dat de contracteringstrategie als voorstel naar de raad komt. In de laatste brief, die dateert van 11 oktober, staat dat deze strategie als informatie naar de raad komt. De raad wordt dus gevraagd om een fiat voor een volgende stap te geven, maar heeft niet op alle fronten volledig inzicht in de risico's die ermee gemoeid zijn. Ik refereer nog eens aan het verhaal over het element weerstandsvermogen. Daarbij hebben wij expliciet afgesproken dat elk voorstel waarover de raad besluit, een risicoparagraaf moet bevatten. Het verhaal van de risico's is nog niet duidelijk en niet inzichtelijk gemaakt. Ik vind dan ook dat de wethouder wat te gemakkelijk zegt dat hij de raad zal informatie zal geven. Ik wil dat wat scherper hebben in de zin van: de contracteringstrategie komt als voorstel naar de raad toe en in dat voorstel zal een risicoparagraaf zijn opgenomen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Zegt de wethouder in feite dat het verstrekken van een onrendabel krediet niet ter besluitvorming in de raad komt en dat de raad alleen iets krijgt voorgelegd in de vorm van een voorhangprocedure, een contractafspraken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): In de voorhangprocedure is de contracteringstrategie vervat. Daar staat in op welke manier wij het vastgoedprogramma in de markt gaan zetten. De raad kan daar zijn mening over geven en het als agendapunt opvoeren als hij het daar niet mee eens mocht zijn. Wij hebben willen aangeven dat wij onze inzichten alvast als tussenstap aan de raad willen toesturen, zodat de raad er niet door verrast kan zijn. De raad mag zeggen dat het een voorstel moet worden, maar dat heeft niet de voorkeur van het college, omdat het een privaatrechtelijke overeenkomst is en het college bevoegd is die te sluiten. Daarom wil ik het zuiver houden en de raad de rechten geven die gebruikelijk zijn bij een voorhangprocedure, waarbij de raad zijn invloed kan uitoefenen.

De kredietaanvraag voor de bibliotheek zal door mijn collega Kreijkamp worden toegelicht. Die zal zeker in de vorm van een voorstel naar de raad toe moeten komen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Of het nu gaat om de bibliotheek of om Artplex, er zijn twee mogelijkheden: de gemeente huurt terug of de gemeente koopt terug. Bij huren verhuren wij door en bij kopen verhuren wij ook door. Als de gemeente koopt, dan betekent dat, zelfs als de gemeente rendabel doorverhuurt, dat de gemeente een rendabele investering moet voorfinancieren. Ik kan mij niet voorstellen dat dat zonder een raadsbesluit zou kunnen. De wethouder mag dan wel een voorhangprocedure over het contract houden, maar dat zal altijd zijn onder voorbehoud van goedkeuring van het rendabele krediet door de raad. De wethouder moet dus altijd naar de raad terug en de raad heeft het laatste woord. Daar ligt feitelijk het "go/no go"-moment. Alles staat of valt met poen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik wil het niet nog ingewikkelder maken, maar volgens mij krijgen wij nog een bestemmingsplan aan de orde waarover de raad in ieder geval een besluit zal moeten nemen. Ik vraag mij af hoe dat samenhangt met de contracteringstrategie. Ik neem aan dat wij een bestemmingsplan krijgen voorgelegd voordat er een bouwbesluit ligt op basis waarvan een contracteringstrategie kan worden opgesteld. Kan de wethouder uitleggen hoe dat zit?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Wat de heer Oldenburg zegt klopt: voor de kredietaanvraag zal de normale raadsprocedure gevolgd moeten worden. Er zal dus zeker een kredietaanvraag naar de raad toe komen. Ik begrijp dat de contracteringstrategie daar onderdeel van moet zijn. Dat lijkt mij een verstandige keuze.

Dan kom ik aan het definitief ontwerp. Het voorstel is om het voorlopig ontwerp af te maken en dat in de markt te zetten. Het is dan aan de marktpartij om de verdere slagen te maken en te komen tot een definitief ontwerp, binnen de randvoorwaarden die zijn vastgesteld toen het in de markt werd gezet.



De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Dit laatste betekent dat het bestemmingsplan zal zijn geschreven aan de hand van de bouwtekening. Als de raad, overeenkomstig zijn bevoegdheid, in het bestemmingsplan wijzigingen wil aanbrengen, zal het college met het argument komen dat dat lastig wordt, omdat het bestemmingsplan is uitonderhandeld bij de onderhandelingen over de contracten. Normaal gesproken stelt de raad eerst het bestemmingsplan vast en zal de ontwikkelaar vervolgens, binnen de grenzen van dat bestemmingsplan, zijn verhaal neerzetten. Het kan wel andersom, maar dan wordt het voor de raad heel lastig: die zal een stukje ruimtelijke vrijheid missen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Dat heet rommelen!

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat is een wat makkelijke redenering van de heer Oldenburg. Eigenlijk werken wij steeds meer met wat een gecoördineerd besluit heet, waarbij de bouw- of omgevingsvergunning en het bestemmingsplan tegelijk worden behandeld. De raad heeft de bevoegdheid om wijzigingen aan te brengen, maar ik krijg de indruk dat de heer Oldenburg het voorstel op zich niet ziet zitten en daarom allerlei procedurele hobbels gaat opwerpen. Dat vind ik eigenlijk niet chique.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Ik werp geen hobbels op, maar ga in op de opmerking van de heer Beerlage. Ik wil gewoon precies weten in welke volgorde wij de zaken gaan doen. Het onderwerp bestemmingsplan kwam niet bij mij vandaan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wat er middels de contracteringstrategie en een voorhangprocedure in de markt wordt gezet, zal het voorlopig ontwerp behelzen. De marktpartij gaat daarmee verder en zal binnen de in de contracteringstrategie vastgestelde marges moeten opereren. Er is dus een bepaalde mate van vrijheid voor de marktpartij die het geheel gaat ontwikkelen en bouwen. Die zal bijvoorbeeld bekijken hoe om te gaan met de maatvoering van de woningen enz. Dat betekent dat dan pas het definitief ontwerp tot stand komt. Ook dat kent zijn eigen raadsprocedure.

De fractie van Groenlinks heeft gevraagd hoe de 130 parkeerplekken voor het Noordgebouw in de grondexploitatie zijn verwerkt. Dat is budgettair neutraal gebeurd. De raad heeft dat op 11 februari 2010 vastgesteld bij het instemmen met de investeringsanalyse van het Smakkelaarsveld. De toekomstige eigenaar van het Noordgebouw zal de parkeerplekken tegen kostprijs moeten terugnemen. De realisatie van het gebouw en de parkeerplekken zal gelijk zal oplopen. Om de vraag naar mogelijke ruimte in het gebouw voor eventueel fietsparkeren te beantwoorden, moeten wij bekijken hoe een en ander precies in de tijd gaat lopen. Bouwtechnisch gezien is de situering van de parkeerplaatsen niet de meest gelukkige voor het parkeren van fietsen. Ik wil daar geen toezegging over doen en stel voor om mettertijd te bekijken of dat een realistische optie kan gaan worden.

De GroenLinks-fractie heeft het onderwerp duurzaamheid ingebracht. Ook andere fracties hebben daar hun bijdrage over geleverd. Natuurlijk hebben wij gekeken naar de duurzaamheid van het gebouw. Ook hebben wij specifieke opdrachten op dat gebied aan de architect meegegeven. Daar wordt al aan gewerkt. De GroenLinks-fractie heeft het heel specifiek over energieneutraal, maar noemt daarbij ook de randvoorwaarde budgetneutraal. Dat vind ik een heel belangrijke opmerking. Het college is altijd genegen om op het gebied van duurzaamheid stappen te zetten, maar is ook van mening dat in dit geval de randvoorwaarde budgetneutraal heel duidelijk moet worden vastgesteld. In de interventiedebatjes daarover hoorde ik al de vraag of ook voor de marktpartij en de eindgebruiker, de koper van de woning, budgetneutraal het uitgangspunt moet zijn. Het is eveneens belangrijk voor de twee andere partijen, Artplex en bibliotheek, want ook zij moeten binnen een bepaald budget opereren en geldt dat het budgetneutraal moet zijn. Het college wil bij de komende stappen zeer zeker naar duurzaamheid kijken en inzichtelijk maken wat er onder de randvoorwaarde budgetneutraal nog mogelijk is.

Er is ook gevraagd naar de betrokkenheid van de inwoners van de stad bij dit toonaangevende gebouw dat er in hun stad zal komen. Dat is vanzelfsprekend. De Projectorganisatie Stationsgebied doet heel veel aan informatieverstrekking. Er is al een ontwerp voor het gebouw. Dat moet nog geoptimaliseerd worden. Het is de normale gang van zaken dat derden, de inwoners van onze stad voorop, daarbij heel duidelijk worden betrokken. Tijdens bijeenkomsten wordt er in informerende zin inzicht gegeven in de ontwikkelingen. Het punt van de inspraak en aanverwante zaken is echter al gepasseerd.

De PvdA-fractie vraagt wanneer de raad het definitieve besluit kan nemen. Het besluit dat nu voorligt, behelst het vastgoedprogramma en onder welke voorwaarden wij –eindelijk– aan de slag kunnen met de contracteringstrategie waarmee wij marktpartijen gaan benaderen om dit gebouw te realiseren.



Ik wil nog eens benadrukken dat het risico gedragen zal moeten worden door de bouwer of investeerder die zijn handtekening onder een contract zet. Wij moeten nu echt met de voorbereiding gaan beginnen.

De SP-fractie vraagt hoe het zit met de planning. In februari 2010 heeft al besluitvorming plaatsgevonden. Wij zijn nu beland op het punt dat de raad het vastgoedprogramma gaat vaststellen. Dat heeft zijn tijd gehad. Er is echter nog geen geheel uitgeharde planning. De planning zal zeker onderdeel zijn van de volgende fase, want dan wordt een en ander veel concreter. Dan wordt ook duidelijk of er een partij is die dit gebouw wil gaan neerzetten onder de gestelde condities. De planning hangt af van andere ontwikkelingen. Wij krijgen nog de besluitvorming over de tram die daar een belangrijk onderdeel van is. Meer kan ik daar nu niet over zeggen en te zijner tijd kom ik erop terug.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb nog vragen gesteld over het raadsvoorstel in verband met Artplex. Hoe loopt het straks met het pand dat 't Hoogt nu huurt? De huurperiode kan nog met een aantal jaren verlengd worden. De wethouder moet dus een idee hebben wanneer het nieuwe gebouw uiterlijk open moet. Hoeveel vertrouwen heeft hij er op dit moment in dat dat allemaal lukt? Dat is mijn kernvraag, mede in verband met het hoogwaardig openbaar vervoer en alle andere dominanten in het Stationsgebied.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik begrijp de achtergrond van deze vraag. Collega Lintmeijer zal ingaan op de specifieke vragen rond Artplex en 't Hoogt. Collega Kreijkamp zal nader ingaan op de vragen over de bibliotheek.

Natuurlijk moet in de planning rekening worden gehouden met de zaken die met de bouw samenhangen. Ook de bouw van de stationshal zelf is onderdeel van de tijdsvolgorde, met de inplanning van de aanlanding van de tram aldaar en de doortrekking naar de westzijde. Wij hebben nu 2016 voor ogen, maar daarvoor kan ik op dit moment geen planning neerleggen waarin alle factoren tot aan de komma hard zijn. De gemeentelijke organisatie kan daar pas aan gaan werken als het voorliggende besluit is genomen. In het voorjaar kom ik met een planning en dan kunnen wij de discussie daarover verder gaan voeren.

De SP-fractie heeft het amendement "Pas op de plaats Smakkelaarsveld" ingediend. Het mag helder zijn dat het college ervoor staat om door te gaan. Het wil duidelijkheid geven over het vastgoedprogramma en duidelijkheid krijgen over het voorbereiden van de volgende stap, de contracteringstrategie en het op zoek gaan naar een bouwer/investeerder die het gebouw echt gaat realiseren.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Allereerst zal ik antwoorden op een enkele nog openstaande vraag over Artplex.

De heer Ravesteijn vraagt om te bevestigen dat wij geen algemene exploitatiesubsidie aan Artplex geven, maar dat wij daar prestatieafspraken bij maken. Die prestatieafspraken zijn erop gericht dat er films worden vertoond waarvoor geen commerciële markt is. Dat betekent dus een verruiming van het aanbod waar de markt zich niet primair op richt. Dat is de onderligger voor de afspraken die wij met Artplex zullen maken.

De heer Van Schie vraagt hoe het zit met de horeca. Op verzoek van de commissie hebben wij bekeken of de exploitatie van de horeca in een breder perspectief kan worden gezien dan in alleen het perspectief van Artplex. Dat wordt onderzocht. Wij zijn er echt op uit om te bekijken of er nog wat meer opbrengsten uit de horeca zijn te halen door Artplex en bibliotheek daarin slim te laten samenwerken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Zegt de wethouder nou eigenlijk "Ik weet het niet"?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Nee, het was een beknopte weergave van de discussie in de commissie. De raad heeft het college op pad gestuurd met een opdracht. Die opdracht is het college aan het invullen in het kader van de exploitatie en de huurovereenkomsten die er straks uit voortkomen. Wat er nu in de begroting van Artplex als horecaopbrengst staat, wordt daarbij als minimum gezien.

De heer Van Schie vraagt hoe het precies zit met Artplex dan wel de stichting. Met Artplex gaat het in de richting waarin het met aspirine is gegaan: van een merknaam is het een soortnaam geworden of omgekeerd. Er is een stichting 't Hoogt. Die stichting is de gesprekspartner met wie wij straks invulling geven aan de functie Artplex. Dat de functie Artplex in de volksmond ook de naam Artplex is geworden, is misschien wat verwarrend.



Middagvergadering van 24 november 2011

26

Daar zullen wij nog eens goed naar moeten kijken. Uiteraard staat het de stichting 't Hoogt vrij om haar horecabelangen in de huidige situatie op de slimst mogelijke manier in een BV of aparte stichting te regelen. Dat heeft zij nu gedaan, maar dat staat los van de prestatieafspraken die wij met stichting 't Hoogt maken om straks invulling te geven aan Artplex.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Als de wethouder spreekt over een preferente huurder, heeft hij het toch over stichting 't Hoogt?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Dat klopt. De huidige rechtsvorm is stichting 't Hoogt en dat is onze gesprekspartner.

De heer Schipper vraagt nog eens wat er gebeurt als het misgaat met Artplex en stelt dat de rekening bij de gemeente komt te liggen. Ook daarover hebben wij in de commissie van gedachten gewisseld. Binnen de kaders van de prestatieafspraken ligt de rest van het risico bij de stichting 't Hoogt voor wat betreft de exploitatie van Artplex. Als deze culturele ondernemer dit niet realiseert, dan komt er gewoon een andere ondernemer die dat wel kan. Het zal van het contract met de ontwikkelaar afhangen in hoeverre het risico van doorverhuur nog aan de orde is.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Als de culturele ondernemer het niet redt, bijvoorbeeld omdat de huurprijs te hoog is –wat niet irreal is, want het is een hoge huurprijs–, moeten wij op zoek naar een andere huurder. Dan moet er toch ook iets gebeuren aan de huurprijs? Anders gaat een andere ondernemer het ook niet trekken.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Nee. Wij maken prestatieafspraken met stichting 't Hoogt. Wij gaan ervan uit dat binnen die prestatieafspraken de prestatie ook daadwerkelijk gerealiseerd zal worden. Wij geven een subsidie voor het vertonen van een specifiek product. Binnen die kaders zal stichting 't Hoogt de eigen broek moeten ophouden en moeten zorgen voor een rendabele exploitatie. Als die stichting dat niet kan, gaan wij kijken of een ander dat wel zou kunnen. Ik vind het nog veel vroeg om nu al over een huurprijs te gaan onderhandelen. Naar mijn mening zijn wij op basis van de grondkosten tot een heel acceptabele huurprijs gekomen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Waarom heeft het college ervoor gekozen om daar zelf als gemeente tussen te gaan zitten en waarom laat het een acceptabele huurprijs niet gewoon aan de markt?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Collega Everhardt heeft al gezegd dat wij bij de contracteringstrategie kijken naar beide opties. Welke optie daaruit voortvloeit, hangt af van wat er straks met de ontwikkelaar kan worden neergezet en hoe wij kunnen zorgen voor een exploitatie waarin bibliotheek en Artplex elkaar kunnen versterken. Wij moeten afwegen wat de handigste methode is om dat te regelen. Dat komt bij de behandeling van de contracteringstrategie nog een keer terug bij de raad.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik hoor de wethouder eigenlijk een garantie afgeven: als Artplex/stichting 't Hoogt het niet mocht redden, wordt er geen cent extra van de gemeente bij gelegd om leegstand te voorkomen. Er wordt dus niets bijgeplust als Artplex niet lukt.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): In de commissie hebben wij het hier uitgebreid over gehad. Ik heb gezegd dat het risico in principe bij de ondernemer ligt. Daar heb ik bij gezegd dat, wanneer de gemeente de doorverhuurder is, er altijd enig risico van frictieleegstand is. Dat is het maximale risico.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik dacht even dat ik de wethouder iets hoorde zeggen waar ik blij van werd, maar ik kan mij niet voorstellen dat de wethouder het echt zo bedoeld heeft. In antwoord op de vraag van de heer Van Schie geeft hij aan dat er een contracteringstrategie komt waarbij de gemeente gaat kopen of huren. Ik kreeg even het gevoel dat de mogelijkheid werd aangegeven dat de ontwikkelaar zelf gaat verhuren. Dat is namelijk de derde mogelijkheid. Bij een contractering kun je zeggen: ik huur het en verhuur het door, jij verhuurt het rechtstreeks of ik koop het en daarna doe ik ermee wat ik leuk vind.



De heer **LINTMEIJER** (wethouder): "*Wat ik leuk vind*" wordt wel begrensd door de functies bibliotheek en Artplex. De heer Everhardt heeft duidelijk gemaakt hoe de contracteringstrategie in zijn werk gaat en welke opties daarin zitten. Daar wil ik het bij laten.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Vandaag is voor mij als wethouder Bibliotheek een mooie dag waarop de raad een belangrijk besluit gaat nemen. De heer Van Waveren zei het al: vandaag neemt de raad een besluit over o.a. het vastgoedprogramma. Daar ben ik alvast blij om. Toen ik april vorig jaar wethouder werd, keek ik nog even terug naar de besluitvorming van 11 februari 2010, want ik had het idee dat daar een besispunt in stond over het programma van de bibliotheek. In elk geval wordt in het besluit van vandaag het bibliotheekdeel nog een keer bevestigd. Over het besluitvormingsproces zal ik niet te veel zeggen. Ik ben het voor een groot deel eens met datgene wat daarover in de raad is uitgewisseld.

De heer Van Schie vraagt naar de wijkvestigingen in relatie tot het Moderniseringsplan Bibliotheek Utrecht dat twee weken geleden door de raad is vastgesteld. In de discussie over de wijkvestigingen heb ik al gezegd dat ik geen relatie zie tussen enerzijds de centrale bibliotheek en anderzijds de wijkvestigingen. Beide onderdelen hebben hun exploitatie. Ik zie wel een duidelijke inhoudelijke koppeling, maar ik zie niet in dat er vanuit de exploitatie een link met de financiën is. Ik zie dan ook niet in dat de centrale bibliotheek, de Bibliotheek++, in de toekomst reden zou kunnen zijn om minder wijkvestigingen te hebben. De centrale bibliotheek en wijkvestigingen zijn in mijn visie complementair aan elkaar. De vestigingen in de wijk zijn laagdrempelig en zijn vooral gericht op kennis en educatie. De centrale bibliotheek is meer gericht op kunst en cultuur, ontmoeting en debat enz. Daarom vind ik dat een centrale bibliotheek en wijkvestigingen elkaar heel goed versterken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik ben blij dit te horen, voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder zijn toekomst hieraan verbindt. Als hij straks naar de raad terugkomt met het verhaal dat de centrale bibliotheek duurder wordt, dan zal hij daarop moeten bezuinigen en niet op de wijkvoorzieningen. Als de keuze komt voor te liggen dat er een wijkvestiging moet worden gesloten vanwege de kosten van de centrale bibliotheek, dan zal deze wethouder zeggen: ik stap op!

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ik hoor nu forse woorden, voorzitter! Ik kan niet aangeven hoe de bibliotheek zich in de toekomst in de stad gaat ontwikkelen. Er komt mogelijk nog een verzelfstandiging aan, er komen vervolgen op de toezeggingen gedaan tijdens het debat over het Moderniseringsplan. Ik geef hier aan dat er geen directe financiële link ligt tussen de wijkvestigingen en de centrale bibliotheek. Nogmaals: ik vind het heel belangrijk dat wij laagdrempelige functies in de wijken hebben. De cirkels van anderhalve kilometer dekking over de stad, waarover het ging in het debat over het Moderniseringsplan, blijven bestaan. Ik kan geen honderd procent garantie geven, maar ik ben het eens met de heer Van Schie dat, als de kosten voor de centrale bibliotheek hoger worden, dat niet ten koste moet gaan van de wijkvestigingen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik zou de wethouder graag de suggestie meegeven om volgend jaar in de begroting voor de bibliotheek twee aparte programmaregels op te nemen: één voor de centrale bibliotheek en één voor de wijkvestigingen. Als zich de geschetste situatie voordoet, dan kan de raad zich daarover uitspreken.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ik ben wethouder van Onderwijs en van Bibliotheek, maar heb maar één programma hiervoor. Ik wil hier best verklappen dat ik vind dat die twee onderdelen uit elkaar gehaald mogen worden, maar wij hebben nu eenmaal een maximaal aantal programma's. Ik ben er helemaal voor om binnen het programma twee aparte regels voor het onderdeel bibliotheek op te nemen. Dan maak ik zo goed mogelijk inzichtelijk waar het geld naar toe gaat. Ik zeg dit graag toe, want ik ben het eens met de heer Oldenburg dat één regel voor de bibliotheek met één bedrag heel weinig transparant is.

Dan kom ik aan het programma voor de bibliotheek en de in de commissie gedane toezegging om met de raad nog eens over het aantal vierkante meters te praten. Die toezegging staat nog steeds overeind. Ik heb daarbij gezegd dat de discussie daarover geen consequenties moet hebben voor het vastgoedprogramma waar de raad vandaag over gaat besluiten. Dat is nog eens bevestigd door de heer Ravesteijn. Het vastgoedprogramma wordt nu in de markt gezet door collega Everhardt.



Ik stel voor dat wij bij het voorlopig ontwerp van de bibliotheek, dat wij in het voorjaar van 2012 verwachten, de discussie over het exacte aantal vierkante meters gaan voeren. Ik zal met een aantal voorstellen daarover van de kant van het college komen. Het college is van mening dat in de bibliotheek een aantal bibliotheekgerelateerde maatschappelijke voorzieningen gevestigd zou kunnen worden. Deze voorzieningen zouden van dezelfde voordeur gebruik kunnen maken en dezelfde openingstijden moeten hebben, zodat er sprake van enige integratie kan zijn.

Over de inrichtingskosten heeft o.a. de heer Beerlage vragen gesteld. Ik heb al toegezegd met een onderbouwing te zullen komen van hoe de EUR 1,785 miljoen per jaar gebruikt gaat worden voor de inrichting en de verhuizing van de bibliotheek. Deze onderbouwing is nu nog niet te leveren. Ik heb al een eerste vingeroefening gedaan, maar het probleem is o.a. dat het definitieve aantal vierkante meters waarmee ik rekening moet houden nog niet bekend is. Ik kan dus niet bepalen hoeveel kasten om boeken in te zetten ik moet kopen. Ik beschik ook nog niet over de definitieve planning van de opleveringsdatum van de bibliotheek en kan dus niet bepalen hoeveel jaarsneden er beschikbaar komen. Wij werken nu vooral met aannames en benchmarks van andere bibliotheken. Het liefst zou ik een heel duidelijk verhaal hebben van de opbouw van de kosten. Voor het onderdeel bibliotheek geldt dat het tegelijkertijd een kredietaanvraag zal zijn. Het wordt dus sowieso een raadsvoorstel, net als dat het geval was bij de kredietaanvraag Stads kantoor die ik vanuit een andere portefeuille in het kader van de behandeling van de voorjaarsnota naar de raad heb gebracht. Het college stelt voor om bij het voorlopig ontwerp, wanneer er enig inzicht in de planning is, de raad te laten weten wat er met de bij elkaar opgetelde jaarsneden gaat gebeuren. Als er minder geld nodig is, komt er geld vrij en gaat het budgetrecht van de raad spreken. Komen wij niet met het geld uit, dan zal het college dat onderbouwen en in het kader van de voorjaarsnota met voorstellen komen. Wij zullen het geheel dus zo transparant mogelijk maken. Op dit moment schat ik in dat wij redelijk uitkomen met het geld, maar ik kan er nog niets definitiefs over zeggen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat het college redelijk denkt uit te komen met de gelden. Wij gaan toch wel scherp kijken welke gelden er echt voor de inrichting nodig zijn? Er wordt geld gereserveerd. Als je een budget hebt, is het altijd makkelijk om daar een plaatje van de uitgaven bij te maken. Onze zorg is niet zozeer dat er niet genoeg geld voor de inrichting van de bibliotheek zou zijn, maar betreft vooral de vraag of er wel genoeg geld is voor de herhuisvesting van het UCK aan het Damplein. Daar hebben wij namelijk nog geen geld voor gereserveerd. Hoe ziet de wethouder die relatie? Wij kiezen er vandaag voor om het UCK niet toe te laten, terwijl dat altijd wel een optie was. Dat dit niet gebeurt, vinden wij ontzettend jammer. Mijn vraag gaat dus niet alleen over geld dat is gereserveerd voor de inrichting van de bibliotheek. Het gaat mij erom of geld dat over is, kan worden ingezet voor het UCK aan het Damplein.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Ik gaf antwoord op de vraag over de inrichtingskosten. Daar kan ik wel een inschatting van maken zonder dat ik definitieve cijfers heb. Die zullen er zijn bij het voorlopig ontwerp. Gelet op de argumentatie die ik zojuist heb gegeven, is mijn antwoord op de vraag van de heer Beerlage dat ik geen directe link zie met de huisvesting van het UCK. Wel zie ik dat wij als gemeente een belangrijke taak hebben om het UCK goed te huisvesten. Ook het college vindt cultuureducatie erg belangrijk en het UCK heeft onze steun. Daarom zijn wij met het UCK in gesprek over het vastgoed. De verantwoordelijkheid voor het UCK zie en voel ik als wethouder Onderwijs en die wordt gedeeld door de wethouders van maatschappelijk vastgoed. Het UCK ontvangt subsidie van de gemeente en huurt een gemeentelijk pand. Als daar aanpassingen aan moeten gebeuren, ontstaat er altijd discussie over hoe om te gaan met huurlasten versus subsidiegelden. De gesprekken daarover zijn gaande. Ik ben met collega Lintmeijer bezig om een visie op cultuureducatie te schrijven. Er zijn dus twee wethouders bezig met cultuur en educatie. Die visie kan ook invloed hebben op de huisvesting. Alles bij elkaar onderkennen wij de noodzaak om iets te doen aan de huisvesting van het UCK. Daar zijn wij ook mee bezig. Als daar extra middelen voor beschikbaar moeten komen, kom ik daarmee naar de raad toe. Als dat meer subsidie betekent, moet het programma Onderwijs vergroot worden. Dat valt onder het budgetrecht van de raad. Ik kom ook terug met een overzicht van de inrichtingskosten voor de bibliotheek. Deze twee zaken wil ik echter voor de zuiverheid van de besluitvorming uit elkaar trekken. Als de bibliotheek onverhoopt een jaar later klaar komt, dan is duidelijk dat er EUR 1,7 miljoen over is in het krediet. Dat zal een rol moeten spelen bij de integrale afweging. De raad is daarbij aan zet.



De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ik ben wat verbaasd dat de wethouder geen verband ziet tussen de huisvesting van het UCK en de realisering van het gebouw Smakkelaarsveld. Er zijn tien opties onderzocht en in verschillende varianten wordt wel degelijk de huisvesting van het UCK meegenomen. De raad zou voor een van de varianten kunnen kiezen waarin het UCK wel is opgenomen, al zie ik dat niet zo gauw gebeuren. Ik wil vooral duidelijk maken dat er wel degelijk een link is tussen de huisvesting van het UCK en het besluit dat de raad vandaag moet nemen. Als wij ervoor kiezen om het UCK niet in dit gebouw te huisvesten...

De **VOORZITTER**: Uw punt is duidelijk. Het woord is aan de wethouder.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ik ben het geheel eens met de heer Beerlage. In beslispunt 3 staat dat het UCK niet wordt toegelaten tot dit gebouw. De heer Beerlage weet dat het college zich juist heeft ingespannen om dat mogelijk te maken, maar heeft moeten constateren dat dit niet haalbaar was op basis van het aantal vierkante meters en ook op grond van de exploitatie. Ik zie geen relatie tussen het inrichtingskrediet van de bibliotheek, waarbij de inrichting wordt uitgevoerd met de soberheid en doelmatigheid waar wij allemaal naar streven, en de huisvesting van het UCK. Dat valt onder vastgoed en is een portefeuilleonderdeel dat hoort bij de wethouders van vastgoed. Nogmaals: het college zal zijn best doen om het UCK zo goed mogelijk te huisvesten, nu en in de toekomst.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is absoluut voor sober en doelmatig. Het krediet komt neer op ongeveer EUR 1.000,00 per vierkante meter. Dat is meer dan een gedeputeerdenkamer in Utrecht kost. Dan weet de wethouder wel hoe laat het is.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Uit het krediet moet meer worden betaald dan alleen maar inrichting. Het gaat ook om de hele ICT-infrastructuur. Ik ga ervan uit dat de moderne bibliotheek waar wij voor staan een betere ICT-infrastructuur krijgt dan bijvoorbeeld mijn eigen kamer heeft. (Ik noem hier niet de kamer van een gedeputeerde, want daar ga ik niet over.) Nogmaals: wij zullen alles open en transparant voorleggen in het raadsvoorstel met de kredietaanvraag voor de inrichting van de bibliotheek.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Als wij weten wat de herhuisvestingskosten van de bibliotheek zijn, kunnen wij dan een ook een beeld krijgen van de huisvestingskosten van het UCK aan het Domplein? Kan de wethouder daar een termijn bij noemen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Het streven is om dat in het eerste kwartaal van volgend jaar te gaan doen. Het voorlopig ontwerp maakt deel uit van de planning van wethouder Everhardt. Ik verwacht dat dit ook rond die tijd of kort daarna zal zijn. Bij de voorjaarsnota zouden de zaken bij elkaar kunnen komen. Met de gedachte van de heer Beerlage om te bekijken hoe de gemeente er financieel voorstaat en wat wij met de middelen kunnen doen, kan het college helemaal meegaan. Voor alle zuiverheid wil ik de twee financiële stromen echter wel scheiden.

De **VOORZITTER**: Is er nog behoefte aan een kort statement in tweede termijn?

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! De toezegging over het UCK vinden wij voldoende om het onderwerp serieus op de agenda te krijgen.

Wat het aantal vierkante meters voor de bieb betreft, is het goed om te horen dat de wethouder al proactief aan het nadenken is en ideeën heeft over maatschappelijke voorzieningen die in het gebouw gehuisvest zouden kunnen worden.

Wij gaan nog zien hoe het loopt met de planning voor de 260 parkeerplaatsen in relatie tot het Noordgebouw. Ik ga ervan uit dat wij het tijdig horen als daar iets mis in zit.

De wethouder heeft de spanning tussen energieneutraal en budgetneutraal mooi geformuleerd. Het streven staat in ieder geval mooi in het vaandel en wij zien in het voorlopig ontwerp graag terug hoe aan een en ander uitvoering wordt gegeven.

Wij zijn ook tevreden met de toezegging over de manier waarop de subsidiegelden in een prestatieovereenkomst met stichting 't Hoogt worden geregeld.



De meeste moeite hebben wij nog met het verhaal rond de contracteringstrategie. Ik zou ermee kunnen leven dat het voorlopig ontwerp in de vorm van een commissiebrief naar ons toe komt. Dan kunnen wij bekijken of wij het de moeite waard vinden om het te bespreken. Op 23 juni hebben wij een raadsbrief gekregen waarin expliciet staat dat er met betrekking tot de contracteringstrategie een raadsvoorstel komt. Dat had er eigenlijk per 1 november moeten liggen. Dat is wat vertraagd en de data zijn opgeschoven. Ik houd eraan vast dat de contracteringstrategie in de vorm van een voorstel naar de raad komt. Daar wil ik expliciet een risicoparagraaf in zien opgenomen. Niet om, zoals de heer Van Waveren het zei, allerlei procedurele hobbels op te werpen, maar omdat ik het heel belangrijk vind dat wij als raad volledig worden betrokken bij de risico's en de vinger aan de pols willen houden. Daar wil ik een heel duidelijke toezegging van de wethouder over horen. Anders komt daar een motie over.

De heer **SCHIPPER** (SP): Dat vind ik verrassend, voorzitter, want een motie in derde termijn kennen wij niet. Laat de heer Ravesteijn zijn motie nu indienen.

De **VOORZITTER**: De heer Schipper heeft een punt. Het is wel mogelijk om heropening van de beraadslaging te vragen, maar dat wil ik niet adviseren.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dien mijn motie nu in. Ik schrap iets uit de tekst, zodat de motie puur gefocust is op alleen de contracteringstrategie.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Moet het per se een raadsvoorstel zijn, of kan het ook een voorhangprocedure zijn?

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind dat het een raadsvoorstel moet zijn. Ik refereer daarbij ook aan het verhaal over het weerstandsvermogen. In de nieuwe spelregels is expliciet afgesproken dat in elk raadsbesluit een heel duidelijke risicoparagraaf wordt opgenomen. Die hebben wij over dit onderwerp nog niet gezien en behoort naar mijn mening onderdeel te zijn van het voorstel over de contracteringstrategie.

"Motie 2011/75.

Gebouw Smakkelaarsveld: Ook de volgende fase in de gemeenteraad!

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 24 november 2011 ter besluitvorming over de ontwikkeling van het gebouw Smakkelaarsveld

Overwegende dat:

- de ontwikkeling/realisatie van dit pand geschiedt in een economisch gezien moeilijke periode;
- dat er gekozen wordt voor een bijzondere constructie van aanbesteding aan een marktpartij en gedeeltelijke terugkoop door de gemeente;
- er zeker ook voor de gemeente nog financiële risico's aan deze ontwikkeling kleven;
- er sprake is van een lastige, risicovolle planning vanwege de relatie met de OV-baan;

Draagt het College op:

het besluit over de contracteringstrategie als raadsvoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen, en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. De wethouder heeft toegezegd dat er in het voorjaar duidelijkheid komt voor het UCK. Dan hoef ik daar geen motie over in te dienen. De andere punten zijn al goed verwoord door de heer Ravesteijn.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Wij zijn blij met de beantwoording van de wethouder. Wij delen met de GroenLinks-fractie de mening dat het belangrijk is om nog te spreken over de precieze contracteringstrategie. Wij zijn er nog niet helemaal uit wat de beste manier is om dat te doen vanwege de samenhang met de onderhandelingen. Laat helder zijn dat wij het belangrijk vinden dat de raad zich over de contracteringstrategie kan uitspreken.

Wij zijn wat verbaasd over het verhaal van de VVD-fractie. Dat heb ik al toegelicht in interrupties. Met het oog op de tijd beëindig ik hiermee mijn tweede termijn.



De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Onderhandelingen moeten wij proberen buiten de raad te houden. Wel wil ik, voordat er wordt onderhandelen, helderheid hebben over de onderhandelingstrategie. In onderhandelingen is het geven en nemen. Ze kunnen ook wel eens anders uitpakken dan verwacht, maar wij moeten wel van tevoren de strategie hebben gezien en daarin als raad een keuze hebben gemaakt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dank voor de antwoorden van het college. Al waren ze niet altijd even bevredigend, het was toch een mooie poging.

Ik dank wethouder Kreijkamp voor zijn toezegging dat realisering van de nieuwe centrale bibliotheek de wijkbibliotheek niet in gevaar brengt. Dat is voor ons een belangrijk punt.

Dank ook voor wethouder Everhardt die met zijn antwoord heel dicht in de buurt kwam van het overnemen van het door mij ingediende amendement 82. Gelukkig voor hem had ik nog een motie achter de hand die ik bij deze graag indien. In feite staat er in het dictum datgene wat ook de heer Ravesteijn zo graag aan de orde wilde hebben.

"Motie 2011 /76.

Motie Artplex bij voorkeur huurder van externe ontwikkelaar

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 24 november 2011 ter bespreking van het voorstel inzake de keuze van een variant ten behoeve van de inrichting van het Smakkelaarsveld (Bibliotheek/ Artplex)

Constaterende:

- Dat de aanwezigheid van een aantal extra bioscoopzalen ruimtelijk gezien mogelijk is op het Smakkelaarsveld;
- Dat Artplex een exploitatievoorstel heeft overlegd met daarin nog veel onduidelijkheden en afhankelijkheden van de gemeente;
- Dat andere bioscoopexploitanten de rol van de overheid bij deze cultureel ondernemer sterk bekritisieren.

Overwegende:

- Dat het ontwerpen, bouwen en verhuren van bioscoopzalen geen taak van de overheid is;
- Dat het, gezien het geschetste vertrouwen van de wethouder in het bestaansrecht van de bioscoopvoorziening, ook niet nodig is dat de overheid zich in deze tak van de vastgoedsector begeeft;
- Dat het met de geschetste behoefte aan extra doeken en stoelen voor een cultureel ondernemer geen probleem is om met een marktpartij zaken te doen in plaats van met de gemeente;
- Dat de exploitatie van een bioscoop in het algemeen niet gezien wordt als een maatschappelijke taak;
- Dat de gemeente uitsluitend het kwetsbare filmprogramma zou moeten willen subsidiëren, en niet de zalen of de exploitatie daarvan;
- Dat de gemeente nu ook geen eigenaar is van de bioscoopzalen van 't Hoogt;
- Dat het dus niet nodig is voor een cultureel ondernemer om de zalen van de overheid te huren.

Besluit het college op te dragen:

- De rol van de gemeente bij het exploiteren van het bioscoopprogramma tot een minimum te beperken;
- Daartoe te onderzoeken of het ook mogelijk is de bioscoopzalen in het vastgoedprogramma te laten ontwikkelen en exploiteren door een externe vastgoedontwikkelaar;
- Zich ervoor in te spannen dat Artplex door deze externe ontwikkelaar als huurder wordt gecontracteerd;
- De raad te betrekken bij de constructie over het 'terug te nemen' vastgoed en de rol van de bioscoopzalen daarin,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Van Waveren, Van Stuijvenberg en Schipper en door mijzelf.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Nog even een reactie op de motie van de heer Ravesteijn. Volgens mij begeven wij ons op een wat vreemd spoor als de raad iedere keer de contracteringstrategie wil bespreken. Het gaat om het contracteringresultaat dat het college bereikt. Dat zou een raadsvoorstel moeten worden, maar niet hoe het college moet gaan onderhandelen en waarmee het op pad moet. De CDA-fractie zal motie 75 dan ook niet steunen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Hoewel ik tegen het raadsvoorstel ben, kan ik het eens zijn met de GroenLinks-fractie dat de raad het college op pad stuurt met het minimumresultaat waarmee het bij de raad moet terugkomen. Als het college deze weg kiest, moet het volstrekt duidelijk zijn dat er op zijn minst een bepaald resultaat uit moet komen. De raad heeft naar mijn mening de plicht om de grens daarvan aan te geven. Bij grote financiële risico's moet de raad niet alleen naar het resultaat kijken, maar ook helder aangeven wat hij wel en niet wenst te accepteren.

Over het voorstel is inmiddels voldoende gezegd. Mijn fractie is er niet voor om nu toch weer een stapje te zetten. Ik heb ook begrepen dat het voorliggende raadsvoorstel niet het point of no return is. Als er op een gegeven moment een andere eigendomssituatie gaat ontstaan, zal er zeker een financieringsvoorstel moeten komen. Mijn fractie stelt zich op het standpunt dat wij er niet weer extra geld in moeten gaan stoppen. Op dit moment en bij dit voorstel voor deze plek lijkt het mijn fractie een heilloze weg waar wij niet op verder moeten gaan. Mijn fractie zal het voorstel dan ook niet steunen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Wat wil de heer Oldenburg dan wel op niveau nul op het Smakkelaarsveld?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Laten wij voorlopig even helemaal niets op het Smakkelaarsveld doen. Voorlopig zijn wij waarschijnlijk tot 2018 nog bezig om allerlei zaken in orde te maken voor het hoogwaardig openbaar vervoer en de tram. Naar ik aanneem zijn daar de komende tien jaar meer dan genoeg activiteiten. Ik refereer aan een opmerking van de heer Beerlage in een eerdere commissievergadering om eerst eens af te maken wat er op dit moment in de ijskast staat en daarna weer verder kijken. Dat geldt wat mij betreft ook voor dit voorstel: laten wij de plannen in de ijskast zetten en ons ertoe beperken om het Smakkelaarsveld in te richten voor alle trams en bussen die er straks langs moeten rijden. Dan hebben wij voorlopig nog zat te doen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering wordt voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan de heer Everhardt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er zijn in tweede termijn twee moties ingediend. Allereerst de motie "Gebouw Smakkelaarsveld: ook de volgende fase in de gemeenteraad" van de GroenLinks-fractie. Deze fractie heeft in eerste termijn nog eens duidelijk aangegeven wat er in de briefwisseling is neergezet. Daarin is inderdaad sprake van een voorstel. Laat daar geen onhelderheid over blijven bestaan. Mijn aarzeling in eerste termijn heeft alles te maken met de stappen die wij willen gaan zetten rond de contracteringstrategie. Dat is een strategie waarbij keuzes worden voorbereid en waar de raad zijn mening over kan geven. Wij gaan met zeer gevoelige zaken de markt op en wij zullen nog moeten bekijken of wij daarover in openbaarheid of beslotenheid willen spreken. Als een en ander heeft geleid tot een definitieve contracteringstrategie, dan zal ik die voorbereiden als zijnde een raadsvoorstel. Belangrijk vind ik dat wij de snelheid erin houden. Ik kom nog terug op de wijze waarop wij dat moeten en kunnen gaan bespreken in commissie en raad.

De volgende stap zal zijn dat wij met marktpartijen aan de slag gaan. Daar komt een resultaat uit dat via een voorhangprocedure aan de raad zal worden voorgelegd. Daar kan de raad zijn definitieve mening over geven. Als ik de motie zo mag interpreteren, denk ik de zaken daarmee te hebben afgehandeld.

De motie "Artplex bij voorkeur huurder van externe ontwikkelaar" van de VVD-fractie wordt ondersteund door een aantal andere fracties. De raad zal mijn antwoord in eerste termijn hebben gehoord. Ik zie de meerwaarde van deze motie dan ook niet in. De raad weet dat het college bij de voorbereiding van de contracteringstrategie de genoemde optie zal gaan bekijken. Ik beschouw deze motie dan ook als overbodig.



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Neemt de wethouder de motie nu wel of niet over?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Volgens mij heb ik de motie overbodig genoemd.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ontraadt de wethouder de motie?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik vind de motie overbodig en ik ontraad de raad deze motie te ondersteunen.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind dat de wethouder het nu helder en scherp heeft geformuleerd. Ik trek mijn motie in, ervan uitgaande dat de wethouder de motie helemaal heeft overgenomen.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat motie 75 is ingetrokken.

De beraadslaging wordt geschorst.

5. Voorstel inzake de structurele subsidie aan De Vechtsebanen (Jaargang 2011, nr. 152).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 op 30 juni 2011 is motie 2011/034 ingediend, waarin het college wordt opgedragen noodzaak en omvang van de in de Voorjaarsnota 2011 voorgestelde structurele subsidie voor De Vechtsebanen nader te onderbouwen. Het college heeft toegezegd deze motie uit te voeren en daarop is de motie ingetrokken.

Het voorliggende voorstel is een uitwerking van die ingetrokken motie. Er zijn nog een paar punten waarover de raad formeel moet besluiten. Gelet op de klok zou ik de fracties willen vragen heel kort en puntig te reageren op het voorstel, zodat wij ook het volgende agendapunt nog voor de avondpauze kunnen behandelen.

De heer **RIJPMAN** (VVD): Voorzitter! De ijsbaan in de Sports & Businesscampus De Vechtsebanen is een waardevolle sportaccommodatie. Daar wij het met z'n allen wel over eens. Dat de ijsbaan als onderdeel van het complex De Vechtsebanen kampt met een tekort op de exploitatie, is ons allen ook bekend. Uit de commissievergadering is naar voren gekomen dat de politieke bereidheid om als gemeente een bijdrage aan deze ijsbaan te leveren groot is. Ook de VVD-fractie vindt het belangrijk dat deze ijsbaan behouden blijft. Het gaat was ons betreft vandaag dan ook niet over de vraag of De Vechtsebanen een exploitatiesubsidie krijgt voor de ijsbaan, maar hoe deze subsidie tot stand komt. Het college heeft immers tijdens de commissievergadering toegegeven dat voor een bijzondere constructie is gekozen. Het gaat hier om een subsidie aan een verlieslatend onderdeel van een complex dat in zijn geheel in handen is van een vastgoed-investeerder en dat in principe als geheel kostenneutraal of met een net rendement –de ondernemer mag er wel wat aan verdienen– moet kunnen draaien. Naast de ijsbaan kent het complex De Vechtsebanen nog andere functionaliteiten: het CBR zit er, er is een prachtig zalen- en vergadercentrum en een evenementenhal waar grote feesten worden gegeven. Onlangs nog was er de Wereldbeker Darts.

De VVD-fractie is van mening dat het college ook nu nog onvoldoende inzicht geeft in de samenhang van de voor de ijsbaan toegekende subsidie met de overige functionaliteiten. De hoogte van deze subsidie is puur en alleen gebaseerd op de cijfers die wij over de ijsbaan hebben ontvangen. Die cijfers vertonen het beeld van een verlieslatende ijsbaan, maar geven niet het beeld van het complete complex. Dat is erg jammer, want dat beoogden wij wel met de motie die wij tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben ingediend, maar die wij uiteindelijk weer hebben ingetrokken. De VVD-fractie vindt het belangrijk dat jaarlijks inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre de aanvullende functies onvoldoende zijn om de tekorten op de ijsbaan te dekken en in welke mate aanvullende steun nodig is. Dan kunnen wij gemeentelijke steun verlenen op basis van volledige informatie. Om dit goed te regelen en in het voorstel vast te leggen, hadden wij een amendement klaar liggen. De politieke realiteit echter heeft geleid tot een motie die ik bij wijze van uitzondering al in de eerste termijn zou willen indienen.