

Raad van State.  
Afdeling bestuursrechtspraak

**AANTEKENINGEN**  
van mr. T. Brouwer (gemachtigde), namens

Zaaknummer: 201008128/1/R2  
Zitting 30 augustus 2011, 12.45 uur

**raad van de gemeente Utrecht.**

inzake:  
het beroep van FGH Bank N.V.  
(appellante)

tegen:  
het besluit van de raad van de gemeente Utrecht  
van 3 juni 2010.

### **Inleiding**

1. Aan de orde is het beroep van de naamloze vennootschap FGH Bank N.V. tegen het besluit van de gemeenteraad van Utrecht van 3 juni 2010 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Catharijnesingel" (bestreden besluit).
2. Dit bestemmingsplan voorziet in het terugbrengen van het water in de Catharijnesingel tussen de verkeersknooppunten Paardenveld en Mariaplaats en in de aanleg van een aantal bruggen op de plek waar de Leidsche Rijn en de Catharijnesingel samenkomen (de zogenoemde Vredenburgknoop).
3. Bij besluit van 2 juli 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders een (reguliere) bouwvergunning verleend voor het bouwen van vier bruggen en kademuren aan de Catharijnebaan tussen de Knipstraat en de Vredenburg. Het bestemmingsplan en de bouwvergunning zijn gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt op basis van de gemeentelijke coördinatie-regeling. Het beroep van appellante richt zich uitsluitend tegen het bestemmingsplan en niet tegen de bijbehorende bouwvergunning.
4. Het herstel van de singelstructuur en de bouw van de Vredenburgknoop maken deel uit van de herontwikkeling van het stationsgebied van Utrecht. De hoofdlijnen van de plannen voor het stationsgebied zijn vastgelegd in het structuurplan Stationsgebied Utrecht van 14 december 2006.

### **Crisis- en herstelwet**

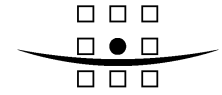
5. Op 31 maart 2010 is de Crisis- en herstelwet in werking getreden. De inhoudelijke bepalingen van deze wet hebben onmiddellijke werking voor de onder de reikwijdte van deze wet vallende besluiten. Onder de reikwijdte van deze wet vallen onder meer de bij het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet aangewezen lokale en (boven)regionale projecten met nationale betekenis<sup>1</sup>.
6. Volgens artikel 9, aanhef en onder c, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet is het Stationsgebied Utrecht aangewezen als lokaal project met nationale betekenis. Vaststaat dat de Catharijnesingel valt binnen het Stationsgebied Utrecht, zodat hier de Crisis- en herstelwet van toepassing is.
7. In artikel 1.9 van deze wet is opgenomen dat uitsluitend die rechtsnormen aan de orde kunnen komen die strekken tot bescherming van de belangen van de eiser (relativiteitsvereiste).
8. Wij zijn van mening dat in ieder geval de beroepsgronden over luchtkwaliteit en economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan buiten het toepassingsbereik van dit relativiteitsbeginsel vallen.

### **HOV-baan Smakkelaarsveld**

9. Het bestemmingsplan maakt ter plaatse van de Vredenburgknoop de bouw van bruggen mogelijk en het gebruik van gronden voor onder meer hoogwaardig openbaar vervoer. De kruising met de Catharijnesingel is een belangrijke schakel in het openbaar vervoernetwerk van Utrecht.
10. Het tracé van de toekomstige HOV-baan Smakkelaarsveld valt buiten de reikwijdte van het hier voorliggende bestemmingsplan.
11. Wij zijn van mening dat het uiteindelijke tracé van deze HOV-baan niet met het bestreden besluit is vastgelegd. Evenmin sluit het bestreden besluit een eventueel ander tracé uit. Wij zien dan ook geen aanleiding voor de conclusie dat in het kader van het voorliggende bestemmingsplan een onderzoek had moeten worden uitgevoerd naar verschillende tracévarianten.

---

<sup>1</sup> Zie artikel 1.1, eerste lid, onder a, van de Crisis- en herstelwet in samenhang met artikel 2.18 van de Crisis- en herstelwet



12. De locatie van de pijlers voor de bruggen van de Vredenburgknoop kan weliswaar worden afgeleid uit de door appellante ingebrachte bijlage 3. Deze bijlage hoort evenwel niet bij het bestreden bestemmingsplan, maar bij de op 2 juli 2010 verleende bouwvergunning voor de bouw van vier bruggen en kademuren tussen de Knipstraat en de Vredenburg. Dit betekent dat deze bijlage hier niet aan de orde kan komen.

### **Veilige, leefbare en acceptabele woon- en werksituatie**

13. Het plan heeft uitsluitend betrekking op een strook grond ten oosten van het kantoorgebouw van appellante (de Catharijnebaan (tot aan de Knipstraat), de Daalsesingel en de Catharijnekade). Het (open) gebied vóór het kantoorgebouw van appellante (Smakke-laarsveld) valt buiten het hier aan de orde zijnde bestemmingsplan.
14. De toegekende bestemmingen voorzien in een toeneming van groenvoorzieningen, in het herstellen van de oorspronkelijke open waterverbinding en het wegnemen van de Catharijnesingel als barrière tussen de oost- en westzijde van de stad.
15. Met de toekenning van de bestemming “Verkeer-Verblijfsgebied” wordt niet meer voorzien in een doorgaande verkeersverbinding tussen het verkeersknooppunt Paardenveld en de stadsbuitengracht. Hier zal alleen nog bestemmingsverkeer zijn toegestaan.
16. Wij zien geen aanleiding om te concluderen dat realisering van het bestemmingsplan zal leiden tot een verminderde bereikbaarheid van het kantoor van appellante, van de aan de Knipstraat gelegen parkeergarage of van de aan het Smakke-laarsveld gelegen fietskel-der van appellante.
17. Evenmin zien wij aanleiding om te concluderen dat realisering van het bestemmingsplan zal leiden tot een verslechtering van het aanzicht en de uitstraling van de kantoorlocatie van appellante of tot een afnemende van de verkeersveiligheid ter plaatse.

### **CONCLUSIE**

18. Concluderend zijn wij van mening dat het bestreden besluit op zorgvuldige wijze is voorbereid en genomen. Wij verzoeken u dan ook het beroep ongegrond te verklaren.

Gemachtigde