



## Verslag openbare vergadering Commissie Mens & Samenleving d.d.16 en 18 november 2010

- 10** **Verslag door** Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie), en Margreeth Menkveld.
- Datum verslag** 25 november 2010
- Vaststelling verslag** De Commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 14 en 16 december 2010. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
- Aanwezig:**
- 16 november 's middags: De voorzitter de heer M.W. Buunk, de wethouders mevrouw M. de Rijk, en mevrouw R. den Besten (agendapunt 1 t/m 6), burgemeester A. Wolfsen en voorts de leden: mevrouw A.H. de Boer (GroenLinks), mevrouw S.L. Bottse (GroenLinks), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer E. Smid (CDA), de heer C.A. Geldof (VVD), de heer M. van Stuijvenberg (ChristenUnie), de heer S. Koopmans (PvdA), mevrouw M.W. Haage (PvdA), de heer P. Werensteijn (Trots op Nederland), de heer M. Eggermont (SP), de heer V. Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht), mevrouw S. Baş (D66), de heer N.J. Verschuure (D66), de heer R.W. Rollingswier (D66), de heer J.A. Kleuver (D66, Commissie Stad & Ruimte). Voorts zijn aanwezig mevrouw I. Arets (commissiesecretaris) en M. Kiewik (commissiegriffier).
- 16 november 's avonds: De voorzitter de heer S. de Vries, de wethouders de heren F. Lintmeijer en J. Kreijkamp en voorts de leden: de heer J.L. Ravesteijn (GroenLinks), mevrouw S.L. Bottse (GroenLinks), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer J.J. Rijpma (VVD), de heer M.E. van Stuijvenberg (ChristenUnie), de heer G. Isabella (PvdA), mevrouw K. Bouazani (PvdA), de heer P. Werensteijn (Trots op Nederland), mevrouw N.M. van Gemert (SP), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht), mevrouw G.A. Oskam (D66), de heer R.W. Rollingswier (D66). Voorts zijn aanwezig van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).
- 20** 18 november 's middags: De voorzitter de heer V. Oldenburg, van het College van BenW, de wethouders mevrouw R. den Besten, de heer V. Everhardt, en van de Commissie: mevrouw M.C. Mos (GroenLinks), mevrouw P.G.E. Wijntuin (GroenLinks), mevrouw J. Hamid (GroenLinks) mevrouw A.H. de Boer (GroenLinks), de heer J. Ravensteijn (GroenLinks), mevrouw B. Dibi (PvdA), de heer S. Koopmans (PvdA), mevrouw G. Bouazani (PvdA), mevrouw S. Baş (D66), mevrouw A.P. Vink (D66), de heer E. Smid (CDA), de heer M. H. Dijk (VVD), de heer K. Geldof (VVD), de heer M.E.J. Eggermont (SP), de heer P.E.J. Werensteijn (Trots op Nederland), mevrouw M.H. Bikker (ChristenUnie), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht). Voorts zijn aanwezig van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw B. Victoor (commissiesecretaris).
- 30** **En overigens:** Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.  
**Niet aanwezig:**

### 0. Inhoudsopgave

1.	Opening en mededelingen.....	- 2 -
2.	Werkafspraken tussen commissie en griffie.....	- 3 -
3.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 3 -
4.	Verslagen van de Commissie Mens en Samenleving en voor de commissie.....	- 4 -
a.	<i>Het verslag van de Commissie Mens en Samenleving van 28 en 30 september 2010.</i> ....	- 4 -
b.	<i>Verslag van de vertrouwelijke vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 28/30 september 2010.</i> .....	- 4 -
<b>40</b> c.	<i>Verslagen van de openbare vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 25/27 oktober 2010.</i> -	- 4 -
d.	<i>Verslag van de subcommissie Controle en Financiën van 2 juni 2010.</i> .....	- 4 -
e.	<i>Verslag van de subcommissie Controle en Financiën van 30 september 2010.</i> .....	- 4 -
5.	Ingekomen stukken.....	- 5 -
6.	Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.....	- 5 -
7.	Verordening tot wijziging van de verordening de subcommissie Controle en Financiën van de commissie Bestuur en Veiligheid van de gemeente Utrecht.....	- 6 -

	8.	Benoeming externe accountant 2011-2013 .....	- 6 -
	9.	Brief aan college inzake procesgang aanpassing financiële verordening.....	- 7 -
50	10.	Verordening BI-zone 2 Overvecht 2011 .....	- 8 -
	11.	Verordening BI-zone 3 Lage Weide 2011 .....	- 8 -
	12.	Verordening BI-zone 4 Merwedekanaalzone Zuid 2011 .....	- 8 -
	13.	Verordening BI-zone 5 Oudenrijn 2011 .....	- 8 -
	14.	Verordening BI-zone 6 Cartesiusweg en Demkaterrein 2011 .....	- 8 -
	15.	Verordening BI-zone 7 Woonboulevard 2011 .....	- 8 -
	16.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 12 -
	17.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.....	- 12 -
60	18.	Aanvulling Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010: sluitingsmogelijkheid gebouwen tevens reparatie van enkele artikelen in de APV .....	- 12 -
	19.	Vaststelling brandbeveiligingsverordening 2010 .....	- 15 -
	20.	Beantwoording rondvraagpunten, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.....	- 15 -
	21.	Samenwerking partners Muziekpaleis .....	- 16 -
	22.	Beantwoording rondvragen om een opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen .....	- 21 -
	23.	Leerlingenprognose 2011-2025 .....	- 21 -
	24.	Reactie 'Ouders Nemen de Wijk' .....	- 22 -
70	25.	Aanvalsplan binnenmilieu Utrechtse schoolgebouwen.....	- 32 -
	26.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 33 -
	27.	Verordening eigen bijdrage Maatschappelijke Opvang en Vrouwenopvang 2011 .....	- 33 -
	28.	Nieuwe ondersteuningstructuur vrijwilligersorganisaties .....	- 36 -
	29.	Routekaart naar Vernieuwend Welzijn.....	- 46 -
	30.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 53 -
	31.	Evaluatie Jongerenloket .....	- 53 -
	32.	Dashboard Kwartaalinformatie Sociale Zaken en Werkgelegenheid .....	- 68 -
80	33.	De Utrechtse aanval op laaggeletterdheid.....	- 68 -
	34.	Taalaanbieder failliet.....	- 68 -
	35.	Dienstverlening aan inburgeraars in verband met het faillissement INTOP.....	- 68 -
	36.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 68 -
		Lijst van toezeggingen.....	<b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>

## 1. Opening en mededelingen

*Opening 16 november in de middag*

90 **De voorzitter, de heer Buunk**, opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom. In deze middagvergadering worden de agendapunten van de wethouder Financiën, mevrouw De Rijk en van burgemeester Wolfsen besproken.

*Mededelingen*

- Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Ravesteijn van GroenLinks.
- Bij de agendapunten 10 t/m 15 zijn ook leden van de Commissie Stad en Ruimte uitgenodigd. Alleen de heer Kleuver van D66 is aanwezig.

Burgemeester Wolfsen deelt het volgende mee:

- 100
- Een aantal toezeggingen is niet verwerkt op de toezeggingenlijst. Hij zal daar bij de behandeling van de toezeggingenlijst op terugkomen.
  - Op korte termijn verstrekt de burgemeester een overzicht van wat geheime stukken zijn.

*Heropening van de vergadering op 16 november in de avond*

**De voorzitter, de heer De Vries**, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

*Mededelingen*

Geen.

*Heropening 18 november in de middag*

110 **De voorzitter**, de heer Oldenburg, heropent de vergadering om 12.30 uur. Hij attendeert de Commissie op de goedgevulde agenda en spreekt de intentie uit die binnen de geraamde tijd af te ronden.

*Mededelingen*

- Wethouder Den Besten zal aan het begin van de vergadering niet aanwezig zijn. Eventuele rondvragen kunnen wel aan haar gesteld worden. De ambtelijke ondersteuning zal die noteren.
  - De eerstvolgende vergadering vindt plaats op 14 en 16 december 2010.
  - Wanneer de Commissie raadsvoorstellen de A-status geeft, zullen ze behandeld worden in de raadsvergadering van 25 november aanstaande. Geeft de Commissie stukken de B-status, behandelt de Raad die in zijn vergadering van 9 december aanstaande, tenzij de Commissie aangeeft dat de voorstellen te behandelen zijn in de vergadering van 25 november 2010.
- 120

---

## 2. Werkafspraken tussen Commissie en griffie

*De middagvergadering van 16 november*

Bij dit agendapunt stellen noch de Commissie, noch het College punten aan de orde.

*De avondvergadering van 16 november*

130 **De heer Kiewik** geeft aan dat enige tijd geleden de groeibudgetten aan de orde zijn geweest. De wethouder heeft gezegd dat hij daar met de Commissie in december over zou praten op basis van een stuk. De Commissie heeft dit stuk vorige week gekregen. Het betreft de brief Toelichting Bestemming Groeibudgetten 2 miljoen 2011 – 2014. Hij verneemt desgevraagd dat de Commissie de behoefte heeft de brief te agenderen voor de commissievergadering van december. Aldus wordt besloten.

*Vergadering op 18 november*

**De heer Kiewik** (commissiegriffier) attendeert de Commissie op wederom een overvolle agenda op donderdagmiddag 16 december aanstaande. Hij vraagt de Commissie gelet op de importantie van de stukken of ruimte is te maken die vergadering te laten uitlopen. De begintijd zal wel 14.00 uur.

**Mevrouw Baş** (D66) merkt op dat de Commissie op 16 december een bezoek brengt aan een wijkraad. Voor haar komt uitloop van de commissievergadering niet goed uit.

140 **De heer Geldof** (VVD) had die opmerking ook willen maken. Tevens vraagt hij de griffie deze mededeling per e-mail goed te communiceren aangezien op dit moment niet alle commissieleden aanwezig zijn.

**De heer Smid** (CDA) gaat akkoord met uitloop. Hij vraagt de griffie wel zoveel als mogelijk de agenda aan te passen aan de streeftijd per vergadering. Hij vraagt de griffie een onderscheid te maken tussen brieven en raadsvoorstellen. Raadsvoorstellen moeten behandeld worden, commissiebrieven kunnen behandeld worden wat hem betreft.

---

## 3. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 16 november 2010*

150 **De voorzitter** stelt vast dat de Commissie de punten 7, 8, 9, 10 t/m 15, 18, 19 en 20 aan de orde zal stellen. Hiermee is de agenda vastgesteld.

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avond vergadering van 16 november 2010*

**De voorzitter** stelt vast dat de Commissie de punten 21, 23, 24, en 25 aan de orde zal stellen. Hiermee is de agenda vastgesteld.

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 18 november 2010*

**De voorzitter** stelt vast dat de Commissie de punten 27, 28, 29, 31, 32, 33, en de punten 34 en 35 zal de Commissie bijeengenomen behandelen.

160 **Agendapunt 28:** Nieuwe ondersteuningsstructuur vrijwilligersorganisaties

**De voorzitter** licht toe dat de Commissie een brief heeft ontvangen in blauw. Reden voor dat stuk zijn de genoemde getallen. Die moet het College nog meenemen in zijn onderhandeling in de aanbesteding. Hij licht toe dat de Commissie de mogelijkheid heeft ook deze brief te betrekken bij de behandeling wanneer zij de expliciete bedragen niet noemt.

**De heer Geldof** (VVD) merkt op dat ook bedragen genoemd zijn over de exploitatie van een pand, en over fte's met bedragen. Het zou hem verbazen wanneer ook die bedragen geheim zijn. **De voorzitter** antwoordt niet

anders te weten dat die bedragen openbaar zijn. Het gaat het college om de bedragen die een rol spelen in de onderhandeling. Het gaat om vier bedragen die te maken hebben met de aanpassingen van de panden.

**De heer Geldof** (VVD) concludeert dat de tweede helft van de brief als openbaar is te behandelen.

170 **Mevrouw Bas** (D66) leest in de vertrouwelijke bijlage in de eerste helft van de brief een bedrag anders dan die voor de stenen. Zij vraagt hoe daarmee om te gaan. **De voorzitter** antwoordt dat het daar om bedragen gaat die ook in de begroting hebben gestaan. Die bedragen zijn niet geheim. Hij concludeert uit de reactie van de Commissie dat de Commissie de stukken bij dit agendapunt aldus bij de behandeling zal betrekken.

**De voorzitter** voegt toe aan zijn informatie dat de Commissie hierover een advies van Salutti heeft ontvangen. Dat mag de Commissie betrekken bij haar bespreking van dit agendapunt. Wanneer de Commissie vragen heeft over de aanbesteding vraagt hij haar ermee rekening te houden dat die schriftelijk beantwoord zullen worden.

Agendapunt 31: Evaluatie Jongerenloket

180 **De voorzitter** deelt mee dat de Commissie een brief van Fourstar heeft ontvangen en enkele stukken van de wethouder. Die maken onderdeel uit van de bespreking.

Hiermee is de agenda vastgesteld.

---

#### 4. Verslagen van de Commissie Mens en Samenleving en voor de Commissie

---

a. *Het verslag van de Commissie Mens en Samenleving van 28 en 30 september 2010.*

*Middagdeel op 28 september 2010*

De Commissie stelt de pagina's 1 t/m 28 conform vast.

*Avondddeel op 28 september 2010*

De Commissie stelt de pagina's 28 t/m 54 als volgt vast:

190 *Wijzigingsvoorstellen van mevrouw Bikker (ChristenUnie):*

Pagina 9 regel 488: 'economische' vervangen door 'ecologische'.

Pagina 36 regel 2117: 'Hij' vervangen door 'Zij'.

Pagina 43 regel 2595: 'hij' vervangen door 'zij'.

Pagina 43 regel 2598: 'daarin' vervangen door 'destijds is daarmee'.

De Commissie stelt het verslag aldus vast.

*Middagdeel op 30 september 2010*

De Commissie stelt de pagina's 54 t/m 70 conform vast.

200 b. *Verslag van de vertrouwelijke vergadering van de Commissie Mens en Samenleving van 28/30 september 2010*

Conform vastgesteld.

c. *Verslagen van de openbare vergadering van de Commissie Mens en Samenleving van 25/27 oktober 2010*

*Het middagdeel van de vergadering op 25 oktober 2010*

*Mevrouw Bikker (ChristenUnie):*

Pagina 12, regel 643: 'altijd' vervangen door 'al'.

Het verslag wordt conform vastgesteld.

210 *Het avondddeel van de vergadering op 25 oktober 2010*

Onder aanbieding van zijn verontschuldiging is door de redacteur melding gemaakt van een aantal tekstuele missers:

Pagina 1, regel 25: 'Avekinderopvang' moet zijn 'VVE-kinderopvang'.

Pagina 1, regel 27: de juiste naam van de wethouder is 'Kreijkamp'.

Pagina 7, regel 350: 'PVV-kabinet' moet zijn 'PVC-kabinet'.

*Het middagdeel van de vergadering op 27 oktober 2010*

De Commissie stelt de verslagen van dit deel van de vergadering conform vast.

220 d. *Verslag van de subcommissie Controle en Financiën van 2 juni 2010*

Het verslag is al vastgesteld, is ter kennisname toegestuurd.

e. *Verslag van de subcommissie Controle en Financiën van 30 september 2010*

Het verslag is al vastgesteld, is ter kennisname toegestuurd.

Deze verslagen zijn ter kennisname toegestuurd.

230 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) maakt een opmerking over pagina 2 van het verslag van 2 juni 2010. Hier staat dat programmacoördinatoren niet verankerd zijn in de planning- en controlcyclus en dus niet werken met indicatoren. De heer Oldenburg is daar evenals de subcommissie verbaasd over. Dat betekent dat de mensen die het moeten doen zich kennelijk onvoldoende bewust zijn van wat met elkaar is afgesproken. Hij vindt dit onbestaanbaar en wil daar graag nadere informatie over ontvangen. Nu moeten spijkers met koppen geslagen worden en iedereen moet afgerekend worden op wat afgesproken is. Hij wil graag in de nabije toekomst daarover van gedachten wisselen.

**De heer Geldof** (VVD) zegt dat het rapport voor zich spreekt. De subcommissie heeft ook zijn zorg uitgesproken over hetgeen de heer Oldenburg noemt en heeft dit ook meegegeven aan het College. Hij wil graag hier met de heer Oldenburg nader over spreken en nodigt hem uit een keer bij de subcommissie aan te schuiven om zijn zienswijze te geven.

**Wethouder De Rijk** vindt dat dit onderwerp eerder bij de portefeuille van de heer Kreijkamp hoort. Zij zal met hem hierover contact opnemen en komt erop terug.

---

## 5. Ingekomen stukken

240 Geen gekomen stukken.

---

## 6. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.

*Middagvergadering 16 november*

250 **De heer Verschuure** (D66) heeft een vraag aan burgemeester Wolfsen. De Commissie heeft het afgelopen weekend een e-mailbericht ontvangen over klachten over feesten in de Jaarbeurs. Die klachten kwamen uit Vleuten. Onlangs is het onderwerp evenementen in de Commissie besproken en toen is ook gesproken over het bekend maken van het telefoonnummer van de piketdiensten van de afdeling van de gemeente die over evenementen gaat en over het toetsen van de geluidsnormen. Uit het e-mailbericht en uit het telefoongesprek dat de heer Verschuure met de klager heeft gehad heeft hij begrepen dat de politie is gebeld. Maar daar werd niet verwezen naar de dienstdoende ambtenaar. Is inmiddels het telefoonnummer breder bekend gemaakt, vooral bij de meldkamer van de politie?

**Mevrouw Haage** (PvdA) vraagt de burgemeester wat gedaan wordt aan de terugkoppeling van aangiftes over de wijze van afhandeling van aangiftes. Het was gebruikelijk om daar een bericht over te versturen, maar uit eigen ervaring weet zij dat dat nu niet meer zo is. Bij navraag bleek dat dit vanwege het nieuwe systeem van de politie niet meer gedaan wordt. In de Raad wordt vaak gesproken over de aangiftebereidheid en het gevoel van veiligheid van de inwoners. Om de aangiftebereidheid te vergroten is het belangrijk om de aangevers te laten weten wat met hun aangifte gebeurt. Wat vindt de burgemeester hiervan?

260 **De heer Werensteijn** (Trots) vraagt de burgemeester naar de slechte openbare verlichting in Kanaleneiland. Het contrast met het tegenoverliggende industriegebied Papendorp is zeer groot. Zijn fractie krijgt klachten over dat de beelden van camera's niet gebruikt kunnen worden vanwege de slechte verlichting in de wijk. Juist in deze krachtwijk is het verlichtingsniveau het laagst van alle wijken in de gemeente. Volgende week donderdag wordt een bijeenkomst gehouden voor buurtbewoners rond de Amsterdamsestraatweg. Van welzijnswerkers, ondernemers en bewoners heeft de heer Werensteijn vernomen dat veel mensen niet durven te komen uit angst voor de gevolgen van hun verhaal. Eén dezer dagen gaat een uitnodiging uit voor deze bijeenkomst. Hij vraagt de burgemeester om bij die uitnodiging een klachtenformulier te voegen zodat mensen toch anoniem hun verhaal kunnen doen. Op die manier ontstaat toch een goed zicht op de klachten die in de wijk leven.

270 De viering van Oud en Nieuw komt er weer aan. Vorig jaar waren in de stad veel vernielingen. 32 auto's zijn uitgebrand. Naderhand ontstond een uitgebreide discussie over het verhalen van de schade op de ouders. Kan de burgemeester aangeven hoe dit nu geregeld is voor de komende Oud en Nieuw-viering? Welke maatregelen gaat de gemeente samen met de veiligheidspartners nemen om ervoor te zorgen dat de nacht rustig verloopt en de schade beter te verhalen is? Kan de burgemeester de Commissie hierover kort schriftelijk informeren?

280 **De heer Eggermont** (SP) geeft aan dat de Commissie op 10 of 11 november een heldere instructie ontvangen heeft over het flyeren, die ook gestuurd is naar Handhaving. Dank daarvoor. Exact op dezelfde dag kreeg de SP een melding van een plaatselijk actiecomité dat hen door de afdeling vergunningen was verboden om te flyeren. Het lijkt hem daarom handig dat de instructie ook bij de afdeling vergunningen wordt uitgereikt. Kan de burgemeester daarvoor zorgen?

**De heer Van Stuijvenberg** (ChristenUnie) meldt dat de Wijkraad Binnenstad het College een brief heeft gestuurd over het uitblijven van het ontwikkelingskader Horeca Utrecht, oftewel de Horecanota. Deze nota zou gereed zijn voordat het nieuwe bestemmingsplan Binnenstad wordt vastgesteld, maar dat is niet het geval. De Wijkraad denkt dat daardoor in de vergunningverlening onvoldoende naar de reacties van de omwonenden kan worden

geluisterd, waardoor nog te vaak overlast plaatsvindt. De ChristenUnie zou graag een afschrift van het antwoord van het College aan de Wijkraad ontvangen. Is de burgemeester hiertoe bereid?

290 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) geeft aan dat enige tijd geleden een prachtig nieuw winkelcentrum in Vleuterweide is geopend. Inmiddels ontvangt de fractie signalen over dat sinds de opening van het nieuwe winkelcentrum meerdere inbraken en pogingen daartoe hebben plaatsgevonden. Het CDA vindt het ongewenst dat juist in dit nieuwe winkelcentrum, waar bewoners van Leidsche Rijn lang op hebben moeten wachten, de bewoners gelijk met deze nadelige gevolgen worden geconfronteerd. Is de informatie correct dat verschillende inbraken en pogingen daartoe hebben plaatsgevonden in het winkelcentrum? Klopt het dat het verboden is dat winkeliers zelf maatregelen nemen, zoals het plaatsen van rolluiken? Zo ja, waarom is dat verboden? Is het College bereid om de komende tijd in het bijzonder rond sluitingstijd extra gemeentelijke toezichthouders in te zetten in het winkelcentrum of in overleg met de politie het politietoezicht ter plaatse aan te scherpen? Heeft de burgemeester wellicht andere maatregelen op het oog om deze onwenselijke situatie te verbeteren?

300 Aan wethouder Den Besten zijn geen rondvragen gesteld. **De voorzitter** dankt haar voor haar komst naar de Commissie.

*Avondvergadering 16 november 2010*

**De heer Rijpma** (VVD) vraagt wethouder Kreijkamp of hij zicht heeft op het aantal klachten dat geuit is over de overzichtelijkheid van de website. Zo ja, wil hij weten om hoeveel klachten het gaat, welke de klachten zijn, en hoe de gemeente daarmee omgaat.

*Middagvergadering 18 november*

310 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt het dit jaar niet meer maken van afspraken bij consultatiebureaus vanwege de invoering van het digitale kinddossier een onwenselijke situatie. Op deze manier vindt geen goede controle plaats van welke kinderen echt hulp nodig hebben. Zij stelt wethouder Everhardt hierover drie vragen:

- Klopt het dat het consultatiebureau dit jaar geen afspraken meer maakt?
- Is de wethouder het met de PvdA eens dat de organisatorische problemen niet de doelstelling van het consultatiebureau mogen ondergraven?
- Hoe zal de wethouder ervoor zorgen dat mensen toch gewoon een afspraak kunnen maken, zeker als het gaat om diegenen die de aandacht nodig hebben.

Mevrouw Dibi leest in de brief dat mensen zelf een afspraak kunnen maken. Mensen die het echt nodig hebben, zullen dat initiatief niet nemen.

---

## 7. Verordening tot wijziging van de verordening de subcommissie Controle en Financiën van de Commissie Bestuur en Veiligheid van de gemeente Utrecht

---

320 **De heer Geldof** (voorzitter subcommissie) licht toe dat het gaat om actualisatie van de verordening. De subcommissie heeft geconstateerd dat de Gemeenteraad zes leden in de subcommissie heeft benoemd. In de verordening staat dat maar voor vijf leden plaats is. In de verordening komt nu te staan dat de subcommissie uit minimaal vijf en maximaal zeven leden zal bestaan. Dit zijn allen leden van de Raad, maar niet meer dan één lid per fractie. De subcommissie vraagt de Commissie of dit voorstel ter vaststelling kan worden doorgeleid naar de Raad.  
De fracties gaan hiermee akkoord.

---

## 8. Benoeming externe accountant 2011-2013

---

330 **De heer Geldof** (voorzitter subcommissie) licht toe dat de subcommissie als taak heeft gehad om het proces van aanbesteding voor een externe accountant te begeleiden en uit te voeren. Het voorstel is om na deze aanbestedingsprocedure voor de begrotingsjaren 2011 t/m 2013 Deloitte Accountants BV aan te stellen. Kan de Commissie dit ter vaststelling doorgeleiden naar de Raad?

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) heeft geen probleem met deze aanbesteding. Maar de Raad stelt de programmabegroting vast en deze vertaalt zich uiteindelijk in dienstbegrotingen waarbinnen de programma's worden uitgevoerd. Gaandeweg het jaar wordt de Commissie overspoeld met allerlei technische wijzigingen waarbij dan als reden is vermeld dat zaken anders lopen dan verwacht. Kijkt de accountant hier ook naar bij de controle van de jaarrekening? De wijzigingen lijken de heer Oldenburg nuttige informatie voor het bepalen van de rechtmatigheid van uitgaven.

**De heer Geldof** (VVD) heeft de precieze procedures die de accountant volgt niet paraat. Het lijkt hem logisch dat dit wel gebeurt, omdat rechtmatigheid één van de controlepunten van de accountant is.

340 **Wethouder De Rijk** heeft dit ook niet paraat. Ze neemt aan dat de accountant zeker ook naar de dienstbegrotingen kijkt. Zij zal dit nagaan.

**De voorzitter** stelt vast dat de benoeming van de externe accountant met de A-status doorgeleid kan worden naar de Gemeenteraadsvergadering van 25 november.

---

## 9. Brief aan college inzake procesgang aanpassing financiële verordening

---

350 **De heer Geldof** (voorzitter subcommissie Controle en Financiën) licht toe dat het één van de taken van de subcommissie is om naar de financiële verordening te kijken. Een aantal vragen van Raadsleden heeft de subcommissie bereikt, bijvoorbeeld over het verschuiven van gelden tussen doelstellingen binnen een programma. De subcommissie heeft daarom een advies voor het College gemaakt. Maar de subcommissie is een subcommissie van de Commissie Mens & Samenleving. Eerder gaf de Commissie al aan dat zij graag op de hoogte is van wat de subcommissie doet. Daarom legt de subcommissie haar nu de brief. Als het College met een aangepaste verordening komt is deze brief ook een kader waarmee de Commissie kan kijken of de aanpassingen naar wens zijn doorgevoerd.

Is de Commissie het eens met het versturen van deze brief aan het College?

360 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) complimenteert de subcommissie met dit heldere stuk. Terecht constateert de subcommissie, net als anderen, dat de programmabegrotingen drie leidende principes hebben. Dat zijn de programma's, de wijken en een aantal gebiedsontwikkelingen zoals het Stationsgebied en Leidsche Rijn. De heer Oldenburg is het met de subcommissie eens dat de programma's leidend moeten zijn. De dienst- en wijkgerichte aanpak is daarbij uitvoeringsondersteunend. In een aantal programma's is het wijkgericht werken duidelijk verankerd, maar de programma's zijn het meest leidende principe. Maar hoe ga je om met verschuivingen binnen een programma? Met programmaonderdelen heeft men een bepaalde bedoeling. Daar worden ook resultaatverplichtingen voor afgesproken. Bij cultuur bijvoorbeeld bestaat een subonderdeel internationalisering waar ook de Vrede van Utrecht onder valt. Eén van de taken van de Vrede van Utrecht is het voorbereiden van het bidboek voor de culturele hoofdstad. Stel dat het komend jaar door alle financiële perikelen in Europa het idee van culturele hoofdstad wordt afgeschaft door de Europese Commissie. Dan vervalt een belangrijke taak voor de Vrede van Utrecht en valt een bedrag vrij in het programma Cultuur. Volgens het standpunt van het College kan het College dan naar eigen inzicht dit bedrag besteden. Maar Stadspartij Leefbaar Utrecht is van mening dat het College dan met voorstellen naar de Raad moet komen. De fractie staat dus met de subcommissie op het standpunt dat op het moment dat een financiële wijziging plaatsvindt binnen een programma, een overschot dan wel een tekort, het College dit bij de Raad meldt, met een voorstel wat hiermee te doen.

370 De heer Oldenburg hoopt dat het College de aanbevelingen van de subcommissie overneemt en dat de subcommissie niet over een jaar of twee jaar met nieuwe aanbevelingen moet komen, omdat het College wel enthousiast was maar niets met de aanbevelingen heeft gedaan.

**De heer Eggermont** (SP) staat op hetzelfde standpunt als Stadspartij Leefbaar Utrecht. Het voorstel behelst een goede aanpassing in de financiële verordening. Hij ziet deze aanpassing nog niet als een manier om de begroting transparant te maken. Het is een eerste stap.

380 **De heer Rollingswier** (D66) meldt dat ook D66 het een goed advies van de subcommissie vindt. De SP refereerde al aan de werkgroep binnen de subcommissie die zich bezighoudt met de motie Transparant Begroten. Daar kan ook nog een aantal adviezen uit komen. De vraag is of nu een nieuwe financiële verordening moet worden opgesteld of dat beter gewacht kan worden op de adviezen uit de werkgroep, waarna de verordening in één keer kan worden aangepast. Dit laatste heeft de voorkeur van D66.

**De heer Geldof** (voorzitter subcommissie Controle en Financiën) geeft aan de subcommissie in het advies ook heeft neergelegd dat de programma's het meest leidende principe moeten zijn. In de aanpassing moet dit ook helder worden gemaakt.

De subcommissie zal periodiek sonderen bij het College of een voorstel voor aanpassing van de verordening gereed is.

390 De subcommissie is de financiële verordening stap voor stap doorgelopen op onduidelijkheden en punten van aandacht. Inderdaad is dit slechts een klein stapje. Bij transparant begroten komt nog veel meer kijken. Het College moet dit oppakken en de Commissie en de subcommissie zullen dit moeten toetsen.

Vandaar ook dat de adviezen voor wijziging door de subcommissie zijn opgesteld.

De financiële verordening is redelijk oud en daardoor zijn interpretatieverschillen ontstaan. Om die de wereld uit te helpen is het belangrijk dit advies aan het College mee te geven. De heer Geldof wil niet dat zaken op elkaar gaan wachten. Het is belangrijk nu het budgetrecht van de Raad zo helder mogelijk te maken. Wanneer andere voorstellen nog in het proces ingebracht kunnen worden, is dat mooi. Anders vindt die inbreng in een latere fase plaats. Verordeningen kunnen in beginsel ook sequentieel gewijzigd worden.

400 **De heer Rollingswier** (D66) bedoelde dat men met de motie van de SP over transparant begroten aan de slag moet gaan, zodat wijzigingen al in de komende begroting terug te zien zijn.

**De voorzitter** constateert dat de subcommissie voorzien is van unanieme steun van de Commissie betreffende de brief aan het College.

Hiermee wordt agendapunt 9 afgesloten.

---

**10. Verordening BI-zone 2 Overvecht 2011**

---

**11. Verordening BI-zone 3 Lage Weide 2011**

---

**12. Verordening BI-zone 4 Merwedekanaalzone Zuid 2011**

---

**13. Verordening BI-zone 5 Oudenrijn 2011**

---

**14. Verordening BI-zone 6 Cartesiusweg en Demkaterrein 2011**

---

**15. Verordening BI-zone 7 Woonboulevard 2011**

---

410 **De heer Eggermont** (SP) vindt het een wat wonderlijke regeling dat de Gemeenteraad gaat vaststellen dat alle ondernemers in een bepaald gebied verplicht zijn geld te genereren voor een vereniging. Maar dit moet dan in ieder geval wel op een eerlijke manier gebeuren. Van vijf van de zes voorliggende voorstellen vindt de SP dat het niet eerlijk gebeurt. Vooral bij de BIZ Woonboulevard moeten de kleinste bedrijven ongeveer vier keer de gebruikers-OZB betalen terwijl de grote bedrijven nog niet eens de helft van de gebruikers-OZB betalen. De SP vindt het een verkeerde toepassing van de heffingsmaatstaf OZB. Dat geldt ook voor de zones 3 t/m 6 waarin minimum- en maximumbedragen worden gebruikt. Dat betekent ook dat de kleine bedrijven een relatief grotere bijdrage moeten leveren dan de grote bedrijven. De fractie vindt dit principiële onjuist.

De overheid zorgt er nu voor dat de verenigingen een flinke pot met geld krijgen. Wat zijn dan de belemmeringen om lid te worden? De contributies van de verenigingen moeten zo laag mogelijk zijn, zodat ook de kleine bedrijven lid kunnen worden en een stem kunnen hebben.

**De heer Kleuver** (D66) begrijpt de opmerking van de SP niet dat de overheid ervoor zorgt dat de verenigingen een pot met geld krijgen.

420 **De heer Eggermont** (SP) leest artikel 13 lid 1 voor: 'De subsidie wordt verstrekt aan de vereniging voor de uitvoering van de activiteiten die zijn opgenomen in de uitvoeringsovereenkomst.' Volgens hem gaat het hier over een pot geld die aan een vereniging ter beschikking wordt gesteld.

**De heer Werensteijn** (Trots) meldt dat zijn fractie verbaasd is over het niet meenemen van sommige bedrijven-terreinen. Voor de Wetering in Leidsche Rijn is bijvoorbeeld geen voorstel. Hetzelfde geldt voor het bedrijven-terrein aan de Burgemeester Verderlaan en de Heldinnenlaan in Haarrijn. Het kan niet zo zijn dat selectief bedrijventerreinen worden aangewezen waar deze maatregel wordt toegepast.

430 Bedrijventerrein Lage Weide grenst aan het bedrijventerrein van Maarssenbroek, namelijk de Planetenbaan. Hoe zinvol is het om te investeren in veiligheid wanneer aan een aangrenzend bedrijventerrein niets wordt gedaan? De heer Werensteijn vraagt de burgemeester contact op te nemen met de gemeente Maarssen/Stichtse Vecht om te vragen dezelfde maatregel toe te passen.

**De heer Koopmans** (PvdA) vervangt op dit onderdeel zijn fractiegenoot mevrouw Nalis. Hij heeft van haar begrepen dat de gemeente voor de verordening moet zorgen, maar dat het aan de ondernemingsvereniging is om daar actief invulling aan te geven. In sommige gebieden kunnen ze wat minder met de BIZ uit de voeten. Hij vraagt de wethouder te onderzoeken wat de gemeente kan met twee alternatieven voor de BIZ. Ten eerste een stadsbreed ondernemersfonds van en voor gebieden in de stad met OZB voor niet-woningen. Dat heeft bijvoorbeeld in Leiden al vorm gekregen en heeft veel meer flexibiliteit. Daarnaast is ook de reclamebelasting een alternatief.

440 **De heer Geldof** (VVD) vraagt of de PvdA bedoelt dat bij alle bedrijven in de stad extra geld wordt opgehaald dat vervolgens naar genoegen gedistribueerd wordt.

**De heer Koopmans** (PvdA) antwoordt dat het erom gaat dat er meer keuze moet zijn wanneer bedrijven op een bedrijventerrein gezamenlijk iets willen. Voor de PvdA staat vrijwilligheid voorop.

**De heer Rollingswier** (D66) vindt het goed dat deze verordeningen er liggen en dat de mogelijkheid aan de ondernemer wordt geboden om deel te nemen. Zonder een groot draagvlak bij de ondernemers blijven deze verordeningen op de plank liggen. Het lijkt hem goed om in de Commissie Stad & Ruimte alternatieven te bespreken om een zo groot mogelijk draagvlak te creëren.

Hoe groot is de kans dat deze voorgelegde zones daadwerkelijk worden gerealiseerd?

450 **De heer Geldof** (VVD) vindt ook het draagvlak bij ondernemers van groot belang. Deze verordening maakt het mogelijk voor een ondernemersvereniging om gezamenlijk geld op te brengen voor een aantal doelen. Het is aan de ondernemers zelf om een groot draagvlak te realiseren.

Welke garantie heeft de ondernemersvereniging dat de gemeente dit blijft doen? Hij vergelijkt dit met het leefbaarheidbudget. Het gaat om een basisvoorziening en het topje daar bovenop. In de verordening staat dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor het schoon en heel houden van de openbare ruimte en het straatmeubilair,



- 460 uitgevoerd door de Dienst Stadswerken. Het nagestreefde onderhoudsniveau en de budgetten worden elk jaar opnieuw vastgesteld in de gemeentelijke programmabegroting. Op het moment dat een ondernemingsvereniging draagvlak heeft en dus een BIZ-heffing wordt ingesteld, zou het mechanisme kunnen optreden dat van gemeentewege minder geld ter beschikking worden gesteld, met het argument dat de vereniging dan zelf ook middelen heeft opgebracht. De heer Geldof vindt dat als een bepaald bedrijventerrein een dergelijke heffing krijgt ook een soort dienstverleningsovereenkomst gemaakt moet worden, zodat de vereniging weet dat de gemeente blijft leveren. Het risico is dat een verschuiving plaatsvindt van middelen. Dat moet de ondernemersvereniging niet overkomen. Hij vraagt de wethouder of een dergelijke overeenkomst geregeld kan worden.
- De heer Kleuver** (D66) merkt op dat de VVD begon met te zeggen dat dit onderwerp niet in de Commissie Stad & Ruimte behandeld hoeft te worden. Maar op de Raadsinformatieavond kwam duidelijk naar voren dat de wensen van de verschillende bedrijventerreinen nogal uiteen lopen. De Woonboulevard bijvoorbeeld wil graag een BIZ én andere mogelijkheden. In de Binnenstad zien de ondernemers een BIZ niet zo zitten, maar de reclamebelasting wel. Het zou juist goed zijn om na te gaan welke andere mogelijkheden beschikbaar zijn en welke keuzevrijheden de gemeente kan bieden.
- 470 **De heer Geldof** (D66) heeft geen bezwaar tegen een dergelijke bespreking. Maar het bevorderen van het draagvlak hoeft wat hem betreft niet in de Commissie te worden besproken. Dat regelt een vereniging zelf, samen met de ondernemers die lid zijn van die vereniging.
- De heer Rollingswier** (D66) bedoelde de alternatieven die de heer Kleuver al aangaf. Met betere alternatieven wordt meer draagvlak gecreëerd.
- De voorzitter** concludeert dat beide raadsleden het bespreken van de alternatieven in de Commissie Stad & Ruimte gewenst vinden.
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) vindt dat deze verordeningen met de A-status naar de Raad kunnen. Maar GroenLinks is zich ervan bewust dat de uitvoering ingewikkeld is en dat het vooral lastig is de noodzakelijke meerderheid van ondernemers per bedrijventerrein te verwerven. De fractie is dan ook enthousiast over de actie van de wethouder om samen met de ondernemers de mogelijkheid te bekijken om een gemeentelijk ondernemersfonds op te richten.
- 480 GroenLinks heeft nog een aantal vragen naar aanleiding van de Raadsinformatieavond over dit onderwerp. Is het mogelijk om een dergelijk fonds per 1 januari 2012 operationeel te hebben? Op de Raadsinformatieavond gaven enkele ondernemersverenigingen aan dat zij het ondernemersfonds als alternatief zien voor de BIZ-regeling. Maar één bedrijventerrein, namelijk de Woonboulevard, vindt een dergelijk fonds te beperkt, omdat de ondernemers denken dat het te weinig geld zal opbrengen om hun investeringswensen te financieren. Deze vereniging wil dus graag een BIZ. GroenLinks heeft begrepen dat een BIZ en het ondernemersfonds elkaar niet bijten en dat de regelingen gestapeld kunnen worden. Kunnen de ondernemersverenigingen die een BIZ willen, hangende de oprichting van het ondernemersfonds, doorgaan met de BIZ? Voor het centrum is de regeling niet aantrekkelijk, daar wordt de voorkeur gegeven aan de reclamebelasting. Het is belangrijk dat zij vanaf 1 januari 490 2012 middelen krijgen om de activiteiten voor het centrummanagement te continueren.
- GroenLinks kan nu niet overzien of hun wensen passen binnen de mogelijkheden van het ondernemersfonds. De fractie vindt het samen met de ondernemers belangrijk dat wat onder het centrummanagement is opgebouwd te continueren is, zonder dat er een gat valt.
- De heer Geldof** (VVD) is blij dat GroenLinks de continuering van het centrummanagement van belang acht. De VVD heeft een voorstel gedaan om dit te continueren waarbij ook de gemeente een duik in het zakje doet. GroenLinks was daar toen niet voor. Het slotdebat hierover is al gevoerd. Dit zal dus op een andere manier gerealiseerd moeten worden. Wellicht heeft de gemeente nog andere middelen dan belastingheffing om het centrummanagement te continueren.
- 500 **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) is bij de Raadsinformatieavond geweest. Het idee is dat door de belastingheffing de ondernemers hun eigen pot vullen en daaruit hun wensen kunnen realiseren. Zij denkt niet dat de gemeente daar geld op moet toelagen.
- De heer Geldof** (VVD) antwoordt dat hij dat idee ook niet heeft. De ondernemers in de binnenstad hoesten nu al ongeveer 5 miljoen euro aan OZB op.
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) vraagt de wethouder of het ondernemersfonds ook geschikt is voor de wensen van de ondernemers in de binnenstad. Kan de wethouder garanderen dat de activiteiten van centrummanagement via welke heffing dan ook per 1 januari 2012 kunnen doorgaan?
- 510 **De heer Eggermont** vraagt wat GroenLinks vindt van de heffingen zoals die nu genoemd staan. Hij doelt dan ook op het feit dat kleine ondernemers ongeveer vier keer de gebruikers-OZB wordt gevraagd terwijl de grootsten maar de helft van de OZB wordt gevraagd. Of is dit weer een nieuwe invulling van het beginsel sterkste schoulers, zwaarste lasten?
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) wacht het antwoord van de wethouder af. Zij heeft gehoord dat de ondernemers naar rato van de waarde van hun pand bijdragen.

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) kan zich aansluiten bij een groot deel van de vragen die gesteld zijn, vooral wat betreft de afstemming met het ondernemersfonds. Het CDA vindt het heel belangrijk dat de bedrijfsinvesteringszones een

520 voorbeeld zijn van ondernemers die zelf realiseren wat ze willen, waarbij de gemeente faciliteert. De zorg van de fractie is dat de behoeftes zeer divers zijn en dat de bedrijfsinvesteringszones niet in al die behoeftes kunnen voorzien. Wanneer ook reclamebelasting en een ondernemersfonds worden ingevoerd, hoe kan de gemeente dit alles dan uit elkaar houden? Wat is het gevolg van al die verschillende heffingen voor de inzet van de ambtenaren?

**Wethouder De Rijk** geeft aan dat de verschillende vragen veel met elkaar te maken hebben.

530 Het oorspronkelijke idee was om met de BIZ's aan de gang te gaan. Het is niet zo dat het om de hier genoemde BIZ's gaat en dat daarna nooit meer een BIZ kan worden ingesteld. De genoemde bedrijventerreinen zijn de terreinen waarbij de ondernemers het meest enthousiast waren om de mogelijkheden te gaan onderzoeken. Inmiddels is vanuit de ondernemers het idee geopperd om een stadsbreed ondernemersfonds te gaan onderzoeken en eventueel oprichten. Die ideeën lopen nu enigszins parallel. Als de bedrijventerreinen op tijd de BIZ's willen invoeren moet begin volgend jaar de draagvlakmeting plaatsvinden. Om dat te kunnen doen is het nodig deze verordeningen nu vast te stellen. Mocht het zo zijn dat, wanneer de BIZ's tot uitvoering komen, de ondernemers in de tussentijd overeenstemming hebben gekregen over de oprichting van een stadsbreed ondernemersfonds, is dan altijd nog af te zien van de BIZ's. Maar om het te kunnen doen, moet het nu goedgekeurd worden.

Er kan inderdaad gestapeld worden. Zeker nu het werk van deze BIZ's grotendeels gedaan is, heeft de wethouder zelf ook geen bezwaar om een BIZ en het ondernemersfonds te stapelen.

540 Ook bestaat nog het idee van de reclamebelasting. Dit is vooral vanuit de binnenstadondernemers geopperd. Zij gaat ervan uit dat het stadsbrede ondernemersfonds op 1 januari 2012 in werking is. Dat kan niet met 100% zekerheid gezegd worden, maar op die datum is iedereen gericht. De wethouder stelt voor een moment te prikken in het volgend jaar waarop bepaald wordt of het gaat lukken een ondernemersfonds op te richten. Zo niet, dan is in ieder geval voldoende tijd beschikbaar om in het kader van centrummanagement alsnog reclamebelasting in te voeren. De verkenningen tot nu toe leren dat zeker zoveel uit het ondernemingsfonds betaald kan worden als uit de reclamebelasting. Wat dat betreft is er weinig reden om daarnaast ook nog de reclamebelasting in te gaan voeren. Het reclamefonds is opnieuw heel veel werk. Het College heeft dit idee nog niet afgewezen, maar heeft wel kanttekeningen.

550 De eerste kanttekening betreft de eerlijkheid. Een aantal ondernemers profiteert van het reclamefonds terwijl ze zelf geen reclame aan de gevel hebben en dus niet meebetaald hebben. Daarnaast is de differentiatie een probleem. Hoe wordt de hoogte van de heffing bepaald? De belasting van de ambtenaren zou hierbij wel eens groot kunnen zijn. Bovendien zegt de mate van reclame niet alles over de mate van profiteren van zaken als kerstverlichting, bloembakken en andere voorzieningen.

De wethouder kan zich voorstellen dat ondernemers bij het invoeren van een ondernemersfonds vinden dat ze met allerlei taken worden opgezadeld die eerder door de gemeente werden uitgevoerd. Zij is het met de VVD eens dat daar afspraken over gemaakt moeten worden, bijvoorbeeld in een Service Level Agreement.

Het werkt ook de andere kant op. De gemeente zal de komende jaren moeten bezuinigen. Het is lastig om dan halverwege volgend jaar te beloven dat altijd een bepaald niveau van schoon, heel en veilig wordt geleverd, terwijl de rest van de stad in service level achteruit zal gaan. Daar moet een goede tussenvorm in gevonden worden, zodat het eerlijk en flexibel blijft. Bezuinigingen moeten voor de hele stad gelden.

De bijdrage die ondernemers moeten betalen is zoals GroenLinks al aangaf naar rato van de waarde van het gebouw van de onderneming.

560 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat dit helaas alleen voor investeringszone 2 geldt. Daar betalen alle bedrijven 0,383 % van de WOZ-waarde. Op de Woonboulevard geldt dat een bedrijf van tussen 200.000 euro en 500.000 euro 1.500 euro betaalt. Een bedrijf van meer dan 10 miljoen euro betaalt 8.000 euro. De één betaalt dan tot maximaal 0,75%, de ander betaalt 0,08%. Dat is een enorm verschil. In de andere gebieden wordt gewerkt met minimum- en maximumbedragen. Dit betekent dat kleinere bedrijven gelijk het maximum betalen en dus eigenlijk meer betalen dan de grote bedrijven.

**De wethouder** neemt aan dat dit overeengekomen is met de ondernemers. Bij een minimumbedrag kan zij zich ook wel iets voorstellen. Zij wil dit wel uitzoeken, maar daar heeft de heer Eggermont op dit moment niet zoveel aan.

570 **De heer Eggermont** (SP) vindt ook dat grote ondernemers over het algemeen meer kans en meer tijd hebben om energie te steken in een dergelijke vereniging. De gemeente gaat nu iets vaststellen waarmee alle ondernemers verplicht worden om bij te dragen. De SP vindt dat de gemeente dat niet kan doen wanneer de grote jongens hebben verzonnen dat de kleintjes wel iets meer kunnen bijdragen.

**De wethouder** vindt dit laatste een reëel punt. Dat is ook het ingewikkelde bij deze hele regeling. Enerzijds is het een zaak van de ondernemers, anderzijds heeft de gemeente de verantwoordelijkheid dat het systeem deugt. De gemeente moet een zekere controle houden, terwijl de gemeente tegelijkertijd wil dat zoveel mogelijk aan de ondernemers wordt overgelaten. In hoeverre moet de gemeente zich bemoeien met de tarieven die ondernemers willen? Minstens 50% van de ondernemers moet hiermee akkoord gaan. Een aantal bedrijventerreinen heeft veel kleine ondernemers en dan is een groot deel van die kleine ondernemers nodig om 50% te halen. Dat is lastig,

- want soms is moeilijk te achterhalen wie de eigenaar is. Bij een aantal bedrijventerreinen zal de BIZ ook wellicht niet door kunnen gaan.
- 580 **De heer Eggermont** (SP) vraagt naar wat er gebeurt wanneer twee kleine ondernemingen gaan fuseren. Het kan zijn dat een vereniging dan opeens een flink bedrag moet missen. Maar ook de gemeente loopt met deze regeling juridisch gevaar, omdat kleine ondernemingen kunnen zeggen dat de gemeente onevenredig heft. Op grond daarvan kan de hele regeling ongeldig verklaard worden.
- De wethouder** denkt dat de regeling dusdanig juridisch getoetst is dat dit waarschijnlijk niet zal gebeuren. Daarvoor is ook al te veel ervaring opgedaan met de BIZ's. De fusie van twee kleine bedrijven is het probleem van de vereniging. Het komt niet vaak voor en inkomsten fluctueren wel vaker.
- De heer Eggermont** (SP) merkt op dat op de website bedrijveninvesteringszones.nl alleen maar gesproken wordt over de WOZ of een bedrag per ondernemer.
- 590 **De heer Kleuver** (D66) mist een aspect in het verhaal van de wethouder, namelijk het ondernemersfonds en de gevelbelasting. Hij kan zich ook voorstellen dat bedrijventerrein Overvecht, de binnenstad en het winkelcentrum Lunetten totaal andere behoeftes hebben wat betreft een dergelijk fonds. Daarom is het heel belangrijk om de alternatieven goed in kaart te brengen. Ook voor het moment waarop de BIZ-mogelijkheden zijn afgelopen. Hij vindt het toch belangrijk om de verschillende keuzemogelijkheden in de Commissie Stad & Ruimte te behandelen. Kan het College dat toezeggen?
- Wethouder de Rijk** wil dit graag toezeggen. Zij heeft al het één en ander gezegd over de vergelijking tussen het ondernemersfonds, de reclamebelasting en de BIZ's, maar zij kan daar ook een overzicht van geven. Het is dan aan de heer Kleuver dit al dan niet te agenderen voor de Commissie Stad en Ruimte. Het voorstel voor de verschillende tarieven is aangedragen door de ondernemers. Een mogelijkheid is om daarop in de Commissie Stad & Ruimte terug te komen. Maar het moet allemaal snel gebeuren, wil het ingevoerd kunnen worden.
- 600 **De heer Eggermont** (SP) meldt dat het onderwerp voor de SP in ieder geval de B-status krijgt wanneer de voorstellen niet worden aangepast. Wanneer de gemeente een heffing gaat opleggen is een platte heffing het meest eerlijk en niet de heffing met degressie. De SP is daarop tegen.
- De heer Geldof** (VVD) merkt op dat de wethouder aangaf nog te willen kijken naar een dienstverleningsovereenkomst. Voor de fractie is dit wel een heel belangrijk punt. Een ondernemer moet direct weten waar de gemeente voor staat. De fractie wil dit heel helder hebben op het moment dat de verordeningen worden vastgesteld. Kan de wethouder dit nog nader toelichten?
- Mevrouw Hakbijl** (CDA) merkt op dat de wethouder heeft gezegd dat ze verwacht dat bij de gevelbelasting de ambtelijke inzet fors zou kunnen uitpakken. Hoe zit dat ten opzichte van het ondernemersfonds en de BIZ? Wat voor ambtelijke werkzaamheden worden überhaupt bij de BIZ verricht? En wie betaalt dat? Leveren de ondernemers vanuit de BIZ daar ook een bijdrage aan?
- 610 **De heer Koopmans** (PvdA) is blij dat een overzicht beschikbaar komt van de verschillende regelingen. Wanneer kan de Commissie dat tegemoet zien?
- De heer Eggermont** (SP) wil graag zijn niet beantwoorde vraag nog een keer stellen. De gemeente zorgt ervoor dat de verenigingen een flinke bak met geld krijgen. De verenigingen moeten hier zelf over beslissen. De drempel binnen die verenigingen moet heel laag zijn. Wat hem betreft moet met de verenigingen worden afgesproken dat ze de contributie afschaffen.
- Wethouder De Rijk** kan zich voorstellen dat de VVD nu meer informatie en zekerheid nodig heeft. Zij zegt toe dat zij met de ondernemers overeenstemming zal bereiken over de dienstverlening. Zij neemt aan dat zijzelf anders ook niet hiermee akkoord zullen gaan. Zij vindt het lastig om de Service Level Agreements nu al uit te werken terwijl nog niet bekend is in welke context gewerkt gaat worden. Maar het dilemma is helder. De gemeente wil de ondernemers hierin graag tegemoetkomen.
- De kosten van de ambtelijke ondersteuning kunnen in principe toegerekend worden aan het betreffende tarief. De gemeente mag dit dus aftrekken van wat zij vervolgens weer aan de ondernemers geeft. Toch kan het een flinke belasting voor de afdeling belastingen betekenen. Ook voor de ondernemers is het vervelend als ze met drie verschillende belastingen te maken hebben die allemaal ongeveer hetzelfde doen. Zij vindt het de taak van het College en de Raad om kritisch te kijken naar wat wel en niet gestapeld wordt.
- 620 De wethouder wil zo snel mogelijk duidelijkheid geven over de verschillende regelingen, zodat de Raad dit bij de Raadsbespreking kan meenemen. Zij zegt toe dat de informatie die nu beschikbaar is binnen twee weken naar de Raad toe komt.
- 630 De vraag over Lage Weide en Maarssenbroek is terecht. Zij denkt niet dat alles in de BIZ geregeld kan worden. Het College kan de gemeente Maarssen niet dwingen ook een BIZ in te stellen. Zij zegt toe in gesprek te gaan met de gemeente Maarssen/Stichtse Vecht.
- De wethouder geeft aan dat het College zich wel degelijk verantwoordelijk voelt voor het systeem, ook al wil de gemeente dit grotendeels aan de ondernemers overlaten.
- Het afschaffen van de contributie vindt de wethouder lastig. Zij kan zich goed voorstellen dat een vereniging een klein drempeltje wil inbouwen. Bij een vereniging gebeurt heel veel meer dan alleen de BIZ. Maar als de gemeente zou constateren dat een contributie van enkele duizenden euro's wordt geheven om überhaupt mee te mogen praten over de uitvoering van deze BIZ's, dan is er wat aan de hand.
- 640

**De heer Eggermont** (SP) geeft aan dat het wel om heel grote sommen geld gaat die de vereniging van de gemeente krijgt. De dwang via de overheid wordt gebruikt om de kas van de verenigingen te spekken. Hij vindt dat de gemeente een titel heeft om de verenigingen duidelijk te maken dat ze de drempels voor de mensen binnen de vereniging zo laag mogelijk moeten houden.

**De wethouder** geeft aan dat het verleidelijk is om in te gaan op de opmerking dat de gemeente de kas van de vereniging spekt. Het geld is wel bedoeld om direct weer uit te geven aan voorzieningen die het hele terrein ten goede komen. Zij neemt aan dat ondernemers mondig genoeg zijn om zelf in de gaten te houden dat het geld niet puur ten bate van de vereniging is. Maar de heer Eggermont heeft gelijk dat de gemeente een zekere verantwoordelijkheid heeft en moet blijven toezien op de eerlijkheid van het systeem. Zij vindt het lastig aan te geven waar precies de grens ligt.

Het ene gebied heeft andere behoeftes dan het andere. Voor een groot deel wordt daarin voorzien via het ondernemingsfonds zelf. Daaruit kan men trekkingsrechten krijgen. Met die trekkingsrechten kunnen heel verschillende dingen gefinancierd worden. Men gaat in feite over zijn eigen trekkingsrechten. De wethouder denkt dat men met het ondernemingsfonds het meest vrij is om verschillende voorzieningen te bekostigen. Op de voor- en nadelen van de verschillende systemen komt zij terug in de brief die zij toegezegd heeft.

**De heer Eggermont** (SP) geeft aan dat de SP met amendementen zal komen over de verschillende tarieven. De fractie heeft hierbij wel ambtelijke ondersteuning nodig om in gebied 7 een vast tarief te kunnen vaststellen, in plaats van het degressieve tarief dat nu wordt voorgesteld.

**De wethouder** zegt de ambtelijke ondersteuning bij het maken van het amendement toe.

**De voorzitter** concludeert dat de agendapunten 10 t/m 15 behandeld zijn. De verordeningen kunnen als B-punt naar de Raadsvergadering van 9 december.

---

#### 16. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

---

Geen rondvraagpunten voor deze wethouder.

---

#### 17. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

---

Geen rondvraagpunten voor deze wethouder.

#### *Toezeggingenlijst*

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt of de toezeggingenlijst van Wethouder Den Besten bijgewerkt kan worden, vooral met data erbij. **De voorzitter** stelt voor dit via de griffie te regelen.

---

#### 18. Aanvulling Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010: sluitingsmogelijkheid gebouwen tevens reparatie van enkele artikelen in de APV

---

**De heer Verschuure** (D66) vraagt wat nu niet mogelijk is wat straks na de wijziging van de APV wel mogelijk zal zijn. De bloemenstal op de Lucasbrug is onlangs al gesloten. Dit APV-artikel wordt juist gewijzigd om dit soort zaken mogelijk te maken, maar kennelijk is het al mogelijk. Voor hoe lang kan sluiting worden opgelegd en met welke periode is dit straks te verlengen? Bij de toepassing van de Voetbalwet zijn bijvoorbeeld maxima gesteld.

**Mevrouw Haage** (PvdA) is er voor om de burgemeester goede handvatten te geven voor het oplossen van problemen rond de openbare orde en veiligheid. Maar macht moet wel tegenmacht hebben. Welke mogelijkheden hebben belanghebbenden om beroep aan te tekenen en hoe is dat mogelijk? Kan de burgemeester een paar concrete situatieschetsen geven waarbij deze aanvulling van de APV gaat helpen?

**De heer Geldof** (VVD) vindt het een goede zaak dat de burgemeester straks belwinkels of andere zaken waar dingen gebeuren die niet goed zijn, kan aanpakken en eventueel kan sluiten. Maar ook hij vraagt het College wat de wijziging precies toevoegt. De duiding woon- en leefklimaat is een lastige die in de loop van de tijd nog wel eens kan veranderen. In hoeverre gaat deze wijziging de mogelijkheid bieden om straks normale winkels te sluiten omdat ze enige overlast geven? Het is niet de bedoeling dat ondernemers opeens worden geconfronteerd met de dreiging van sluiting omdat mensen klagen. Kan de burgemeester scherper duiden wanneer hij dit artikel kan gebruiken?

**Mevrouw Haage** (PvdA) geeft aan dat dit punt nog op de lange toezeggingenlijst staat. Zij bedoelt de duiding van het begrip woon- en leefklimaat in relatie tot het sluiten in het kader van de horecaverordening

**De heer Geldof** (VVD) vindt in ieder geval dat deze wijziging niet een extra mogelijkheid mag geven om de gewone zaken des levens aan te pakken. Daar moet het bestaande instrumentarium in voorzien. Hij hoort graag van de burgemeester hoe hij dit duidelijk gaat maken.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks over het algemeen vindt dat terughoudend moet worden omgegaan met het leggen van verregaande bevoegdheden bij één persoon, in dit geval de burgemeester. Een

- 700 dergelijke bevoegdheid mist immers de normale juridische toetsing vooraf. Ook de democratische controle door bijvoorbeeld de Raad is altijd achteraf. Natuurlijk kan degene aan wie de maatregel is opgelegd in bezwaar gaan, maar ook dat is achteraf. Vooral bij het sluiten van openbare gelegenheden die de broodwinning vormen van de persoon die door de maatregel getroffen wordt, zoals winkels en uitzendbureaus, vindt GroenLinks dat juridische toetsing vooraf nodig is in plaats van achteraf. De fractie vraagt zich dan ook af of de voorgestelde maatregel nodig en wenselijk is. Artikel 174 van de Gemeentewet geeft de burgemeester nu al de bevoegdheid om een gebouw te sluiten in spoedeisende gevallen van acute of te voorziene bedreigingen van openbare orde, veiligheid en gezondheid. Artikel 13b van de Opiumwet geeft de mogelijkheid van bestuursdwang als vanuit het gebouw drugs worden verkocht. Artikel 29 van de Wet op de Economische Delicten geeft de mogelijkheid om voorafgaand aan de behandeling van de eigenlijke rechtszaak een onderneming geheel of gedeeltelijk stil te leggen. Delicten als heling moeten wat betreft GroenLinks bestreden worden, maar zorgen in zichzelf niet voor overlast. Hier voldoet dan ook het Wetboek van Strafrecht.
- 710 **De heer Werensteijn** (Trots) vindt dit een vreemde constatering van mevrouw De Boer. Op het moment dat vanuit een pand gestolen goederen verkocht worden door helers geeft dit wel degelijk overlast.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat in zichzelf het verkopen van gestolen goederen geen overlast geeft. Het is iets wat strafbaar is volgens het strafrecht en volgens het strafrecht aangepakt moet worden. Wat vaak wel overlast geeft, is de groep mensen die daar komt. Dat is vaak een vaste groep mensen die hetzij spullen komt leveren, hetzij goederen komt kopen. De groep kan worden aangepakt met de Voetbal- en Overlastwet. Daar zijn deze maatregelen niet voor nodig. Wat voegt deze wijziging toe aan de middelen die er nu al zijn? Is het wel zinvol om de juridische toetsing vooraf overboord te zetten? Is het College eigenlijk niet bezig met het schieten met een kanon op een mug?
- 720 **De heer Werensteijn** (Trots) constateert dat mevrouw De Boer de maatregelen uit de Voetbalwet en de Wet Overlast wil inzetten. Deze zijn gericht tegen een bepaald persoon. Maar dan komt de volgende persoon vanuit de criminele organisatie en die neemt het over. Het is dus totaal niet effectief en veel manuren gaan verloren. Het is een mooi instrument maar in een dergelijk geval niet te gebruiken. Het is beter om het gebouw te sluiten, dan wordt de angel er uit gehaald.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) noemt het voorbeeld van een belwinkel in Amsterdam West waar veel problemen zijn geweest. De overlast wordt veroorzaakt door een groep mensen die bij die winkel komt, en niet zozeer door de eigenaar van de winkel. Die eigenaar zal zelf getroffen worden door een maatregel om het gebouw te sluiten. De eigenaar wordt onder druk gezet door de groep die daar komt. Het is dan beter om die groep aan te pakken en niet de uitbater van de winkel.
- 730 **De heer Werensteijn** (Trots) vindt dit een zwak argument. Wanneer een ondernemer onder druk wordt gezet moet de ondernemer beschermd worden. Maar er zijn veel foute mensen die wel gebouwen gebruiken om helingsactiviteiten uit te voeren. Die worden met deze maatregel aangepakt.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt dat heling strafrechtelijk moet worden aangepakt. Daar zou deze maatregel niet voor nodig zijn. De fractie wil graag van de burgemeester weten waar het precies om gaat en hoe vaak deze maatregel ingezet gaat worden. Omdat geen toetsing vooraf bestaat, is het gevaar heel groot dat de verkeerde ondernemers worden getroffen.
- De heer Van Stuijvenberg** (ChristenUnie) wil de argumentatie voor deze wijziging stevig boven tafel hebben. Kan de burgemeester aangeven wanneer zijn bevoegdheden nu tekortschieten en hoe succesvol deze maatregel in andere steden is geweest? Bovendien vraagt de ChristenUnie zich af waarom aan de 'sluiting' de woorden 'bepaalde tijd' zijn verbonden zonder nadere uitwerking. Wat is de argumentatie om voor deze constructie te kiezen?
- 740
- 750 **De burgemeester** bevestigt de opmerking van mevrouw De Boer dat het gaat om uitzonderingsgevallen. Soms grijpt de gemeente mis en zijn de maatregelen die mevrouw De Boer opsomde niet in te zetten. Het kan gaan om een winkel waar geheeld wordt of van waaruit prostitutie wordt bedreven. De gemeente wil dan het pand sluiten omdat bij herhaling sprake is van crimineel gedrag. De bloemenkiosk is gesloten op grond van de Opiumwet. De burgemeester heeft dat in zijn ambtstermijn nog niet eerder meegemaakt. Maar in dit geval kon daarvan gebruik gemaakt worden. Mensen hebben een mogelijkheid tot beroep en bezwaar. Het bestuur trekt hierin mooi op met de politie. De gemeente probeert ook preventief iets te doen. De vraag kan zijn waarom dit instrument nodig is wanneer het maar zo zelden gebruikt wordt, maar de burgemeester wil ook niet dat uitzonderingen in stand worden gehouden. De gemeente wil een steentje bijdragen aan de bestrijding van de criminaliteit. De APV moet voor deze maatregel gewijzigd worden. De gemeente zal dit middel zeer terughoudend gebruiken, alleen als het echt nodig is.
- De mensen kunnen op de dag van sluiting naar de rechter stappen en een voorlopige voorziening vragen. Dat is een snelle adequate rechtsbescherming. Waarschijnlijk zijn hieraan wel griffierechten verbonden, maar het kan in ieder geval wel snel.
- De VVD vroeg of de wijziging niet wat te algemeen geformuleerd is, waardoor de maatregel ook gebruikt kan worden tegen 'gewone' ondernemers. Maar in de APV staat dat het moet gaan om het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid, of wanneer volgens de burgemeester sprake is van bijzondere omstandigheden. Het is nadrukkelijk niet bedoeld om gewone ondernemers in hun werkzaamheden te treffen.

- 760 **De heer Verschuure** (D66) vindt dat het ook zit in het gebruik van de woorden 'bijzondere omstandigheden'. Dat is een rekbaar en ruim begrip. Hij heeft er alle vertrouwen in dat de burgemeester dit heel terughoudend en goed beargumenteerd zal toepassen. Maar het lijkt erop dat de burgemeester dit op heel veel verschillende casussen kan toepassen. Hij heeft hierover enige zorgen.
- De burgemeester** antwoordt dat de maatregelen gebruikt zullen worden wanneer het om structurele gevallen gaat. Het is inderdaad open geformuleerd. Hij zegt toe om na een jaar te melden in welke gevallen de verordening gebruikt is en waarom.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) doet de suggestie beleidsregels vast te stellen waarin het College vastlegt in welke gevallen de verordening te gebruiken is en voor welke periode de sluiting is op te leggen. Dit geeft iets minder een vrijbrief dan zoals het nu geformuleerd is.
- 770 **De burgemeester** vindt dit wel een goed voorstel. In de beleidsregel kunnen de gebruikte termen iets meer geconcretiseerd worden. Daarmee is aansluiting te zoeken met bestaande wetgeving.
- De heer Geldof** (VVD) merkt op dat een beleidsregel door het College wordt vastgesteld. Dus een beleidsregel is zo permanent als tot de volgende Collegevergadering.
- Het komt ook wel eens voor dat iemand een neiging tot klagen heeft, waarbij de situatie objectief gezien wel mee valt. Dan kan wellicht dit artikel in beeld komen. Maar dit artikel is bedoeld voor 'de gekte'. Voor andere situaties gelden de normale bevoegdheden. Hij wil die cesuur goed in een beleidsregel zien verwoord.
- De heer Werensteijn** (Trots) doet de suggestie om de juridische term 'ernstige bezwaren' te gebruiken. Daarbij is alleen de verdenking van een strafbaar feit niet voldoende.
- De heer Verschuure** (D66) doet het voorstel om de aanscherping niet op te nemen in een beleidsregel maar in de toelichting van de APV. Daarmee heeft het meer status en kan het niet elke Collegevergadering gewijzigd worden.
- 780 **De burgemeester** merkt op dat de wijziging past in de handhavingsstrategie. Eerst wordt gewaarschuwd, dan wordt een boete opgelegd. In uiterste gevallen moet men een pand blijvend of voor enige tijd kunnen sluiten, vooral in het geval dat structureel criminele activiteiten plaatsvinden. In een beleidsregel kan deze handhavingsstrategie worden uitgeschreven, waarbij genoemd wordt dat de maatregel alleen in uiterste gevallen wordt toegepast. Indien mogelijk wordt een lichter middel toegepast. In een brief zal hij deze beleidsregel formuleren, waarbij hij de suggesties die gedaan zijn, zal meenemen. De beleidsregel zal overigens ook door de rechter getoetst worden, omdat het een uitleg is van de APV.
- De heer Werensteijn** (Trots) vraagt de burgemeester hierin ook de ernstige bezwaren mee te nemen.
- De heer Geldof** (VVD) vindt het voorstel van de burgemeester goed. Hij vraagt of ook de toelichting nog aangepast wordt. Eventueel kan daarin naar de beleidsregel verwezen worden.
- 790 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) pleit ervoor om de term ernstige bezwaren in de APV zelf op te nemen, omdat dat iets meer juridisch kader geeft.
- De heer Verschuure** (D66) sluit zich aan bij de vragen die GroenLinks en de VVD hierover hebben gesteld. Hij vraagt of de Commissie de aanpassing van de toelichting en de beleidsregel vóór de eerstvolgende Raadsvergadering kan ontvangen, zodat deze beschikbaar is wanneer de wijziging wordt vastgesteld.
- De burgemeester** vindt aanpassing van het stuk zelf niet nodig, omdat al vrij duidelijk wordt omschreven in welke gevallen deze maatregel gebruikt kan worden. Wel is het goed om te beschrijven op welke wijze de burgemeester invulling kan geven aan deze bepaling. De term ernstige bezwaren zit eigenlijk al in de bepaling. Als er geen ernstige bezwaren zijn, is waarschijnlijk wel een lichtere maatregel mogelijk om in te grijpen. In de brief die geformuleerd zal worden als een beleidsregel wordt de bepaling in de context gezet van de andere instrumenten die beschikbaar zijn. Dat is ook een geruststelling voor ondernemers dat ze niet het gevaar lopen dat morgen hun winkel wordt gesloten.
- 800 **De heer Werensteijn** (Trots) merkt op dat, als het niet uitmaakt of het wel of niet opgenomen wordt, hij het gewoon zou vermelden.
- De burgemeester** vraagt zich af waarom dat nodig zou zijn. Het is dubbelop.
- De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of de burgemeester nu wel of niet de ernstige bezwaren gaat opnemen in de bepaling.
- De heer Eggermont** (SP) denkt dat het voor de inwoners handiger is wanneer het in de APV zelf staat, bijvoorbeeld in artikel 1. Hij ziet geen bezwaar om dat te doen.
- 810 **De burgemeester** zal hierover nadenken en beoordelen wat het meest handig is. Hij is het eens met de opmerkingen en wil hetzelfde als de Commissie. Met de term 'ernstige bezwaren' heeft hij een beetje moeite, omdat dit een strafrechtelijke term is terwijl het hier om bestuursrecht gaat. Hij denkt dat een beleidsregel meer bescherming biedt dan twee woorden.
- De burgemeester laat volgende week weten of de verordening wordt aangepast of dat hij een brief zal schrijven die de contouren van een aanvullende beleidsregel aangeeft.
- De heer Werensteijn** (Trots) doet de suggestie om een uitvoeringsbesluit te maken en die met het voorstel voor te leggen aan de Raad, zodat ook die goedgekeurd wordt. Op deze manier kan het College niet zelf de beleidsregel aanpassen.
- De heer Verschuure** (D66) had gevraagd of de burgemeester de maximale tijdsduur van de maatregel wil meenemen.

820 **De burgemeester** zal in de beleidsregel ook de tijdszoning aangeven. De Commissie krijgt de beleidsregel voordat de wijziging in de Raad wordt vastgesteld. In de brief zal de burgemeester vastleggen dat de beleidsregel niet zal worden gewijzigd dan na overleg met de Raad.

**De voorzitter** constateert dat dit agendapunt is afgerond en recapituleert de toezeggingen die gedaan zijn. Het agendapunt gaat met de B-status naar de Raadsvergadering van 9 december.

---

### 19. Vaststelling brandbeveiligingsverordening 2010

---

830 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) geeft aan dat op pagina 4 van de verordening staat: 'De vergunningverlening en het houden van toezicht op de naleving van de voorschriften en de handhaving van brandbeveiligingsverordening is ondergebracht bij de Brandweer.' De Brandweer is gereorganiseerd en zit tegenwoordig bij de Veiligheidsregio Utrecht. Hoe zit het in dit geval met de prioriteitstelling? In hoeverre heeft de Raad hierop nog invloed?

Verder vindt hij het een logisch verhaal.

**Mevrouw Haage** (PvdA) vraagt zich af of het knulligheid van het Rijk is dat nog geen AMvB gemaakt is, terwijl alle gemeenten een dergelijke verordening moeten maken. Of is er iets anders aan de hand?

Hoe ziet de stapeling van wetten en verordeningen er straks uit, in combinatie met de Wabo die ook nieuw is? Bestaat het oude Gebruiksbesluit straks nog? Zijn nog andere verordeningen voorhanden die de brandbeveiliging in de stad bewaken?

840 **De burgemeester** antwoordt dat een nieuwe Wet Veiligheidsregio's is aangenomen. Deze heeft onder andere alles wat in de Brandweerwet stond overgenomen. Hiervoor moet nog een AMvB komen, gebaseerd op de Wet Veiligheidsregio's. Zodra die gereed is, is deze verordening overbodig. Het gaat dus om het invullen van het gat tussen de oude wet en de nieuwe AMvB gebaseerd op de Wet Veiligheidsregio's.

De bevoegdheden van burgemeester en wethouders voor de handhaving blijven in tact. In de handhavingsstrategie is handhaving een integraal onderdeel. Deze strategie wordt in december of januari aan de Raad gestuurd. De Raad kan de burgemeester blijven aanspreken op de handhaving.

**De voorzitter** concludeert dat dit punt is afgehandeld en dat het met de A-status doorgaat naar de Raadsvergadering van 25 november.

---

### 20. Beantwoording rondvraagpunten, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

---

850 **De heer Werensteijn** (Trots) merkt op dat de burgemeester had toegezegd contact op te nemen met de Ministeries van Justitie en Volksgezondheid over het opsluiten van mensen met een psychiatrische beperking in acute psychiatrische nood. Hij heeft begrepen dat inmiddels een nieuw wetsvoorstel in de maak is waarin de punten die de burgemeester onder de aandacht zou brengen goed zijn meegenomen. Dit punt kan van de toezeggingenlijst geschrapt worden. Hij zal het paginanummer van deze toezegging doorgeven aan de griffie. In september is in de Commissie gesproken over het Zwanenvechtplein. Daarop zou op korte termijn een vervolgbrief komen maar de Commissie heeft die nog niet gezien. De heer Werensteijn vraagt dit alsnog snel te doen.

860 De Commissie heeft een brief ontvangen over de straatcoaches. De burgemeester heeft in een vergadering in het voorjaar toegezegd dat hij ook zou nagaan hoe vaak straatcoaches contact hebben met de politie en hoe vaak aangifte gedaan wordt van misdrijven die tegen straatcoaches gepleegd zijn. Dat kan hij niet terugvinden in de brief. De heer Werensteijn heeft de brief geagendeerd voor een komende vergadering en wil dit graag meenemen bij de behandeling.

**De voorzitter** meldt dat binnenkort een Raadsinformatieavond wordt gehouden over de straatcoaches. Wellicht kan de heer Werensteijn zijn vraag hierbij betrekken.

**De heer Werensteijn** (Trots) meldt dat toezeggingen soms worden ingehaald door de actualiteit: Burgernet staat op de toezeggingenlijst maar tot zijn vreugde kan hij concluderen dat dat afgevoerd kan worden.

#### *Beantwoording rondvraagpunten*

870 **De burgemeester** antwoordt dat voor zover bekend zes inbraken zijn gepleegd in Vleuterweide. Hij was anderhalve week geleden in het winkelcentrum om met alle partijen hierover te spreken en om wellicht het Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO) op te starten. De partijen waren tevreden over hoe het overleg is opgestart. Het gaat om een mooi nieuw winkelcentrum dat goed loopt, maar de veiligheid moet ook goed zijn. Voorkomen moet worden dat het winkelcentrum een negatieve bijklank krijgt vanwege de criminaliteit. Extra straatcoaches, stadswachten en politie worden ingezet. De samenwerking is goed.

Rolluiken mogen niet geplaatst worden, behalve bij de juwelier. Daar staan ook betonblokken voor de etalage om ramkraken te voorkomen. Deze staan ook op andere plekken in het gebied. Bedoeling is om op termijn de betonblokken weg te halen omdat het niet mooi is. Ook rolluiken veroorzaken een onbehaaglijke sfeer. De sociale

controle rond het winkelcentrum is nog te laag, omdat de woningen boven het winkelcentrum nog niet bewoond zijn. Eventueel kan de service van Burgernet aangeboden worden.

880 **De heer Smid** (CDA) vraagt of de rolluiken niet mogen van de gemeente of dat de ondernemers dit onderling hebben afgesproken.

**De burgemeester** weet dit niet precies, maar denkt dat het een combinatie van beide is. Hij zal dit navragen en laat het de Commissie weten.

De brief van de Wijkraad Binnenstad over de Horecanota is net op 15 november binnengekomen. Inmiddels is een bericht teruggestuurd en de Wijkraad krijgt binnen de gestelde termijn een reactie op de brief.

De instructies voor flyer en zullen worden doorgestuurd naar de afdeling vergunningen, zodat iedereen precies weet om welke regels het gaat. De burgemeester zal de complimenten voor de helderheid van de instructie doorgeven aan de mensen die de instructie gemaakt hebben.

890 De verlichting in Kanaleneiland heeft een basis verlichtingsniveau. Het niveau van de verlichting op de Bernadottelaan is precies om de redenen die de heer Werensteijn noemde, opgeschroefd. Op dit moment maakt de gemeente een aanvullend plan voor de tien hot spots op Kanaleneiland om te kijken of fysieke maatregelen nodig zijn en of de verlichting opgeschroefd moet worden. Complicatie is dat het om een sloopgebied gaat. De gemeente kijkt of in samenwerking met de woningcorporaties de verlichting kan worden aangepast, zodat daarmee de criminaliteit wordt tegengegaan. Wanneer camera's aanwezig zijn, moet daar inderdaad ook iets op te zien zijn.

De uitnodigingen voor de bijeenkomst over de Amsterdamsestraatweg zijn al aan bewoners verstuurd, maar nog niet aan ondernemers. Bewoners dienen zich van tevoren aan te melden. De burgemeester hoopt dat zij zich voldoende veilig voelen om te komen. Het gaat overigens om een besloten bijeenkomst. Tijdens die avond wordt uitgelegd waar klachten gemeld kunnen worden en hoe daarmee omgegaan wordt. De burgemeester is niet voor anonieme meldingen maar de namen van melders worden niet doorgegeven aan derden.

900 **De heer Werensteijn** (Trots) geeft aan dat het welzijnswerk dit verzoek ook heeft neergelegd bij het wijkbureau. Is hier wel serieus naar gekeken? Mensen voelen zich niet veilig genoeg om naar een bewonersavond te gaan en hun beklag te doen.

**De burgemeester** heeft de ervaring dat de medewerkers van het wijkbureau hiermee buitengewoon betrokken bezig zijn. Ook de wijkveiligheidsmanager neemt dit heel serieus en de straatmanager heeft een goed contact met de bewoners. Mensen worden aangemoedigd om naar dergelijke avonden te gaan. Op meldingen wordt altijd gereageerd, is de ervaring. Het kan uiteraard een keer misgaan. Wanneer commissieleden andere geluiden horen dan houdt de burgemeester zich zeer aanbevolen. Bij de gemeente is één geval bekend van iemand die anoniem wilde klagen.

910 Voor Oud en Nieuw is een uitgebreid draaiboek gemaakt door de driehoek. De Raad heeft halverwege dit jaar een evaluatie gekregen van Oud en Nieuw vorig jaar. Daar staan aanbevelingen in om het komend jaar nog weer beter te doen. Het schadeverhaal is daarvan onderdeel. De burgemeester stelt voor om na Oud en Nieuw de Raad te informeren over de hele aanpak en het aantal meldingen. Autobranden vormen ergernis nummer 1 en zijn een prioriteit. Geprobeerd zal worden autobranden te voorkomen, maar het is lastig de daders in de kraag te vatten. De politie heeft een nieuw automatiseringssysteem. De gemeente Utrecht was de laatste waar dit systeem is ingevoerd. Tot aan het nieuwe systeem verliepen de terugmeldingen automatisch. In het nieuwe systeem is dit helaas niet het geval en moet het handmatig gebeuren. De politie moet er zelf alert op zijn de mensen periodiek op de hoogte te houden van de voortgang van hun aangifte. Dat is heel vervelend. De burgemeester is daar alert op.

920 **Mevrouw Haage** (PvdA) heeft gehoord dat het een keuze is om niet terug te melden. De burgemeester zegt dat het alleen door het systeem komt en dat de mensen het nu handmatig moeten doen.

**De burgemeester** antwoordt dat het hem niet bekend is dat beleidsmatig is gekozen om het systematisch niet te doen. Hij zal dit nagaan.

De burgemeester is bekend met de klacht vanuit Vleuten over een evenement in de Jaarbeurs. Hij zal dit nader onderzoeken.

Het telefoonnummer waarover eerder gesproken is, geldt alleen voor buitenevenementen. Hier ging het om een binnenevenement in de Jaarbeurs. De Jaarbeurs krijgt een aantal keren per jaar een vergunning voor de overschrijding van de geluidsnormen. Voor een dergelijk evenement is dat telefoonnummer niet bedoeld. De Jaarbeurs krijgt de vergunning op voorwaarde dat een nummer beschikbaar wordt gesteld voor omwonenden om te kunnen klagen. Dat gebeurt ook. Maar in Vleuten was dit nummer niet bekend.

930 **De heer Verschuure** (D66) merkt op dat het nummer ook niet bekend was bij de meldkamer van de politie. Wellicht is het handig om dit nummer daar ook neer te leggen.

**De burgemeester** gaat dit na. Om dat geluid zich kennelijk raar kan gedragen, vindt hij het een goed idee om het nummer ook bij de meldkamer van de politie neer te leggen, zodat niet-direct omwonenden ook kunnen klagen.

---

**De voorzitter** sluit het middagdeel van de vergadering om 16.35 uur. De vergadering wordt in de avond hervat.

## **21. Samenwerking partners Muziekpaleis**

---

**De voorzitter** meldt dat dit punt op de agenda staat vanwege een eerdere bespreking. De Commissie heeft een brief over dit onderwerp gekregen.



940 **De heer Rijpma** (VVD) complimenteert de wethouder met het bereiken van deze volgende stap in het proces rond de samenwerkingsovereenkomst Muziekpaleis. Het is goed dat de gemeente verder kan. De VVD is blij dat voor een bestuursmodel is gekozen met een Raad van Toezicht. Dit is een uitwerking van een mondelinge overeenkomst, dus de brief is nog enigszins summier. Daarom heeft de VVD een flink aantal vragen. De gemeente is de grootste investeerder en risicodrager. Gekozen is voor een nieuwe verhouding ten opzichte van het proces hiervóór. Oorspronkelijk bestond een 2:2:1 verhouding voor Tivoli, gemeente en SJU. Inmiddels is daar een 2:2 verhouding voor in de plaats gekomen. Wat is daarvan de reden en wat is het gevolg hiervan voor de invloed van de gemeente? Hoe worden de gemeentelijke belangen, risico's en inbreng gewaarborgd?

950 De brief beschrijft dat een statutair directeur wordt aangesteld, verantwoordelijk voor de gehele exploitatie. Maar de stichting kent ook twee werkmaatschappijen, namelijk voor jazz en pop. Wat zijn die werkmaatschappijen precies? Zijn dit aparte BV's en zo ja wie zijn dan de eigenaren van de aandelen van de BV's? Zijn de twee werkmaatschappijen vooral bedoeld om risico's en financiële stromen inzichtelijk te maken en te scheiden of zijn ze bedoeld om twee afzonderlijke organisaties te creëren? Als dit laatste het geval is, is dat dan wel de bedoeling? Er zaten toch beoogde voordelen aan één organisatie.

In de brief beschrijft de wethouder dat SJU en de gemeente aan de ene kant en Tivoli aan de andere kant elk een 'autonoom' twee bestuurders in de Raad van Toezicht van de Stichting kunnen benoemen. Is dat, dat elk van de partijen zonder afstemming en onderling overleg de twee bestuurders aandraagt? Is dat wel handig voor de afstemming over verspreiding van kennis, ervaring en netwerk in die Raad van Toezicht? Of betekent het dat bestuurders autonoom zijn? Kan de wethouder opheldering geven over het woord autonoom?

960 Continue wordt het woord bestuurders gebruikt. Maar volgens de heer Rijpma gaat het om leden van een Raad van Toezicht.

In de brief wordt expliciet gemeld dat na de evaluatie na twee jaar exploitatie geen relatie meer bestaat tussen het Muziekpaleis en de deelnemende partijen. Dat komt enigszins vreemd over. Wat is het nut van een evaluatie als toch sprake is van een beëindigde relatie? Wat wordt eigenlijk geëvalueerd en op basis waarvan? Kan dit dan ook betekenen dat één van de partners alsnog besluit om na twee jaar de relatie te beëindigen? Waarom is niet expliciet benoemd dat de relatie tussen het Muziekpaleis en de oprichters langer dan twee jaar kan duren en is dit ook de wens van de wethouder?

De VVD kan begrijpen dat dit de uitwerking is van een mondelinge overeenkomst en dat nog veel open staat. Maar de VVD vindt het belangrijk te weten dat de Raad de nadere uitwerking te zien krijgt voordat handtekeningen worden gezet.

970 **De heer Ravesteijn** (GroenLinks) sluit zich aan bij de complimenten aan de wethouder van de VVD. Het is een belangrijke stap in de goede richting. De fractie wil de wethouder de ruimte geven om op deze koers door te gaan. Hij wil graag van de wethouder iets horen over waarborgen gedurende deze periode van de klassieke exploitatie. Hoe moet hij dat zien in het licht van het gegeven dat toch sprake is van een geconsolideerde jaarrekening? Dat betekent dat maar één jaarrekening wordt opgesteld met één verlies- en winstrekening.

De heer Ravesteijn wilde ook de vraag stellen over de werkmaatschappijen, maar hij was uitgegaan van stichtingen in plaats van BV's. Dat heeft wellicht iets te maken met de achtergrond van de heer Rijpma. Enige tijd geleden stond een artikel in de krant van RASA die heel expliciet de gemeente uitnodigde om betrokken te worden bij de discussie over het Muziekpaleis. RASA zag daar voor zichzelf een rol in. Kan de wethouder daarop een reactie geven?

980 Wat is in dit geheel het toekomstperspectief van de Helling?

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) sluit zich ook aan bij de complimenten. Ook het CDA is blij met alle feestelijke ontwikkelingen en de geboekte vooruitgang. Maar zij weet niet of op dit moment echt sprake is van vooruitgang. Daarom kan haar fractie zich inderdaad aansluiten bij een aantal vragen dat gesteld is.

990 Mevrouw Hakbijl gaat graag terug naar de Voorjaarsnota van 2005. In die nota is te lezen dat de partijen in gelijkwaardigheid gaan deelnemen aan de nieuwe organisatie. Nu is sprake van twee afzonderlijke werkmaatschappijen. Dat komt over alsof de verschillende bloedgroepen in stand worden gehouden en dat bij de verschillende partijen onvoldoende urgentie, behoefte en noodzaak is om in gezamenlijkheid de verantwoordelijkheid te dragen voor een gezonde exploitatie van de organisatie. Kan de wethouder aangeven waarom hij hiervan afwijkt?

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) vindt dat de Raad voorzichtig moet manoeuvreren en terughoudend moet zijn om allerlei termen te gebruiken zoals bloedgroepen. Ook Philips is opgebouwd uit vele werkmaatschappijen die vanuit één logo, één visie en één missie opereren. Ook Philips komt uiteindelijk met één jaarrekening en balans. Hij stelt voor om als Raad te proberen zo snel mogelijk los te komen van het principe van bloedgroepen.

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) ziet dit meer als een oproep dan als een vraag dus zal zij hierop geen reactie geven. Zij licht toe dat het overkomt alsof voor 135 miljoen een geweldig bedrijfsverzamelgebouw wordt neergezet waar toevallig een aantal instellingen vanuit verschillende muziekgenres bij elkaar komt terwijl ze niet gezamenlijk de verantwoordelijkheid hebben om hiervan een gezond geheel te maken, juist door de organisatievorm die wordt

- 1000 gekozen. De fractie wil graag opheldering van de wethouder over de twee jaar waarin de gemeente een extra verantwoordelijkheid neemt voor de kosten van de klassieke poot van het geheel. Het CDA ziet graag een nieuwe exploitatieopzet tegemoet voordat de gemeente naar de notaris gaat.

**De heer Isabella** (PvdA) is blij met de muziek die nu uit de bouwput van het Muziekpaleis Vredenburg lijkt te komen. Het is goed dat Tivoli is aangeschoven.

De fractie sluit zich aan bij de vragen van de vorige sprekers.

- 1010 In de brief wordt gesproken over de weg naar het eindbeeld. De fractie stelt het bijzonder op prijs en stelt ook de voorwaarde dat één en ander helder op papier komt te staan. Dit heeft alles te maken met een aantal voorwaarden aan het vrijgeven door de gemeente van het bouwkrediet voor de bouw van het Muziekpaleis. Dat was onder andere de samenwerkingsovereenkomst. Daaraan wordt nu een andere invulling gegeven en de fractie wil daarover graag meer horen.

In de brief zegt de wethouder ook dat de gemeente risicodragend zal zijn voor de werkmaatschappijen voor klassieke muziek en voor de SJU. Dit komt ook naar voren in de voordracht van de leden van de Raad van Toezicht. Kan de wethouder daarop een toelichting geven?

Hoe zit het straks met de statutair te benoemen directeur/bestuurder? Nu bestaat een stichtingsvorm die om te bouwen is naar een Raad van Toezichtmodel. Maar met de cultural governance die daaraan ten grondslag ligt vraagt dat ook iets van de leden van die Raad. Hoe stelt de wethouder zich dat voor? Is inderdaad sprake van nieuwe leden van deze Raad van Toezicht? De PvdA-fractie juicht dat van harte toe, gezien de nieuwe weg die de gemeente nu inslaat.

- 1020 Hoe verhouden zich enerzijds de nieuwe Stichting met Raad van Toezicht en de oude stichting die daarnaast blijft bestaan zich anderzijds tot de risico's die de gemeente als grootste partner loopt en die niet terug te vinden zijn in de stemverhoudingen? Hoe is dit vormgegeven en welke risico's zitten hieraan voor de gemeente?

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) heeft de wethouder al gefeliciteerd met het vlottrekken van het proces. De champagne ligt dan nu wel koel maar is nog niet ontkurkt.

Op welke onderdelen van de uitwerkingen die aangekondigd zijn in deze voortgangsrapportage heeft de Raad nog iets te zeggen? Wanneer kan de Raad die deelonderwerpen tegemoet zien? Het is voor de fractie heel belangrijk te weten waarover de Raad iets te zeggen heeft, nog los van een exploitatieoverzicht.

- 1030 Dat de wethouder de gezamenlijkheid in het proces heeft weten te vinden is aan de ene kant heel mooi, maar aan de andere kant vindt mevrouw Peetoom dit het onderdeel dat nog het meest moet worden ingevuld en ingekleurd. Het is heel mooi dat een opening gecreëerd is, maar daarover denken betrokkenen zeer verschillend. De weg daar naartoe kan nog zeer veel verschillende kleuren krijgen.

Als het gaat om de evaluatie over twee jaar, sluit de fractie zich aan bij de vragen van de VVD: wat wordt dan geëvalueerd, hoe wordt dit gedaan en welke verschuivingen en veranderingen liggen binnen het scenario? De fractie hecht bijzonder aan de afhandeling van deze evaluatie binnen één collegeperiode, ervan uitgaande dat dit college blijft zitten tot 2014. Kan de wethouder aangeven of dit mogelijk is? Zij gaat er dan vanuit dat het Muziekpaleis open gaat in 2013. Is het mogelijk om aan het eind van de collegeperiode de balans op te maken en een status te hebben die zich niet meer leent voor allerlei veranderingen?

- 1040 Zij sluit zich verder aan bij de vragen die gesteld zijn over Rasa en de Helling. De bijgestelde exploitatie die de Raad in november zou krijgen verwacht mevrouw Peetoom op korte termijn. Dan valt concreet over iets te praten. Niet alleen de wethouder verdient een compliment, maar alle betrokkenen bij het proces zoals de ambtelijke ondersteuners van de wethouder en bijvoorbeeld degenen die nu op de tribune zitten.

**Mevrouw Oskam** (D66) sluit zich aan bij de door mevrouw Peetoom genoemde complimenten. Deze wethouder en enkele nieuwe mensen in de ambtelijke ondersteuning zijn met tromgeroffel begonnen. In dit dossier zaten veel valse noten en naar mevrouw Oskam hoopt gaat het vanaf nu naar een mooie warme klankkleur.

Het is goed dat nu eindelijk een doorbraak tot stand is gekomen. Zij begrijpt alle vragen die gesteld zijn en die moeten ook gesteld en beantwoord worden. Veel is nog onzeker. Maar dat dit nu na jaren voor elkaar is geeft de wethouder een groot krediet.

- 1050 In de Raad is een exploitatieopzet goedgekeurd. Op basis daarvan is een bepaalde investering gedaan. Zij dringt aan op het snel geven van nadere inlichtingen hierover aan de Raad.

Mevrouw Oskam kent veel werkmaatschappijen in samengestelde organisaties. Dit komt vaak voor in een route richting een fusie. Zij vindt dit in dit geval een goed idee. Maar de werkmaatschappijen moeten wel gelijkwaardig zijn. Dat betekent dat niet één van de werkmaatschappijen een overheidselement in zich moet hebben. Dat blijft voor haar nu een grijs gebied en zij wil daarover meer duidelijkheid krijgen van de wethouder.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) sluit zich aan bij wat al gezegd is.

Bij de vorige samenwerkingsovereenkomst is een second opinion gemaakt. Voelt de wethouder ervoor om dat nu weer te laten doen over het besluit dat nu genomen is, bijvoorbeeld door de Rekenkamer.

- 1060

**Wethouder Lintmeijer** dankt de Raad voor de complimenten. Deze complimenten zijn voor alle spelers in het veld. Alle partijen keken over hun eigen schaduw heen en zij sprongen daar zelfs overheen. De laatste weken is in een goede sfeer van consensus en bereidwilligheid met elkaar gesproken.

Nu ligt een samenvatting van de mondelinge overeenkomst voor. In de vorige commissievergadering beloofde de wethouder dat hij op deze vergadering verder zou spreken over de voortgang van het Muziekpaleis. Hij wil dat ook het liefst in de openbaarheid doen. Hij heeft ervoor gekozen de Raad toch in openheid te informeren over de stappen die gezet zijn en die gezet kunnen worden. Dat heeft de voorkeur gehad boven een in detail uitgeschreven overeenkomst. Dat betekent dat nog niet alles is uitgedetailleerd.

Voor de wethouder legt de Raad nu drie hoofdlijnen vast.

- 1070 Een eenduidige organisatie komt onder één leiding met één Raad van Toezicht. In het eindmodel is deze Raad van Toezicht los van wie dan ook alleen verantwoordelijk voor het toezicht houden op de kwaliteit van de organisatie, de programmering en de bedrijfsvoering van de Stichting Muziekpaleis. In de aanloop daar naar toe moeten de partijen nog een aantal stappen zetten.

Van meet af aan was vanuit de pophoek, van Tivoli, de zorg dat het bij popmuziek om een andere business gaat dan bij klassieke muziek of bij andere vormen van muziek. De businesscases van ieder moeten duidelijk zijn. Het één moet niet ten koste gaan van het ander. Daarover is veel gesproken. De wethouder begrijpt deze zorg. Daarom is gekozen om de eerste twee jaar met twee werkmaatschappijen te werken, zodat de verschillende exploitaties zichtbaar zijn te maken.

- 1080 Het derde punt is dat het traject dat nu wordt ingezet onomkeerbaar is. De evaluatie betreft alleen de werkwijze. Werkt het zoals bedacht? Inzicht bestaat straks in hoe de exploitatie van klassiek en pop en eventuele andere muzieksoorten tot stand komt. Hoe pakt dat dan uit? Hoe zijn de onderlinge verhoudingen? Moet commerciële worden gewerkt of juist niet? De evaluatie is nadrukkelijk niet bedoeld om de hele structuur tegen het licht te houden. Dat heeft ook geen zin, want er is dan geen ruimte meer om het anders aan te pakken.

Er moet nog heel veel gedaan worden, en het zal nog wel eens lastig zijn, maar de wethouder heeft vertrouwen in de af te leggen reis.

Er komt één organisatie met één statutair directeur. Die is de baas over alles wat straks gebeurt in het Muziekpaleis. Daarbinnen worden voor de eerste twee jaar twee deexploitaties zichtbaar gemaakt. Doel is inzicht te krijgen in hoe de geldstromen lopen, waar verdiend wordt en waar eventueel bijgelegd moet worden. De werkmaatschappijen kunnen een BV zijn. Als ze een BV worden, is 100% van de aandelen in handen van de stichting. Wanneer het substichtingen worden is de statutaire bestuurder van het Muziekpaleis ook de statutaire bestuurder van de verschillende werkmaatschappijen. In de werkmaatschappijen zit geen personeel, het gaat alleen om de exploitatiekosten.

- 1090 De gemeente is straks alleen nog subsidiegever voor het Muziekpaleis. In deze situatie kan gezamenlijk geregeld worden wat men wil regelen. Wanneer de gemeente meer jazz wil of meer kindervoorstellingen, kunnen daarover prestatieafspraken gemaakt worden met de nieuwe stichting via de subsidieregeling. Dat is een gebruikelijke manier waarop de gemeente met tal van instellingen de verhouding regelt. De Raad van Toezicht staat zo snel mogelijk los van elk ander belang dan het belang van de Stichting die tot een éénduidige exploitatie komt. Het College vindt het terecht dat de partijen nu een eerste voordracht kunnen doen.

- 1100 Het woord autonoom is bedoeld om de leden te onderscheiden van de voorzitter die door de partijen gezamenlijk wordt voorgedragen. De leden kunnen vanuit de huidige stichtende organisaties worden voorgedragen. Volgens de cultural governance code hebben de leden geen last met anderen.

**De heer Rijpma** (VVD) vraagt of het klopt dat de Raad van Toezicht wel de kennis-, ervaring- en netwerkspreiding zal afstemmen.

**De wethouder** onderschrijft dit. Het is belangrijk om goede mensen in de Raad van Toezicht te hebben die verstand van zaken hebben en elkaar een beetje aanvullen. Zeker in de beginfase zal gezamenlijk worden gekeken wie in dat beeld past. Op het moment dat de stichting draait en de Raad van Toezicht in functie is, zal een vacature in de Raad van Toezicht gezamenlijk worden ingevuld. De wethouder wil daarvoor ook niet allerlei nieuws verzinnen. De cultural governance code is er niet voor niets. Dat zal de leidraad zijn voor het handelen.

- 1110 **De heer Isabella** (PvdA) is blij dat de wethouder zegt dat het management van het Muziekpaleis handelt volgens de cultural governance. Die stelt een aantal voorwaarden aan de leden van de Raad van Toezicht.

Op dit moment bestaat de stichting Muziekpaleis, met leden en een bestuur. Hoe verhoudt zich dat tot de nieuwe stichting en hoe wordt toegewerkt naar het Raad van Toezichtmodel? Een dergelijk model vraagt andere competenties.

**De wethouder** antwoordt dat het zijn uitgangspunt was om zo dicht mogelijk bij de bestaande samenwerkingsovereenkomst te blijven. Die biedt veel aanknopingspunten voor de afspraken die nu gemaakt zijn. Hij heeft hierover ook met de voorzitter van de huidige stichting gesproken. De huidige stichting is eenvoudig door een statutenwijziging om te vormen naar het Raad van Toezichtmodel. Daaraan zitten geen inhoudelijke belemmeringen vast. Met de huidige bestuursleden is het gesprek gestart, zodat die plaats gaan maken voor de nieuwe Raad van Toezicht.

- 1120 **De heer Isabella** (PvdA) constateert met de wethouder dat de huidige stichting blijft bestaan. Het lijkt hem ook verstandig zo dicht mogelijk bij de bestaande samenwerkingsovereenkomst te blijven. Maar de gemeente heeft

enige last gehad van de statuten van de huidige stichting. Hij hoort de wethouder zeggen dat de statuten gewijzigd zullen worden. Hij vindt het van belang dat de Raad daarover ook iets kan zeggen.

**Mevrouw Oskam** (D66) vraagt waarom de heer Isabella dit wil weten. De bedrijfsvoering is een zaak van het college. De Raad moet kijken of al het geld dat in het Muziekpaleis gestopt wordt ook inderdaad goed gebruikt wordt. Maar waarom wil hij zo diep in de bedrijfsvoering kijken en eventueel een second opinion laten uitvoeren?

**De heer Isabella** (PvdA) antwoordt dat het gaat om een forse investering. Op basis van ervaring was een samenwerkingsovereenkomst nodig om het bouwkrediet vrij te geven van 135 miljoen euro. Bij de uitwerking in de afgelopen vier jaar heeft dit niet opgeleverd wat de Raad had gehoopt. Dus daarom de vraag wat die statutenwijziging betekent.

**Mevrouw Oskam** (D66) ziet dat toch anders. Het gaat niet om de statuten, maar om de exploitatie. Daar moet de Raad naar kijken. Het gaat niet om hoe het gebeurt, maar om het rendabel blijven van de exploitatie.

**De wethouder** geeft aan dat inmiddels enig geld zit in de stichting volgens de afspraken die gemaakt zijn. Het is simpeler om het geld binnen de staande organisatie te houden dan het geld over te dragen aan een nieuwe stichting waarbij de stichting met belastingen en dergelijke te maken krijgt.

De wethouder heeft een drietal speerpunten dat de komende tijd snel moet worden opgelost.

(1) Voor de statutaire bestuurder moet een goed functieprofiel worden opgesteld zodat snel met de werving begonnen kan worden. (2) De statuten moeten snel aangepast worden. De cultural governance code geeft voorbeeldstatuten die redelijk gemakkelijk gevolgd kunnen worden. Strikt formeel genomen moeten overeenkomsten die van ingrijpend belang zijn voor de gemeente worden voorgelegd aan de Raad. Dus die formele toets is er altijd. (3) Het herzien van de exploitatieovereenkomst. Hij is het met mevrouw Oskam eens dat het herzien van de exploitatie wellicht veel belangrijker is, omdat daarin wordt afgesproken hoe de business gedaan wordt. Aan die drie elementen wil de wethouder de komende maanden met voorrang gaan werken. Hij wil de Raad graag informeren over de te nemen stappen, zodat de Raad de vinger aan de pols kan houden.

Flinke stappen zijn al gezet maar meer stappen moeten nog gezet worden. De wethouder vraagt de Raad om die reden partijen de ruimte te geven die stappen te maken. Hij heeft daar alle vertrouwen in gezien de sfeer van de afgelopen tijd.

De wijziging van de statuten zal aan de Raad moeten worden voorgelegd. Het lijkt hem ook goed het exploitatiemodel dat in ontwikkeling is, inzichtelijk te maken voor de Raad. De verhouding die straks zal bestaan, zal voor de gemeente een subsidieverhouding zijn. Dan is het ook terecht om gezamenlijk te kijken hoe dit in te richten.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) geeft aan dat steeds gezegd is dat de drie partijen het met elkaar moeten doen. Hij wil graag naar de statuten kijken om te zien of het goed gaat met de samenwerking. De details daarvan zijn niet belangrijk, maar hij wil wel de vinger aan de pols houden.

De Raad heeft ooit een second opinion gevraagd op de exploitatie en niet op de samenwerking. Gezegd is de samenwerking door de drie partijen te laten vormgeven.

**De heer Isabella** (PvdA) is blij met de toezegging die de wethouder doet. Hij vindt het belangrijk dat de informatie langs de Raad komt. Niet met als doel om het proces op te houden, integendeel, maar als bevestiging van wat gaande is.

**De wethouder** geeft aan dat het de bedoeling is dat op 1 april 2013, wanneer het Muziekpaleis van start gaat, één organisatie bestaat. De waarborgen die de gemeente creëert is dat in de exploitatie geen lekken ontstaan waarvan anderen last hebben. De gemeente regelt dit vanuit de subsidierelatie. Het wensbeeld van de wethouder is dat de gemeente dan bestuurlijk niets meer in de melk te brokkelen heeft. Dan is er een professionele Raad van Toezicht die verantwoording aflegt aan de subsidiegever en toezicht houdt op de statutaire directeur en zijn mensen. De evaluatie na twee jaar is bedoeld om te kijken naar hoe het loopt, maar niet om met andere partijen aan de slag te gaan.

De werkmaatschappijen zullen één jaarrekening en één winst- en verliesrekening hebben. De werkmaatschappijen zijn bedoeld om inzichtelijk te maken wat verschillende exploitaties opleveren.

Over de toekomst van de Helling is niet gesproken. Dat zal zeker een keer aan de orde komen.

De wethouder weet uit de krant dat RASA ook belangstelling heeft getoond om mee te doen. Hij wil nu de complexiteit niet groter maken, maar wellicht kan RASA zich in een later stadium aansluiten, evenals andere partijen.

De wethouder geeft aan dat de Raad van dit college mag vragen het Muziekpaleis goed op de rails te zetten. De evaluatie na twee jaar is vooral een interne van de stichting. De gemeente zal als subsidiegever daar kritisch naar blijven kijken. Maar het lijkt hem goed de nieuwe stichting een paar jaar de kans te geven om zich te ontwikkelen. Daarnaast is het goed om aan het eind van de collegeperiode de balans op te maken.

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) blijft nog zitten met de vraag over de gelijkwaardigheid van de partijen en over het feit dat de gemeente in ieder geval gedurende de eerste twee jaar het risico voor de klassieke exploitatie neemt.

**De wethouder** antwoordt dat de partijen nu in gelijkwaardigheid bezig zijn om het nieuwe Muziekpaleis vorm te geven. Straks is er een nieuwe organisatie met zijn eigen karakteristiek en zijn eigen positie. Hij heeft begrip voor de zorg van Tivoli dat al het geld weg lekt aan één kant waarvan de andere kant last heeft. In de subsidieregeling met de nieuwe stichting wil de wethouder voor de eerste twee jaar een waarborg afgeven dat de popprogrammering niet zal moeten bezuinigen omdat klassiek teveel kost.

**De heer Isabella** (PvdA) wil zich aansluiten bij een eerdere oproep om zaken positief te bekijken. Hij pleit ervoor op te houden met steeds te denken aan dat aan de klassieke kant allerlei dingen weglopen. Recent is gebleken dat de ingrepen die gepleegd zijn op het Muziekcentrum Vredenburg tot positieve ontwikkelingen in de exploitatie hebben geleid. Hij is vol vertrouwen dat het goed blijft gaan.

**Mevrouw Oskam** (D66) is benieuwd naar de exploitatie en wil graag aan de hand daarvan deze discussie nog eens uitgebreid voeren.

1190 **De wethouder** heeft daaraan niet veel toe te voegen. Uit het perspectief van de Raad lijkt het hem belangrijk om goed naar de exploitatie te kijken. Dan is ook te bezien of een second opinion noodzakelijk is. Hij is er niet voor om een second opinion op de statuten te laten doen. Daarvoor is nu juist die cultural governance code die als toetssteen is te hanteren.

**Mevrouw Hakbijn** (CDA) vraagt of zij uit de opmerking van de heer Isabella mag opmaken dat hij de waarborg die de gemeente stelt het liefst wil schrappen?

**De heer Isabella** (PvdA) antwoordt dat dat niet zo is. Het lijkt hem goed een goede basis te bieden aan de nieuwe stichting op weg naar het Muziekpaleis.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) merkt op dat de second opinion vooral ging over de exploitatierisico's voor de gemeente, vandaar ook de suggestie om dit door de Rekenkamer te laten doen. Maar het kan volgens haar ook geen kwaad om iemand nog naar de samenwerkingsovereenkomst te laten kijken.

1200 **De wethouder** denkt dat de exploitatieopzet het piece de resistance is waarmee aan de slag is te gaan. Hij heeft daarin alle vertrouwen, want met de manier waarop het Muziekcentrum Vredenburg de afgelopen tijd de exploitatie weer gezond heeft gekregen is de wethouder buitengewoon blij.

Nu maken de partners een nieuwe start met het samenwerkingsverband. Maar hij hoopt dat autonome ontwikkelingen in de maatschappij, zoals het verhogen van de BTW of het wegvallen van de MCO, niet betekenen dat de discussie elke keer opnieuw gevoerd gaat worden. De organisatie moet deze problemen onder leiding van de statutaire directeur zelf oplossen.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) merkt op dat in de brief staat dat de bouwkosten en de exploitatiekosten gescheiden moeten blijven. Hij is dit deels met de wethouder eens. Op het moment dat de bouwkosten van invloed zijn op de exploitatiekosten wil hij dit wel graag bespreken, samen met de collega's van de Commissie Stad en Ruimte.

1210 **De wethouder** is het hiermee eens. Hij vindt dat de bouwkosten en de exploitatiekosten twee verschillende verantwoordelijkheden zijn. Het is belangrijk deze zichtbaar te houden. Vanuit die verantwoordelijkheden kan gekeken worden hoe problemen eventueel zijn op te lossen.

**De voorzitter** constateert dat dit agendapunt is afgerond en dankt de wethouder voor zijn aanwezigheid en beantwoording.

---

## 22. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

---

Geen vragen voor deze wethouder.

---

## 23. Leerlingenprognose 2011-2025

---

1220 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) wil niet achter de feiten aanlopen zoals in Leidsche Rijn is gebeurd. Deze prognose geeft een duidelijk beeld van de toekomstige benodigde onderwijscapaciteit. Omdat de gemeente verantwoordelijk is voor onderwijshuisvesting is het belangrijk om te weten wat te verwachten is. Dit ook met het oog op het volgende agendapunt 'Ouders nemen de Wijk'.

De PvdA ziet een aantal scholen flink groeien. Andere scholen krimpen en komen wellicht onder de bestaansgrens. Wat vindt de wethouder hiervan? Zullen scholen in de toekomst omvallen? Betekent het dat in alle wijken een maximale schoolgrootte moet worden ingevoerd?

1230 In de gemeenteraad is het VMBO-aanvalsplan vastgesteld. Daarin staat dat een VMBO-school maximaal 600 leerlingen mag hebben. Maar in de prognose is te zien dat een aantal VMBO scholen de grens van 600 leerlingen overschrijdt. Betekent dit dat de afspraken uit het VMBO-aanvalsplan moeten worden herzien of dat een extra VMBO-school nodig is onder andere in Leidsche Rijn?

**De heer Rollingswier** (D66) vraagt of de stijging van het aantal leerlingen tot een herijking van de financiering van de masterplannen leidt?

Ook vraagt hij wat de stand van zaken is van de landelijke ontwikkeling dat schoolbesturen regionaal gaan samenwerken op het gebied van speciaal onderwijs. Wat zijn de verwachte effecten hiervan voor de kinderen in Utrecht die speciaal onderwijs volgen? Is daarover al duidelijkheid of moet gewacht worden op landelijke en regionale ontwikkelingen?

**De heer Rijpma** (VVD) merkt op dat de brief op pagina 16, cel 15 meldt dat er kleine verschillen zijn met november 2009 als het gaat om de prognoses in Leidsche Rijn. Wat zijn dan precies die verschillen? Heeft dit gevolgen voor de plannen?

- 1240 De wethouder heeft deze portefeuille overgenomen van mevrouw Den Besten. Zij maakte nog wel eens een foutje als het ging om tellingen in Leidsche Rijn. Hij wil de wethouder meegegeven af en toe iets ruimer te rekenen om te voorkomen dat kinderen de dupe worden.  
**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Zij heeft zelf nog twee vragen. In het speciaal onderwijs zijn lange wachtlijsten. Zij mist in de lijst de Berg en Boschschool, gevestigd in Houten en Zeist. Een flink aantal kinderen uit Utrecht gaat daar naartoe en dat is niet meegenomen in de prognose. Is daar een speciale reden voor?  
 Met scholen in de regio is ooit een convenant gesloten. Het aantal brugklassers dat naar scholen buiten de stad gaat neemt weer toe. Gaat de wethouder daar actie op ondernemen?
- 1250 **De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of de wethouder bereid is in Utrecht ook een Leonardoschool te starten als blijkt dat veel kinderen naar dergelijke scholen buiten de gemeente gaan.
- Wethouder** Kreijkamp antwoordt de Commissie een prognoseboek te hebben toegestuurd. Hierin staan platte data. Deze informatie wordt meegenomen in de masterplannen. Deze jaarlijkse voortgangsrapportage is nu in ontwikkeling en de wethouder hoopt dat deze dit jaar nog naar de gemeenteraad gaat om bespreking mogelijk te maken. In de masterplannen vindt de herijking plaats van deze prognoses. Dus de consequenties van die prognoses staan in de masterplannen. De brief is summier en meer bedoeld als aanbiedingsbrief van de leerlingenprognoses. De prognoses hebben uiteraard financiële consequenties voor de Masterplannen. Als het leerlingenaantal stijgt, zullen meer scholen nodig zijn en dat zal betaald moeten worden. Elk jaar wordt bijgewerkt waar renovatie plaatsvindt, en waar uitbreiding en waar nieuwe scholen nodig zijn. Op het Veemarktterrein zijn dan bijvoorbeeld nu nieuwe scholen nodig. Dat staat niet in deze leerlingenprognose.
- 1260 De maximale schoolgroottes zijn in dit overzicht ook niet meegenomen. Hier staat wat de verwachting is van het benodigde aantal leslokalen op een bepaalde school op basis van de bevolkingsprognose en het aantal broertjes en zusjes op de school. Met bepaalde scholen zijn afspraken gemaakt dat ze niet verder groeien. Dat is niet terug te zien in deze gegevens. Wanneer zijzelf besluiten minder hard te groeien, groeien andere scholen weer wel. En dat is dan terug te zien in deze prognoses. Hier gaat het om puur kwantitatieve data.  
 Het VMBO-aanvalsplan bestaat nog steeds en ook de afspraak dat het maximaal aantal leerlingen 600 is. Dat betekent dat het college daarmee rekening moet houden in de verdeling van de VMBO-scholen. Dat zou consequenties kunnen hebben voor een aantal VMBO-scholen. Maar dat komt terug in de masterplannen.
- 1270 De Berg en Boschschool in Zeist en Houten wordt niet meegenomen in het masterplan. Besprekingen zijn gaande of die school zich wellicht in Utrecht kan vestigen. Dat wordt dan meegenomen in het masterplan. In deze prognose gaat het alleen om scholen die in Utrecht gehuisvest zijn. De ambitie om zoveel mogelijk passend onderwijs aan te bieden in Utrecht sluit hierbij natuurlijk aan.  
 Het Leonardo-onderwijs betreft onderwijs aan hoogbegaafden. Dat wordt momenteel in Utrecht aangeboden door de Katholieke scholenstichting op de Spits in Lunetten en de Achtbaan in Leidsche Rijn.  
**De heer Werensteijn** (Trots) merkt op dat het hem specifiek ging om de Leonardoschool.  
**De wethouder** voegt toe dat de Leonardoschool niet wordt gezien als speciaal onderwijs. Het is regulier onderwijs en zo wordt het ook aangeboden.
- 1280 Ook de wethouder constateerde dat steeds meer brugklassers naar scholen buiten Utrecht gaan. Dit wordt regionaal besproken in een stratego-overleg. Dat is een moeizaam overleg. De wethouder blijft zich hiervoor volledig inzetten. Hij heeft overleg met de buurgemeenten, onder andere met de wethouder van Woerden, zodat de leerlingstromen en de schoolgroottes beter af te stemmen zijn op elkaar. Zij gaan hierover afspraken met elkaar maken.  
 Op dit moment is nog geen uitspraak te doen over de landelijke ontwikkeling over de regionale samenwerking op het gebied van speciaal onderwijs. De wethouder volgt deze ontwikkeling.

---

#### 24. Reactie 'Ouders Nemen de Wijk'

---

**De voorzitter** geeft aan dat dit punt op de agenda staat mede vanwege een Raadsinformatieavond op 5 oktober j.l.

- 1290 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) brengt in dat dit onderwerp al meerdere keren op de agenda heeft gestaan, en nu weer onder een ander kopje. De stellingname van de Stadspartij Leefbaar Utrecht in de tot nu toe gevoerde discussies over dit onderwerp leunden bij de fractie de afgelopen vier jaar altijd op twee zorgpunten. Ten eerste hoe zorgen we in deze stad zo optimaal mogelijk voor gelijke kansen voor kinderen? Binnen het programma Onderwijs wordt de stelling gehanteerd dat kinderen uit economisch sterke gezinnen en omgevingen zich breder kunnen ontwikkelen dan hun leeftijdsgenoten met een minder sterke economische achtergrond. Het gaat de partij niet om een discussie over witte en zwarte scholen, maar om de 70-30 regel: kansrijk en minder kansrijk. Vandaar ook altijd het pleidooi voor een gezamenlijk inschrijfpunt in de stad met een waarborg voor de vrijheid van onderwijs voor ouders doordat zij een eerste, tweede en derde voorkeur kunnen uitspreken. Daarmee worden andere opties uitgesloten. Vrijheid kan tenslotte zeer goed gedijen binnen duidelijke kaders, zoals ook in het voortgezet onderwijs gebeurt en op heel veel andere levensgebieden.

- 1300 Het tweede zorgpunt van de fractie gaat over het masterplan primair onderwijs en de sturing op een goede spreiding van schoollocaties met behulp van het vaststellen van een maximum schoolgrootte. Dit laatste moet niet alleen ten goede komen aan een onderwijskundig veilige schoolomgeving voor kinderen en leerkrachten, maar ook aan het stoppen van overaanmeldingen en de daaropvolgende roep om uitbreiding van schoollocaties. 'U roept en de gemeente moet maar bouwen, ongeacht logische en feitelijke mogelijkheden' heeft heel vaak tot veel frustraties geleid, vindt Stadspartij Leefbaar Utrecht. Vanuit die twee zorgpunten keek de fractie naar de reactie van de nieuwe wethouder Onderwijs op het thema Ouders nemen de Wijk. Mevrouw Peetoom las geen conclusie van deze wethouder op de ingezette interventies. Welke zijn geslaagd, welke worden bijgesteld, welke hebben heroverweging nodig en waarom? Het blijven incidenten als een soort pilots. De ene per school en de andere per wijk. Ouderinitiatiefgroepen blijven bovenaan staan. Alleen zeggen deze initiatieven dat het vijf voor twaalf is, dat de regie van de gemeente gemist wordt en dat gepraat en gepraat wordt zodat geen keuzes gemaakt hoeven worden. Mevrouw Peetoom durft ze al niet meer uit te nodigen voor een Raadsinformatieavond of een expertbijeenkomst, want ze worden doodmoe van de gemeente omdat ze elke keer weer opgetrommeld worden als zijnde zeer succesvol. De verkenning van het aanmeldmoment heeft nu geleid tot de uitspraak dat de gemeente een besluit moet nemen. Het is nog maar afwachten of dit besluit positief zal zijn. Mevrouw Peetoom plaats om deze reden een kanttekening bij 'urgentie'. Het bevorderen van gemengde scholen blijft aandacht krijgen in de Utrechtse Onderwijsagenda. Aanbevelingen uit het rapport worden opgenomen in een werkplan. Wel moet een nauwkeurige doelstelling geformuleerd worden en een aantal dilemma's moet weggewerkt worden. Daarmee is iedereen weer terug bij het begin van de cyclus. Is vrijheid van onderwijs gelijk aan de vrijheid van keuze van een schoollocatie? Is bewezen dat kansrijke kinderen een positieve bijdrage kunnen leveren aan de ontwikkeling van kinderen uit een minder optimaal milieu wanneer ze samen een schoolloopbaan doorlopen? Mevrouw Peetoom dankt de nieuwe wethouder voor zijn ondersteuning bij het opstellen van deze commissiebrief, maar zij heeft zijn eigen geluid niet kunnen vinden. Zij is bang dat, wanneer de Commissie het eerste jaar dat geluid niet hoort, zij dat de andere drie jaren ook niet zal horen. Dat heeft de geschiedenis geleerd. De wethouder is gesignaleerd in Nijmegen, zoekend naar het Nijmeegs model en de Nijmeegse aanpak binnen de schoolkwesatie in deze eeuw. Zij is benieuwd wat hij in Nijmegen opgestoken heeft. Zij is daarbij vooral benieuwd naar wat wel kan, en niet naar wat niet kan.
- 1310
- 1320
- 1330 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt het pleidooi van mevrouw Peetoom geweldig. De PvdA-fractie staat er op dezelfde manier in. De fractie was heel blij dat eindelijk de drie grote schoolbesturen en het college opdracht hadden gegeven voor het onderzoek. Zij was heel benieuwd naar wat nu daadwerkelijk gedaan wordt, ook met in het achterhoofd de twee expertmeetings en de geweldige ideeën die in de vorige periode besproken zijn. Iedereen wist dat het 5 voor 12 was en dat iets moest gebeuren. Het kan niet zo zijn dat continue alleen maar gepraat wordt over buurtscholen, gemêleerde wijken, gemêleerde scholen, achterstandenbeleid en gelijke kansen voor iedereen. Men moet nu iets doen. In het onderzoek worden 15 aanbevelingen gedaan richting schoolbesturen en richting college. Het vraagt om daad- en slagkracht om nu iets te gaan doen. Zij sluit zich volledig aan bij de woorden van mevrouw Peetoom.
- 1340 **De heer Rijpma** (VVD) betwijfelt of het inderdaad 5 voor 12 is en of het helemaal mis dreigt te gaan. Onlangs is een onderzoek gedaan en nu wordt gezegd dat gemengde scholen beter zijn. Onlangs is nog volgens het multiculturele onderzoeksinstituut Forum een expertmeeting georganiseerd waarin heel duidelijk naar voren komt dat het niets uitmaakt of scholen gemengd zijn of niet. Het gaat om de kwaliteit van het onderwijs. En volgens dit onderzoek maakt het niets uit of scholen al dan niet gemengd zijn. Als een school goed is, worden goede resultaten behaald. Het is dus niet belangrijk of met oneigenlijke bemoeienis van een overheid, bepaald wordt of kinderen bij elkaar op school moeten zitten. **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat vier jaar lang over dit onderwerp in expertmeetings en Raadsinformatieavonden is gesproken waardoor het nu 5 voor 12 is. Nu moet iets gedaan worden. Zij bedoelt niet dat het onderwijs op instorten staat. Het gaat om goed onderwijs. Zij kan ook onderzoeken aandrazen waarin iets anders gezegd wordt dan het onderzoek waarnaar de heer Rijpma verwijst.
- 1350
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) brengt in dat verschillende onderzoeken zijn gedaan. Op scholen met alleen kinderen met een sociaaleconomische achterstand, trekken de kinderen elkaar naar beneden. Dat zie je niet terug in de kwaliteit van het onderwijs. Op scholen met sociaaleconomische sterke klassen en sociaaleconomische zwakke klassen trekken de kinderen naar elkaar toe en daar heeft iedereen profijt van. De PvdA-fractie ontkent uiteraard niet dat de kwaliteit van het onderwijs belangrijk is. Kwaliteit is het fundament van het onderwijs. Uit dit onderzoek komt naar voren dat in vier gemengde wijken de scholen geen afspiegeling zijn van de samenstelling van de wijk. Daar moeten vraagtekens bij gezet worden. Dat heeft een effect op de schoolloopbaan van de kinderen. De PvdA vindt het daarom heel erg belangrijk dat het College nu echt aan de slag gaat.
- 1360

Het College spreekt in zijn brief over een vaste inschrijfleefijd. Mevrouw Bouazani kan zich nog herinneren dat in de vorige onderwijsagenda gesproken werd over een vast aanmeldmoment en een vaste aanmeldprocedure, zoals genoemd in de pilot van het Ministerie van OCW waar Utrecht aan meedoet. Waar zijn die gebleven? De wethouder moet in 2011 verantwoording afleggen bij het Rijk. Komt in 2011 een vast aanmeldmoment en een vaste aanmeldprocedure? Kan de wethouder dit toelichten?

De wethouder noemt de relatie met artikel 23. In dit artikel wordt niet gerept over de keuzevrijheid van ouders. De ouders hebben de mogelijkheid om een school te stichten, maar hebben niet het recht om toegang te krijgen tot een school. Op dit moment bestaat dus al geen vrijheid van schoolkeuze.

1370 Iedereen weet dat er sprake is van dubbele wachtlijsten en postcodebeleid. Dit wordt geaccepteerd, net zoals geaccepteerd wordt dat gemengde wijken bestaan maar geen gemengde scholen en dat de achterstand oploopt bij leerlingen in de wijk Zuilen. 50% van de leerlingen komt al met een achterstand binnen in de school.

Nu moet iets gedaan worden. Het is gedaan met praten, daadkracht moet getoond worden. Er moet een vast aanmeldmoment en een vaste aanmeldprocedure komen.

**De heer Rollingswier** (D66) vraagt of de achterstand in vier wijken voldoende is om dit gemeentebreed aan te pakken.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt dit absoluut voldoende. Het College en de schoolbesturen gaven opdracht voor deze vier wijken. Als het aan de PvdA had gelegen was het onderzoek in alle wijken uitgevoerd. De fractie was vorige week in de Dichterswijk. Daar was een school die lokalen en leerkrachten over heeft. Een klein eindje verderop staat een school met noodlokalen. In deze wijk die niet meegenomen is in het onderzoek is duidelijk te zien dat de scholen geen afspiegeling zijn van de wijk. De ene school heeft te maken met achterstandleerlingen en de andere school niet. Daarom vindt de PvdA dat het beleid moet gelden voor de hele stad, maar uiteraard kan men zich hierbij richten op wijkniveau. In Lombok is maar één van de vijf scholen een afspiegeling van de gemêleerde wijk Lombok en daarmee moet iets gedaan worden. In een dergelijke wijk kan de pilot met een vast aanmeldmoment en een vaste aanmeldprocedure worden uitgevoerd en in andere wijken zijn andere interventies in te zetten. Maar het probleem moet worden aangepakt.

1380 **De heer Van Stuijvenberg** (ChristenUnie) zoekt naar het gemeenschappelijke doel. Gaat het alleen om een juiste afspiegeling van de wijk of gaat het erom dat alle scholen een hoge kwaliteit bieden?

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) antwoordt dat het om beide gaat. Het fundament van onderwijs is kwaliteit. Wanneer een school niet kan leveren, kunnen de deuren beter gesloten worden.

1390 De maximale schoolgrootte is voor de PvdA heel belangrijk. Scholen die populair zijn en steeds maar groeien, moeten gestopt worden. Want in de wijk zijn vaak ook andere scholen die leerkrachten en ruimtes over hebben. Daarop wordt dan ingezet.

**De heer Rijpma** (VVD) vraagt de voorzitter ruimte te geven voor politiek debat over dit interessante onderwerp.

**De voorzitter** wil dit graag doen, maar wijst erop dat de wethouder voldoende tijd moet hebben om de gestelde vragen te beantwoorden.

**De heer Rollingswier** (D66) geeft aan dat D66 zich al jaren sterk maakt voor kwalitatief goed onderwijs voor alle kinderen, zodat ieder kind voldoende ruimte krijgt zich ten volle te ontplooiën. Daarnaast dient de vrijheid gewaarborgd te worden van alle ouders om te bepalen op welke school zij hun kind willen plaatsen. Of dit in de praktijk lukt, is de vraag. Belangrijk is wel dat voldoende capaciteit aanwezig is op de scholen. Bij het creëren van gelijke kansen voor kinderen dient de overheid een rol te spelen. Geen dwingende rol, maar een regisserende rol. Dat betekent een actieve rol in het voorzien van informatie aan ouders. Daarnaast zijn ouderinitiatieven en goede afspraken tussen scholen in een wijk hierin zeer belangrijk.

1400 D66 is blij met de reactie van de schoolbesturen dat zij maatwerk willen leveren. Maatwerk leveren voor specifieke wijkgebonden problemen lijkt D66 een juiste werkwijze. In het rapport staat de aanbeveling om de mogelijkheden te verkennen voor het stadsbreed invoeren van een centraal aanmeldmoment. Het College en de schoolbesturen deden voortvarend een eerste verkenning met betrekking tot een vast aanmeldmoment, zo is te lezen in de commissiebrief. D66 wil graag dat het College bij verdere verkenningen het uitgangspunt voor kwalitatief goed onderwijs voor alle kinderen hanteert en dat hij de democratisch tot stand gekomen grondwettelijke grenzen en vrijheden in het achterhoofd houdt.

D66 heeft enige zorg over de bureaucratie die een centraal aanmeldmoment met zich meebrengt. Kan de wethouder hierop een reactie geven? D66 hoort graag van de wethouder de mogelijke vervolgstappen bij de verdere verkenningen.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt waarom het centrale moment van inschrijven kan leiden tot meer bureaucratie. Tot nu toe is altijd geconstateerd dat een centraal aanmeldmoment veel simpeler is dan zoals het nu is.

**De heer Rollingswier** (D66) antwoordt dat het een vraag was aan de wethouder en geen stelling.

1420 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt of de heer Rollingswier ervan op de hoogte is dat de vrijheid van schoolkeuze voor veel ouders een wassen neus is? Is hij ook bekend met de centrale aanmeldmomenten in Nijmegen en Deventer? Weet hij dat in die steden 98% van de ouders terug komt bij zijn eerste schoolkeuze? Utrecht werkt met dubbele wachtlijsten en kent scholen die aangeven welke leerlingen ze in huis willen halen. Wat vindt de heer Rollingswier belangrijker?



**De heer Rollingswier** (D66) is op de hoogte van de resultaten in Deventer en Nijmegen. D66 vindt de kwaliteit van het onderwijs het meest belangrijk. Daarop moet ingezet worden. Op slechte scholen moet de kwaliteit van het onderwijs worden aangepakt. Mengen leidt volgens de heer Rollingswier niet tot een betere kwaliteit van onderwijs.

1430 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat het nu niet gaat over de kwaliteit van het onderwijs. Het gaat over segregatie in het onderwijs en gelijke kansen voor iedereen. In de wijk Lombok is op dit moment geen enkele school zwak. Maar toch is maar één van de vijf scholen gemengd. Sluit D66 hier de ogen voor en focust de partij alleen maar op de kwaliteit van het onderwijs? Of wil D66 dat kinderen samen opgroeien, spelen en leren en dat de achterstand wordt ingehaald?

**De heer Rollingswier** (D66) wil inderdaad graag dat kinderen samen spelen en opgroeien. Maar welk probleem heeft de PvdA met de vijf scholen in Lombok wanneer het goede scholen zijn? Krijgen die leerlingen geen gelijke kansen?

**De voorzitter** merkt op dat mevrouw Bouazani al eerder heeft gezegd dat haar probleem segregatie is. Hij wil om die reden de vraag parkeren.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat de PvdA zich schaart achter de ouders die in Lombok hard hun best doen om de scholen gemengd te maken. Dat is ook het probleem van de gemeente. De fractie wil dat het gemêleerde scholen zijn in een gemêleerde wijk.

1440 **De heer Rollingswier** (D66) concludeert dat de PvdA zich schaart achter alle ouders die een betere toekomst voor hun kinderen willen. Dat lijkt hem het juiste uitgangspunt.

**De heer Werensteijn** (Trots) had verwacht dat de heer Rollingswier terug zou komen op zijn eerdere opmerking over de vier wijken die onderzocht zijn. De vier wijken die onderzocht zijn, zijn vier heel verschillende wijken. De heer Rollingswier vindt deze wijken kennelijk niet representatief voor Utrecht.

**De heer Rollingswier** (D66) heeft dat niet gezegd, maar heeft gepleit voor maatwerk omdat elke wijk andere problemen heeft.

**De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of de heer Rollingswier twee concrete maatregelen van dit maatwerk kan noemen.

1450 **De heer Rollingswier** (D66) antwoordt dat dit rapport net is uitgekomen. De schoolbesturen zijn met de scholen gaan praten om te kijken welke oplossingen binnen de betreffende wijk gezocht moeten worden. Daarnaast is een goede informatievoorziening aan ouders een punt.

**De heer Rijpma** (VVD) brengt in dat de VVD het heel belangrijk vindt dat ouders in de gelegenheid moeten worden gesteld om te kiezen met hun voeten. Ouders hebben het recht hun kind te plaatsen op de school van hun keuze en om als de school niet aan hun verwachtingen voldoet hun kind op een andere school naar keuze te plaatsen. Natuurlijk is dit in sommige wijken een probleem omdat de vraag groter is dan het aanbod. Daar wordt dan met wachtlijsten en postcodebeleid gewerkt. Dat is een probleem op zich dat niet samenhangt met het tegengaan van segregatie. Hij refereerde al aan de expertmeeting gehouden door het onderzoeksinstituut Forum. Dit instituut gaf aan dat de effecten van etnische diversiteit in scholen op de schoolprestaties zeer gering zijn. Het gaat om de kwaliteit van onderwijs. De VVD wil dus goed onderwijs en geen gezeur over het ontwitten of ontzwarten van scholen door heel hard in te grijpen op de vrijheid van schoolkeuze.

1460 In het rapport staan verschillende maatregelen genoemd.

Volgens het onderzoek vindt een groot deel van de ouders en een groot deel van de schoolleiders het wenselijk een vaste leeftijd voor de aanmelding in te stellen. Het rapport adviseert dan ook de mogelijkheden te onderzoeken dit in te voeren. Volgens de tabel vindt 75% van de ondervraagde schoolleiders het wenselijk, maar verderop staat dat de kleine schoolbesturen juist erg kritisch zijn op de toegevoegde waarden van afspraken hierover. Kan de wethouder dit toelichten?

1470 Wat betekent nou een dergelijk vast aanmeldmoment? De leeftijd van 2,5 jaar wordt genoemd. Wat is daarvan de toegevoegde waarde? Is dat om ouders die weigeren om hun kind op tijd in te schrijven bij de les te krijgen? Is het bedoeld om ouders die de verantwoordelijkheid nemen om hun kind op tijd in te schrijven te benadelen? Wat doet de gemeente met kinderen die gedurende het jaar 2 2,5 jaar oud worden?

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) is benieuwd of de heer Rijpma ermee bekend is dat er scholen zijn waar ouders hun kinderen al bijna bij de conceptie aanmelden, zodat andere ouders minder kans krijgen om bij de normale leeftijd van 2 jaar hun kind aan te melden.

**De heer Rijpma** (VVD) is daarmee zeker bekend. Hij weet ook dat het de verantwoordelijkheid van de ouders is op welk moment ze hun kind willen inschrijven. Willen ze dat heel vroeg doen, moeten ze dat doen.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) vraagt of de heer Rijpma het met haar eens is dat dan geen gelijke kansen bestaan voor ouders om hun kind geplaatst te krijgen op de school van hun keuze.

1480 **De heer Rijpma** (VVD) is het daar niet mee eens. De ouders die wachten met inschrijven tot hun kind 2,5 jaar oud is, nemen bewust een achterstand in.

**De heer Werensteijn** (Trots) constateert dat de heer Rijpma het ook zeer onterecht vindt dat leerlingen zich pas in groep 8 kunnen inschrijven voor de middelbare school. Hoe wil hij dat dan uitleggen?

**De heer Rijpma** (VVD) antwoordt dat het logisch is dat eerst de basisschool moet worden afgerond voordat een leerling zich kan inschrijven bij een middelbare school.

Er zijn meer problemen met een vast aanmeldmoment. Kinderen die halverwege het jaar 2,5 jaar oud worden hebben een probleem. De klassen worden gevuld met leerlingen die op een bepaald moment 2,5 jaar oud geworden zijn. Daarmee wordt een heel grote groep kinderen benadeeld. En wat doet het onderwijs met kinderen die verhuizen? Dan zijn de kinderen de pineut.

1490 De heer Rijkma wil ook ingaan op het centraal stedelijk aanmeldpunt, naar het voorbeeld van Nijmegen. Deze stad heeft niet geheel onterecht de bijnaam Havanna aan de Waal gekregen. Tweederde van de ouders vindt het centraal aanmeldpunt een slecht idee. Meer dan 70% van de schoolleiders vindt dit soort maatregelen onwenselijk. In het rapport staat dat 30% het wenselijk vindt. Daarmee vindt dus 70% het onwenselijk.

Vanuit het veld hebben hem meerdere geluiden bereikt dat heel veel weerstand bestaat tegen dit soort ingrijpen van de overheid. Deze ouders laten zich niet horen op de Raadsinformatieavond. Een paar clubjes komen vertellen dat het een ramp is en dat het 5 voor 12 is. Maar er is een heel grote groep ouders die hun kind op de school van hun keuze wil plaatsen. De overheid moet zich daarmee helemaal niet willen bemoeien.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) geeft aan dat ze afhaakt bij de argumenten die de heer Rijkma noemt, ondanks zijn uitnodiging hierover te discussiëren. Vanuit de wijken zijn ouders hard bezig om voor hun kinderen en voor hun wijk goed onderwijs mogelijk te maken. Zij vindt de logica van de heer Rijkma een beetje ranzig.

1500 **De heer Rijkma** (VVD) repliceert dat voor hem de logica telt dat naast een bepaalde groep ouders die het wel wenselijk vindt scholen te mengen met een heel sterk ingrijpen van de overheid ook een groep ouders bestaat die dat niet vindt. Ook ouders verschillen hierover van mening.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt waarom de ouders die het wel willen aan de kant moeten voor degenen die het niet willen. Het gaat juist om de verschillen. De vrijheid van de één moet niet over de rug van de ander gaan. Afstemming hoort bij het vrijheidsbeginsel.

**De heer Rijkma** (VVD) antwoordt dat wat mevrouw Peetoom wil ook ten koste gaat van een bepaalde groep. Het invoeren van een centraal vast aanmeldmoment gaat over de rug van de ouders die dit niet willen. De logica van mevrouw Peetoom klopt ook niet.

1510 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) zegt dat het juist gaat over de vrijheid van de keuze van ouders. Dat wil niet zeggen dat ze de vrijheid hebben om voor iedere schoollocatie te kiezen. De ouders kunnen een eerste, tweede en derde voorkeur opgeven. Daarmee worden een heel aantal scholen uitgesloten. Bewezen is dat ouders bijna altijd bij hun eerste, tweede of derde voorkeur uitkomen en dat ouders daarover zeer tevreden zijn. De onderzoeken worden iedere keer tegen elkaar weggestreept en daardoor komt men iedere keer weer bij het startpunt terug.

**De heer Rijkma** (VVD) denkt oprecht dat veel onderzoeken zeggen dat de overheid zich niet moet bemoeien met de mening van scholen, omdat het gaat om de kwaliteit van het onderwijs en niet om de segregatie.

**De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of de heer Rijkma het met hem eens is dat een bepaalde samenstelling van scholen en van klassen invloed kan hebben op de mate waarin kinderen onderwijs ervaren en op de kwaliteit van het onderwijs in die klassen.

1520 **De heer Rijkma** (VVD) merkt op vaak te horen dat kinderen die bij elkaar op school zitten, vaker bij elkaar gaan spelen. Dat blijkt helemaal niet waar te zijn.

**De heer Werensteijn** (Trots) merkt op dat het ook om visie gaat. Zijn ideale samenleving is een samenleving waarin de kinderen zien in wat voor samenleving zij leven. Niet dat zij in een klas zitten met alleen maar witte kinderen of alleen maar zwarte kinderen. Zo zit de samenleving niet in elkaar. Het is een schande dat er basisscholen zijn die volledig zwart of wit zijn. Is dat wat de heer Rijkma wil?

**De heer Rijkma** (VVD) vindt het de verantwoordelijkheid van de ouders om te bepalen waar ze hun kinderen op school doen. Waarom kan mevrouw x van de zwarte school haar kinderen niet op de school doen bij de kinderen van mevrouw y op de witte school? De overheid moet daar niet op ingrijpen.

1530 **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) meldt dat in het onderzoek glashelder staat dat de belangrijkste keuze van ouders om een school uit te sluiten is dat op een school teveel kinderen zitten met een bepaalde achterstand. Kwaliteit speelt daarbij helemaal geen rol. Scholen waarop kinderen met een achterstand zitten, kregen vaak een goed rapport van Inspectie. Toch worden die scholen gemeden door bepaalde groepen ouders.

Zij vraagt wat de heer Rijkma ervan vindt dat in witte wijken scholen zijn die door middel van 'het postcodebeleid' leerlingen uitsluiten, terwijl ouders uit andere postcodegebieden voor die school hadden willen kiezen.

**De heer Rijkma** (VVD) antwoordt te weigeren in een gemeente te leven waar de overheid bepaalt naar welke school zijn kinderen gaan.

1540 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) brengt in dat het niet gaat om zwarte of witte scholen, maar om scholen die alleen bestaan uit kinderen met een sociaaleconomische achterstand. Scholen met een meerderheid aan kinderen met een sociaaleconomische achterstand zijn slecht voor iedereen. Leerkrachten op dergelijke scholen branden snel af en gaan weg en ook directies branden snel af. Dat is slecht voor de samenleving. De overheid is uiteindelijk wel verantwoordelijk voor het onderwijs. De VVD en D66 kunnen wel zeggen dat alles aan de ouders moet worden overgelaten, maar het kan ze toch niet ontgaan dat het niet alleen gaat om samen spelen maar over veel meer. Het gaat om de sociaaleconomische achterstand. Alle kinderen moeten kunnen opgroeien tot volwaardige burgers die straks de arbeidsmarkt op kunnen. Dat deelt de VVD toch wel met de PvdA?

- 1550 **De heer Rijpma** (VVD) wil natuurlijk dat kinderen als volwaardige burgers de school verlaten. Het zegt nogmaals dat het de kwaliteit van het onderwijs is die dat bepaalt. Als directies en leerkrachten snel opbranden moet daar wat aan gedaan worden. Hij is van mening dat segregatie niet van invloed is. Daarom neemt de VVD andere maatregelen. Het mag in ieder geval niet zo zijn dat de overheid zegt dat kind x in wijk y naar school moet omdat in wijk y de school minder gemengd is.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat de VVD terecht aangeeft dat de kwaliteit van het onderwijs heel belangrijk is. Wat zijn dan de maatregelen van de VVD om de kwaliteit te verbeteren? Zes scholen in Utrecht boekten bij Inspectie een zwak resultaat. Wat wil de VVD hieraan doen?
- De heer Rijpma** (VVD) merkt op dat dat niet opgelost wordt door de scholen te gaan mengen. Daar gelooft hij niet in. Hij zal een maatregel noemen. Het regeerakkoord zegt dat leraren beloond moeten worden naar prestatie. Met zulke maatregelen is te werken aan een beter onderwijs. Dat is een landelijke maatregel. Hij pleit ervoor het onderwijs beter te maken en niet in te grijpen in de keuze van een school.
- 1560 **De heer Rollingswier** (D66) merkt op dat ook wordt ingezet op voorschoolse educatie. Maar de kernvraag is nog steeds of het invoeren van een vast inschrijfmoment de problemen van slechte scholen en het gebrek aan capaciteit van de scholen oplost. Hij wil daarop een helder antwoord. Het antwoord dat het mengen van scholen automatisch betekent dat ze beter worden vindt hij nogal slap onderbouwd.
- De heer Rijpma** (VVD) brengt in dat meer bezwaren kleven aan een centrale aanmelding. Veel scholen zijn buurtscholen. Wanneer de overheid scholen dat soort functies afneemt, ontstaat een ander probleem, namelijk dat de sociale samenhang in een dergelijke wijk naar beneden wordt gehaald. Ouders worden op afstand van de school gezet en de betrokkenheid wordt minder. Dat zou betekenen dat er minder overblijfmoeders komen, minder luizenmoeders, minder klaar-overs. Dat is volgens hem ook niet wat de PvdA wil.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) raadt de heer Rijpma aan te kijken hoe ze in Nijmegen hiermee aan de slag zijn gegaan. Slechts twee procent van de ouders komt niet bij de school van eerste keuze uit.
- 1570 **De voorzitter** constateert dat een verschil van mening bestaat tussen een aantal partijen in deze Raad. Hij stelt voor dat de heer Rijpma nu zijn betoog afrondt.
- De heer Rijpma** (VVD) merkt op dat de gezondheidszorg in Cuba ook gratis is, Alleen kleven daaraan ook heel veel problemen.
- Er zijn veel werkende ouders die het niet kunnen bolwerken om hun kind twee wijken verderop naar school te moeten brengen. Dus ook om praktische redenen is het plezierig om te kunnen kiezen voor een bepaalde school. De VVD sluit zich aan bij de ouders die willen dat hun kind naar de school van hun keuze gaat. En als deze school niet aan de kwaliteitseisen voldoet, moeten ze met hun voeten kunnen kiezen en daar weg kunnen gaan. De overheid moet zich daar niet mee bemoeien.
- 1580 **De heer Rollingswier** (D66) merkt op dat een aantal partijen roept dat ze met de mensen in de wijken praten. Hij denkt dat alle partijen die aanwezig zijn dat doen. Het is ook een vreemde opmerking die niet helpt bij het voeren van een goede discussie.
- De voorzitter** merkt op dat de raadsleden zelf gaan over wat ze inbrengen in deze vergadering.
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) maakt een laatste opmerking richting de heer Rijpma. Deze laatstgenoemde zegt dat ouders niet verplicht mogen worden de kinderen twee wijken verderop naar school te doen. Zij zou graag willen dat die ouders inderdaad naar de buurtschool gaan in Zuilen en in Lombok en in alle andere wijken uit het onderzoek.
- 1590 De belangrijkste keuze om een school uit te sluiten is dat op een school veel kinderen van een bepaalde etnische achtergrond zitten. Maar het belangrijkste criterium moet kwaliteit zijn. In de praktijk rijden de ouders langs het schoolplein en besluiten dan hun kind niet op die school te doen, maar liever op een school met gelijke etnische of van gelijke sociaaleconomische achtergrond.
- De heer Rollingswier** (D66) vraagt of mevrouw Bottse beleid wil voeren op basis van etniciteit of niet.
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) citeerde enkel en alleen een zin die in het onderzoek staat: 'Kwaliteit staat niet voorop'. Wat voorop staat is wat op een schoolplein rondloopt. Zij vindt dat het belangrijkste criterium wel 'de kwaliteit' moet zijn. Alle scholen moeten aantrekkelijk zijn voor alle ouders. Dat is misschien een utopie. Alleen in kleine stapjes is toe te werken naar aantrekkelijke scholen. In andere steden zijn daar mooie voorbeelden van te vinden, bijvoorbeeld de Bloemhof in Rotterdam. Het is niet nieuw dat GroenLinks alle kinderen dezelfde kansen op goed onderwijs wil geven. Maar dan zal de gemeente samen met de schoolbesturen interventies moeten plegen. Zij vindt de brief van de wethouder een kale opsomming van interventies. Het geeft geen hint in welke richting de wethouder denkt. De fractie had graag gelezen wat de wethouder verder gaat doen.
- 1600 Op vier punten wil GroenLinks graag een richting aangeven.
- (1) Het imago probleem. Op de site van de onderwijsinspectie is te zien dat in Utrecht scholen zijn die het imago hebben een slechte school te zijn terwijl ze een goed inspectierapport hebben en dus ten onrechte worden gemeden. Welke interventie gaat de wethouder samen met de schoolbesturen plegen om die imago's op te poetsen? Toen het slecht ging met de VMBO- scholen werd het plan van aanpak VMBO gepresenteerd. Dat bleek goed uit te pakken. De gemeente heeft daarin haar verantwoordelijkheid genomen. Is de wethouder ook hier bereid zijn verantwoordelijkheid op te pakken en samen met de schoolbesturen die acties te ondernemen die nodig zijn om de beelden te corrigeren?

- 1610 (2) Het aannamebeleid. Om ouders gelijke kansen te geven om hun kind in te schrijven op de populaire school die ook in hun wijk staat moet de gemeente maatregelen nemen. En interventie kan een vast aanmeldmoment zijn, al dan niet gekoppeld aan het verdelen van de leerlingen over scholen door schoolbesturen zoals dat in Deventer gebeurt. In de brief van de wethouder is het vast aanmeldmoment verworden tot een soort van vaste inschrijffleeftijd. Volgens GroenLinks is niets meer over van de oorspronkelijke intentie. Wat is de intentie van de wethouder en wat wil hij bereiken?
- (3) De maximale schoolgrootte. Die is al aan de orde geweest. Het is een belangrijk instrument. Daar waar populaire scholen uit hun jasje groeien en de gemeente verantwoordelijk is voor het bijbouwen van noodlokalen hebben de schoolbesturen vooral wensen over unielocatie en goede onderwijsconcepten. GroenLinks vindt dit enigszins uit balans raken, vooral nu de groeiomgankelijkheden van scholen ongelimiteerd lijken. Nu worden afspraken gemaakt in Tuindorp en Leidsche Rijn, maar volgens GroenLinks moet dit stadsbreed gebeuren. Wat is de visie van de wethouder en is hij bereid daar stadsbreed paal en perk aan te stellen?
- 1620 (4) De ouderinitiatieven. Hoe blijft de gemeente de ouderinitiatieven ondersteunen? De ouders zijn bij de gemeente geweest en ze waren niet onverdeeld enthousiast over de ondersteuning vanuit de gemeente. Facilitair en financieel zal toch het een en ander op papier moeten komen en verbeterd moeten worden, zodat in ieder geval de mogelijkheden duidelijk zijn. Denk aan snelle en gemakkelijke toegang tot enig budget. Daarnaast ook ouderparticipatie in het grote geheel. Vooral in die wijken waar veel achterstandleerlingen zitten is de ouderparticipatie op scholen uitermate laag. De fractie wil graag dat ook inzet komt vanuit de schoolbesturen en de wethouder om veel meer te investeren in het betrekken van ouders. Is de wethouder bereid hierover in gesprek te gaan met de schoolbesturen?
- 1630 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) gaf al aan dat steeds meer initiatieven het zat zijn om als pareltje naar voren geschoven te worden. En dat terwijl er zo weinig regie komt vanuit de gemeente nodig om voortgang te boeken. De animo gaat er op die manier uit.
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) herkent dit zeker. Zij wil graag dat de gemeente veel proactiever met de schoolbesturen naar ouders zoekt die deze groepen kunnen versterken. Het zijn vaak ouders die beginnen als hun kinderen in groep 1 zitten. Het blijft aan ze kleven tot ze het zat zijn en ze haken af wanneer hun kinderen in groep 6 of 7 zitten.
- 1640 **Mevrouw Hakbijn** (CDA) is heel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder, maar wil eerst haar eigen bijdrage leveren. Het CDA heeft destijds in de campagne ingezet op de slogan 'je bent kind van je ouders en niet van de overheid'. Dat maakt het ook zo lastig. Er ligt een rapport, Ouders nemen de Wijk, en de ondervraagde ouders geven een aantal suggesties en aanbevelingen mee. Tegelijkertijd zitten daar ook heel veel aspecten in die al heel uitgebreid zijn belicht. Daardoor wordt het ingewikkeld wat de gemeente wel of niet moet doen. Bij het CDA blijft voorop staan dat ouders een alleszeggende rol hebben om te bepalen waar hun kinderen naar school gaan.
- Een aantal ouders heeft op de Raadsinformatieavond zorg uitgesproken over de voortgang op grond van het rapport. Het belangrijkste daarin was dat een geruststellend geluid kwam vanuit de schoolbesturen dat al heel veel gedaan wordt. De aanbevelingen zijn niet allemaal nieuw. De schoolbesturen hebben ervaren dat niet alles in Utrecht werkt. Kan de wethouder hierop zijn reactie geven? Waarom zijn bepaalde aanbevelingen die de ouders gedaan hebben niet geschikt voor Utrecht?
- 1650 De brief die aan de Commissie is gestuurd schetst een aantal dilemma's. Het CDA ziet deze dilemma's ook. Het is duidelijk hoe het CDA hierin staat voor wat betreft de vrijheid van onderwijs en de vrijheid die ouders hebben om tot een schoolkeuze te komen.
- 1660 **De heer Van Stuijvenberg** (ChristenUnie) vindt goed onderwijs van essentieel belang voor de ontwikkeling en ontplooiing van kinderen. Het is logisch dat ouders goed onderwijs voor hun kinderen willen en het een belangrijk recht is van ouders daarin ook zelf hun keuze te maken. Kinderen zijn van hun ouders en niet van de staat. Iedereen vindt het belangrijk dat ieder kind een goede opleiding krijgt. Ieder kind moet optimale kansen krijgen. De ChristenUnie vindt daarom investeren in de kwaliteit van het onderwijs het belangrijkste. In de wetenschap wordt volop discussie gevoerd of en hoe een gemengde school bijdraagt aan een optimale ontwikkeling. Uitgekristalliseerd is echter nog niets. Naast de eerdergenoemde keuzevrijheid is dit voor de ChristenUnie een stevig argument om het streven naar een gemengde school niet al te dogmatisch te benaderen. Het doel moet zijn dat kinderen zich ontplooiën. Een school die een afspiegeling van de wijk is, zal op sommige plekken een multiculturele school zijn maar in andere wijken is dat maar de vraag. Integratie moet daarom niet alleen gezocht worden in scholen die een afspiegeling van de wijk zijn, maar integratie moet ook juist een plek hebben in het onderwijs. Leerlingen moeten leren omgaan met verschil, leren waarderen en respecteren.
- Er zijn een aantal ouderinitiatieven en die zijn zeker lovenswaardig. Zij vormen een impuls voor de scholen en het is nodig en goed dat de gemeente deze initiatieven steunt. Op de Raadsinformatieavond kwam duidelijk naar voren dat veel van ouders wordt gevraagd bij die initiatieven. Juist daarom vindt de ChristenUnie dat ouders niet verplicht moeten worden tot zulke initiatieven, maar dat ze zelf de keuze moeten maken of ze hun kind wel of niet op een gemengde school willen plaatsen. De gemeente kan de ouderinitiatieven natuurlijk wel met alle mogelijke middelen ondersteunen. Daarvan is de ChristenUnie voorstander. Maar nogmaals, ouderinitiatieven moeten van

1670 onderop komen en niet afgedwongen. De fractie is daarom niet voor experimenten om met drang en dwang kinderen in de eigen wijk naar school te laten gaan. Ouders moeten zelf de keuze hebben. Wat de ChristenUnie betreft gaat het dus om de kwaliteit en niet alleen om het tegengaan van segregatie. Ook ouders vinden het vaak een probleem dat de kwaliteit zo laag is. Dat er bijvoorbeeld geen geld is voor huiswerkbegeleiding en dat de kinderen op zichzelf zijn aangewezen. Daarop moet op geïnvesteerd. Het is juist heel gezellig om in de eigen wijk op de hoek naar school te gaan.

De ChristenUnie toonde zich eerder al voorstander van een centraal aanmeldmoment en goede voorlichting in de buurt. In Rotterdam bijvoorbeeld worden ouders op één dag naar meerdere scholen gestuurd. De fractie vindt dat een goed idee.

1680 De ChristenUnie is tegen een postcodebeleid. De fractie pleit ervoor in voorlichting, kwaliteit van onderwijs en ouders zelf te investeren.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) sluit zich inhoudelijk volledig aan bij Trots, de PvdA en Stadspartij Leefbaar Utrecht. Maar zij sluit zich ook een beetje aan bij mevrouw Hakbijl. Ook zij is zeer benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Net als mevrouw Peetoom vindt zij dat het niet echt opschiet. Zij roept de wethouder op aan de slag te gaan. Volgens haar tekent zich een meerderheid in de Raad af voor één aanmeldmoment. Het debat moet hierover nog gevoerd worden maar wat haar betreft kan men aan de slag.

1690 **De heer Werensteijn** (Trots) sluit zich aan bij de zinvolle bijdragen van mevrouw Bouazani en mevrouw Peetoom. Is het wat betreft het aanmeldpunt voor kinderen die twee jaar worden niet praktischer om een tijdspanne te kiezen van een jaar waarin de kinderen twee jaar worden? In dit jaar wordt dan een datum gekozen waarop ieder kind zich aanmeldt. Dan zijn de leeftijdsverschillen geen punt meer en wordt de oneerlijke verdeling tegengegaan. Kan de wethouder hierop een reactie geven?

De heer Werensteijn concludeerde dat de VVD marktwerking wil toestaan in het onderwijs door de beste leraren te belonen. Trots vindt dit een vrij perverse prikkel.

1700 **Wethouder Kreijkamp** vindt het een lastig onderwerp. De laatste jaren is veel gesproken over segregatie in het onderwijs. Hij vindt het zelf ook een dilemma. De beste aanpak is nog niet voor iedereen helder. Dat blijkt ook weer vanavond. Centraal staat voor hem dat alle leerlingen gebaat zijn bij voldoende kwaliteit van het onderwijs. Het is een open deur, maar moet voortdurend benadrukt worden. Hij wil daarover kort iets zeggen, daarna wil hij een aantal observaties van zijn kant noemen en vervolgens zal hij aangeven hoe nu verder te gaan.

Kwaliteit van het onderwijs moet de basis zijn. Ieder talent telt. Het gaat om een succesvolle schoolloopbaan voor alle kinderen in de stad. Dit gaat niet vanzelf. Leerlingen in de stad hebben vaak extra hulp nodig om te komen tot startkwalificaties. Utrecht kan terugkijken op een lange traditie van onderwijsachterstandenbeleid. Maar dit heeft een lange adem nodig. De komende jaren zal in de Utrechtse Onderwijsagenda daar volop op ingezet blijven worden. Denk ook aan vroege en voorschoolse educatie, brede scholen, verbeterd taalonderwijs, aandacht voor zorg en het voortijdig schoolverlaten. Dit zijn allemaal essentiële stappen die ertoe moeten bijdragen dat de kwaliteit van onderwijs in de stad verbetert en dat het voor iedereen beschikbaar is. Daar staan de gemeente en de schoolbesturen voor. Ook docenten moeten goed opgeleid zijn. Aan elke leerling, ongeacht afkomst of milieu moet goed onderwijs aangeboden worden. Het gaat om alle kansen voor alle kinderen op een goede schoolloopbaan.

1710 De wethouder realiseert zich dat hij niet over kwaliteit gaat. Hij is daarvoor niet primair verantwoordelijk. Maar zijn verantwoordelijkheid is wel om de schoolbesturen hierop te blijven aanspreken. Zwakke scholen kunnen een bezoek van de wethouder verwachten. Hij zal met hen in gesprek blijven om de kwaliteit op voldoende tot goed niveau te krijgen. De ambitie is dat de scholen in Utrecht bij de inspectie beter dan een voldoende scoren. De Utrechtse schoolbesturen hebben dit ook bij hun presentatie begin september aangegeven. Zij gaven daar aan daarvoor verantwoording te willen afleggen. De wethouder is het daarmee eens.

1720 Over de segregatie en het samenleven in de wijk geeft de wethouder een aantal van zijn observaties. Uitgangspunt is voor hem de segregatie tussen kansarm en kansrijk, door velen ook al genoemd. De segregatie komt voor een groot deel door de onevenwichtige samenstelling van een aantal van de wijken. Overvecht en Utrecht Oost zijn qua sociaaleconomische positie totaal verschillende wijken. De gemeente kan niet van het onderwijs verwachten dat busjes gaan rijden en kinderen van de ene school naar de andere worden gebracht. Dat is niet realistisch. Daar ligt een grens.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) merkt op dat het niet de bedoeling is om met busjes rond te gaan rijden. Maar zij wijst op het fenomeen van de witte vlucht. Gesegregeerd wonen betekent nog niet dat er ook een gesegregeerde school is.

**De wethouder** is het eens met mevrouw Bottse. De woningbouw heeft tot gevolg dat eenzijdig samengestelde scholen ontstaan.

1730 Een andere observatie van de wethouder is dat er gemengde wijken zijn in Utrecht waarvan de scholen in de wijk niet allemaal een afspiegeling zijn van de wijk. En sommige scholen in die wijken zijn veel populairder dan andere. Niet alle ouders weten even goed hoe ze moeten omgaan met het aanmelden bij de school, zodat ouders te laat komen en de school al volzit. De wetenschap is het niet met elkaar eens over wat het effect is van een school die

- geen afspiegeling is van de wijk. Maar de wethouder vindt het zeer onwenselijk dat een gemengde wijk geen gemengde school heeft. Hij doelt dan op kansrijk en kansarm. Ieder kind verdient een eerlijke en gelijkwaardige kans op een plaats op een school van zijn voorkeur in de buurt. Om die buurtscholen een natuurlijke afspiegeling te laten zijn van de wijk wil hij samen met de schoolbesturen ervoor zorgen dat de scholen een aantrekkelijk alternatief vormen voor de ouders. Hij wil hierbij opmerken dat het geen garantie is om op de school van de eerste voorkeur aangenomen te worden. Dat is nu ook niet zo. Ouders moeten beseffen dat ze zich op tijd moeten oriënteren en dat de toelating op een school helder en transparant is. Wel moet redelijk worden omgesprongen met alle voorzieningen in een wijk. Het moet niet kunnen dat sommige scholen heel populair zijn en dat andere scholen dan leeg komen te staan. Dat kost heel veel overheidsgeld.
- 1740 In het verlengde van een eerlijke kans voor alle kinderen staat de wethouder ook voor vrijheid van onderwijs. Hij kan en mag hier ook niet aan tornen en dat zal hij ook niet doen. Ook de schoolbesturen zullen dit niet doen. Artikel 23 van de Grondwet geldt ook gewoon in Utrecht en daar zal hij altijd voor staan.
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) wijst op de zojuist gevoerde discussie over het begrip vrijheid van onderwijs. Bij het begrip vrijheid van onderwijs komt bij haar een heel ouderwetse gedachte naar boven. De vrijheid van onderwijs is ooit bevochten binnen de zuilen. Maar als het dan gaat om vrijheid en keuzevrijheid vindt zij dat veel interessanter. De vrijheid van onderwijs is door niemand in de Commissie ingebracht als zou die ter discussie staan. Ook de vrijheid van ouders om te kiezen voor het beste onderwijs voor hun kind heeft niet ter discussie gestaan. Maar het gaat om de regie van de gemeente om alle ouders en hun kinderen te helpen zo dicht mogelijk bij hun schoolkeuze te komen. Het gaat om het sturen zodat de vrijheid voor iedereen kan gelden.
- 1750 **De wethouder** heeft niet gesteld dat een aantal partijen aan de vrijheid van onderwijs wil tornen. Hij heeft wel een aantal partijen horen stellen dat de vrijheid van onderwijs niet ter discussie kan staan. Daar is hij op ingegaan. Bij artikel 23 gaat het om de vrije stichting van een school, maar daar gaat het ook om de vrije keuze tussen de drie denominaties die genoemd worden in het wetsartikel, namelijk Protestants Christelijk, Rooms Katholiek en Openbaar.
- De procedure van aanmelding en plaatsing van leerlingen is primair een verantwoordelijkheid van schoolbesturen. In het bijzonder onderwijs zitten daar enkele specifieke zaken aan vast voor wat betreft acceptatie. Maar dat is hier niet aan de orde. De wethouder vindt dat deze problematiek gezamenlijk door de gemeente en de schoolbesturen moet worden opgepakt. De wethouder eist dat de procedures van de schoolbesturen helder en transparant zijn.
- 1760 De kinderen kunnen niet om wat voor reden dan ook geweigerd worden. Wanneer dit wel gebeurt, spreekt de wethouder de scholen daarop aan.
- Schoolbesturen hebben onderling consensus over de manier waarop dit aangepakt moet worden. Hierover zijn vele vergaderingen gehouden. Volgens de wethouder is het tijd om met praktische en pragmatische oplossingen te komen. Het is niet zo dat dé oplossing voor handen is.
- Er ligt een rapport dat is geschreven op verzoek van de gemeente en de schoolbesturen, met een analyse van de leerlingpopulatie op de scholen, de schoolkeuzemotieven van ouders en de effectiviteit en het draagvlak van mogelijke interventies. In het rapport is verkend welke maatregelen ertoe kunnen bijdragen dat de scholen in de vier gemengde wijken die geen afspiegeling zijn wel afspiegelingen van de wijk kunnen worden. De schoolbesturen hebben zich in de Raadsinformatieavond van 5 oktober uitgesproken voor de aanpak in die gemengde wijken. Tussen de schoolbesturen bestaat consensus om in de vier wijken de aanbevelingen uit het rapport verder uit te werken. De wethouder is daarmee erg tevreden. Dat in combinatie met het uitgangspunt dat alle scholen in Utrecht van voldoende kwaliteit moeten zijn. Het getal zes werd genoemd voor het aantal zwakke scholen, maar de wethouder heeft een lager getal in zijn hoofd. Hij komt hierop terug.
- 1770 De schoolbesturen en de wethouder staan achter maatwerk in gemengde wijken. Hij kiest hierbij voor de wijken die genoemd zijn in het rapport: Leidsche Rijn, Lombok, Nieuw Engeland, Zuilen, Abstedede en Gansstraat.
- Alle 15 aanbevelingen uit het rapport worden hierin meegenomen. Aan vele van die aanbevelingen wordt al gewerkt. Het gaat om een heldere procedure rond de aanmelding, het organiseren van carrousel, het zichtbaar maken van alle scholen voor alle ouders, open dagen op alle scholen in die wijken zoveel mogelijk tegelijkertijd, zodat ouders kennis kunnen maken met alle scholen. Gezamenlijke boekjes en gezamenlijke informatie, gezamenlijk afspraken maken over de maximale schoolgrootte. Voor een aantal scholen mag de rem er wel op. In Parkwijk groeide de Boomgaard door naar 34 lokalen. Daar zijn afspraken gemaakt dat de school terug gaat naar 28 lokalen, zodat de andere scholen in de wijk een betere kans krijgen. Maar scholen moeten zich bewijzen op kwaliteit. De wethouder wil niet zomaar leerlingen spreiden over de wijken. Scholen moeten het ook verdienen.
- 1780 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt wat voor de wethouder een goede maximale schoolgrootte is.
- De wethouder** wil geen getal noemen. Het moet beheersbaar blijven en het kan per wijk verschillen. Dat hoort bij de maatwerkaanpak in de wijken.
- In het rapport staat de aanbeveling dat het centraal aanmeldmoment wordt verkend. Deze aanbeveling wordt overgenomen door de schoolbesturen en het College. Hoe dit er precies uit kan zien wordt verkend.
- 1790 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt wat de termijn is van die verkenning.
- De wethouder** antwoordt dat de verkenning van het aanmeldmoment de komende maanden wordt uitgevoerd. Het lijkt hem een goed idee om dat mee te nemen in de maatwerkaanpak in de vier gemengde wijken waar een aantal scholen geen afspiegeling is van de wijk. Hij denkt dat een aanmeldmoment rust kan brengen in een wijk, in

- combinatie met open dagen en een carrousel. Hij waakt wel voor overbodige bureaucratie en regeldruk. Daarom verkent hij in de maatwerkaanpak het aanmeldmoment. Met een stadsbreed aanmeldpunt wil hij nog even wachten. Hij wil geen groot stadsbreed model introduceren wat uiteindelijk de problemen toch niet gaat oplossen. Hij wil op wijkniveau ervaring in de vier wijken opdoen. Mevrouw Bouazani noemde terecht dat ook andere wijken gemengd zijn die niet zijn meegenomen in het rapport, zoals de Dichterswijk. Maar de vier wijken dienen ertoe om te leren hoe het probleem het best is aan te pakken. De wethouder wil voorkomen dat hij uiteindelijk verzandt in papieren rompslomp en bureaucratie. Dat wil niemand.
- 1 800 De doelstelling van dit alles is om ervoor te zorgen dat de diversiteit van die wijken zichtbaar is op de scholen. De schoolbesturen moeten hiervoor de handen ineen slaan en dat doen ze ook. Hij is blij dat afspraken zijn gemaakt met schoolbesturen en hij blijft ze daarop ook aanspreken. Volgende week heeft de wethouder weer een Commissie Utrechtse Onderwijsagenda waar de schoolbesturen, de wijkwelzijnsorganisaties, de ROC's, Hogeschool en Universiteit bij elkaar zitten. Eén van de agendapunten is om dit verder uit te werken. Het is voor hem niet meer de vraag of dit wel of niet gaat gebeuren. De schoolbesturen hebben zich gecommitteerd aan het uitvoeren van die maatwerkaanpak. In Lombok bestaat de situatie dat van één schoolbestuur een zwarte en een witte school vlak bij elkaar staan. Dan hoeft hij maar één schoolbestuur aan te spreken.
- 1 810 De wethouder is inderdaad op bezoek geweest in Nijmegen. Het eerste wat wethouder Beerten van Nijmegen hem vertelde is dat hij geleerd heeft dat het belangrijk is dat ouders kennis kunnen maken met alle scholen. Nijmegen heeft een website waar alle scholen op staan. De informatie is centraal beschikbaar. Dat is goed georganiseerd. Een belangrijk verschil met Utrecht is dat de problematiek in Nijmegen gestart is vanuit de situatie dat heel veel ouders met hun kinderen de wijk uitgingen. In Utrecht is dit veel minder het geval. Hier is de problematiek dat een school in een gemengde wijk geen afspiegeling is van de wijk. In Nijmegen is een postcodemodel per wijk ingevoerd, waarbij ouders kunnen kiezen uit een aantal scholen. De ouders kunnen een eerste, tweede en derde voorkeur opgeven. De meeste ouders, 90 a 95%, komen uit bij de school van hun eerste voorkeur. Het is niet bekend of dit ook betekent dat de scholen meer een afspiegeling van de wijk worden. Dat wordt nog geëvalueerd. In Nijmegen wordt wel geconstateerd dat door dit systeem de ouders meer naar scholen
- 1 820 in de buurt gaan, maar vooral ook meer gaan kennismaken met de scholen in de buurt. Dat is een grote winst in Nijmegen. De Nijmeegse wethouder maakt zich wel zorgen over de tientallen klachten die binnen zijn gekomen bij de bezwaarcommissie over de plaatsingsprocedure. Nijmegen is nog duidelijk in de experimentele fase. Het is goed om constant te blijven leren van andere steden. De wethouder vindt het ook zijn verantwoordelijkheid om die contacten te leggen.
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) vraagt of de wethouder de werkwijze in Nijmegen een inperking van de vrijheid van onderwijs vindt.
- De wethouder** antwoordt dat die vraag ook in de gemeenteraad van Nijmegen is gesteld. Op dit moment wordt dit in Nijmegen onderzocht. Een aantal hoogleraren is hierbij betrokken. In maart komt een evaluatie naar de Gemeenteraad van Nijmegen toe.
- 1 830 **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) vraagt of de wethouder haar gaat vertellen wat hij ervan vindt.
- De wethouder** wil hierover niet graag een uitspraak doen omdat hij het systeem niet in alle details kent. Hij heeft gezegd dat de insteek in Nijmegen anders is dan in Utrecht. Ook constateert hij dat er nog een flink aantal leerpunten is. In Nijmegen wordt gewerkt met eerste, tweede en derde voorkeuren in de wijk. Hij constateert ook dat ze in Nijmegen nu aan het evalueren zijn wat precies met artikel 23 bedoeld wordt. Hij vindt zichzelf niet in de positie om te zeggen of Nijmegen zich wat dit betreft houdt aan de Nederlandse wet.
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het rapport dat voorligt over de vier wijken de titel heeft 'Ouders nemen de Wijk'. Dat betekent dus uit hun eigen wijk. Dat ziet zij als een overeenkomst met Nijmegen.
- De wethouder** beaamt dat de titel van het rapport vragen oproept. In de wijkaanpak moet de wethouder naar deze specifieke problematiek kijken. Hij heeft uit Nijmegen meegekregen dat het vertrek uit de wijken daar veel extremer plaatsvindt dan in Utrecht. In Utrecht gaan toch veel ouders in Lombok naar school. Dat geldt ook voor de andere genoemde wijken. Een lus om de wijk leggen, maakt de school nog geen afspiegeling van de wijk. Hij benadrukt dat het belangrijk is de evaluatie in Nijmegen goed te volgen, zodat Utrecht hiervan kan leren. De wethouder vindt het belangrijk dat de consensus is bereikt met de schoolbesturen en dat aan maatwerk gewerkt gaat worden. De wethouder gaat zich daarvoor inspannen en de Raad kan hem daarop aanspreken. Hij hoopt dat hij samen met de schoolbesturen stappen kan gaan zetten.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) is benieuwd wanneer zij hier meer over zal horen.
- Zij heeft in de plannen van het Ministerie van OCW gelezen dat de gemeente Utrecht focust op de pilot 2008-2011 over de invoering vast aanmeldmoment en vaste aanmeldprocedure. Heeft de wethouder aan het Ministerie
- 1 850 doorgegeven dat hij afziet van de pilot?
- De wethouder** antwoordt dat de gemeente destijds geld heeft gekregen van het Rijk om segregatie tegen te gaan, in de breedste zin van het woord. Dat is niet gerelateerd aan een pilot voor een vaste aanmeldprocedure. Overigens heeft de gemeente ook eigen geld ingezet voor ouderinitiatieven.

**De voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken en sluit het punt af.

---

## 25. Aanvalsplan binnenmilieu Utrechtse schoolgebouwen

---

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) complimenteert het College met de extra investering van twee miljoen euro op het binnenmilieu.

1860 Scholen maken weinig gebruik van de co-financieringsregeling vanuit het Rijk, zodat het geld terug moet naar het Rijk. Dat vindt de PvdA jammer. Reden is vaak dat de scholen vinden dat er teveel bureaucratie bij komt kijken dan wel dat de scholen in hun begroting geen rekening hebben gehouden met extra middelen hiervoor. In hoeverre gaan de schoolbesturen in de toekomst wel rekening houden met het investeren in een goed binnenmilieu?

De fractie is benieuwd naar de voorlichting die eens in de drie jaar wordt gegeven door de GG&GD. Docenten gaan na een tijdje weg en daarmee ook de kennis. Maar het gedrag binnen de school draagt heel veel bij aan het verbeteren van het binnenmilieu. In hoeverre zien de scholen de urgentie in van het binnenmilieu? De fractie heeft gehoord dat de school een blaadje krijgt van de GG&GD. Dit blaadje wordt in een map gestopt en daar wordt dan niet meer in gekeken. Na drie jaar komt de GG&GD weer en die moet opnieuw aangeven wat de knelpunten zijn. In de commissiebrief staat dat voor de uitvoering van de plannen de gemeente een uitvoeringsorganisatie heeft ingesteld, onder aansturing van een projectleider. Waarom is daarvoor gekozen en deze tijd van bezuinigingen? Kan het niet ingebed worden bij de bestaande uitvoeringsorganisaties, bijvoorbeeld bij het Versnellingsplan, Onderwijshuisvesting en de Masterplannen.

1870

**De heer Rollingswier** (D66) is ook zeer tevreden met de aanpak van het binnenmilieu van scholen. Zijn fractie heeft zich niet voor niets de afgelopen tijd ingezet voor verbetering van het binnenmilieu op alle scholen in Utrecht. Op de Raadsinformatieavond waren enkele leerkrachten aanwezig die niet wisten waar zij hun klachten of suggesties over het binnenmilieu kwijt konden. Hoe en waar kunnen zij die kenbaar maken zodat er iets mee gedaan wordt?

1880

Naast dit aanvalsplan bestaat ook nog een plan Aanpak Energiezuinig en Duurzaam Bouwen en er is ook nog een Duurzaamheidsplan. Hoe zitten deze plannen in elkaar en hoe verhouden ze zich tot elkaar? Maatregelen voor een beter binnenmilieu kunnen leiden tot een hoger energieverbruik. De plannen moeten elkaar niet tegenwerken, want dat is geldverspilling.

In de brief stond iets over de pilot groene daken en zonnepanelen op scholen. Worden die gefinancierd vanuit het duurzaamheidsplan of vanuit dit plan?

Wanneer gaan de schoolbesturen over tot het kopen van groene energie?

1890

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) stelde vragen in de ambtelijke staf en kreeg daar goede antwoorden op. De fractie heeft geen inhoudelijke vragen meer. Wel wil zij zeggen dat het goed is dat het plan er ligt en dat er financiering is. Fijn dat het College nu aan de slag kan gaan.

Maar op de Raadsinformatieavond werd de fractie verrast door opmerkingen van een meeprater over de kosten die het onderhoud van de binnenklimaatapparatuur met zich meebrengt. De scholen zouden financiële ondersteuning van de gemeente wel waarderen. Volgens GroenLinks is de gemeente verantwoordelijk voor de onderwijsgebouwen, inclusief een goed binnenklimaat met bijbehorende installatie, maar niet voor het onderhoud van de installatie. Kan de wethouder dit bevestigen?

Doen meer scholen dergelijke verzoeken? Is de wethouder voornemens financieel bij te dragen aan het onderhoud van installaties en om hoeveel scholen gaat het dan? Wat gaat het eventueel kosten en waaruit wil de wethouder dit betalen?

1900

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) merkt op dat tijdens de Raadsinformatieavond het College enkele verduidelijkingen aanbracht in hoe de gemeente de investeringen in het binnenklimaat precies wil realiseren. Hoe zit het met het evenwicht tussen de investeringen die worden gedaan voor alle nieuw te ontwikkelen gebouwen die van een prima binnenmilieu worden voorzien ten opzichte van het inlopen van de achterstanden bij bestaande schoolgebouwen? Hoe wordt die urgentie bepaald? Hoe wordt de inzet van middelen gegarandeerd?

**Wethouder Kreijkamp** dankt voor de complimenten. Hij is erg tevreden over dat de gemeente extra kan investeren in schoolgebouwen in deze moeilijke financiële tijden. Dat is van groot belang voor het onderwijs in Utrecht.

1910

De cofinanciering van het Rijk was een oude regeling en daaraan moesten de scholen bijbetalen. Op één school na is dit geen probleem geweest. De gemeente probeert deze school op een nette manier te helpen zodat het geld van het Rijk toch is in te zetten. De nieuwe regeling bestaat uit een bedrag van twee miljoen euro structureel gemeentegeld zonder voorwaarden.

De GG&GD gaat bij de scholen langs om ze te informeren. De wethouder vraagt aan de schoolbesturen om met de schoolleiders te gaan praten om te kijken wat ze zelf kunnen doen om het onderwerp hoog op de agenda te houden.

De kop uitvoeringsorganisatie in de brief is ongelukkig. Verderop in de brief staat dat het gaat om een bestaande werkgroep met vertegenwoordigers van de schoolbesturen. Hierin zitten vooral de huisvestingsspecialisten en de



facilitaire diensten van de schoolbesturen. Ook medewerkers van de Dienst Maatschappelijk Ontwikkeling en Vastgoed zitten in deze werkgroep. Het valt binnen hun reguliere werkzaamheden. Er is geen sprake van een aparte uitvoeringsorganisatie waarbij iemand extra in dienst is genomen.

1920 Het bespreken van klachten over het binnenmilieu lijkt de wethouder iets om eerst binnen de scholen te bespreken. Daarna gaat het naar de schoolbesturen en komt het eventueel in de werkgroep. De wethouder wil die verantwoordelijkheid in eerste instantie bij de scholen houden, omdat scholen verantwoordelijk zijn voor het beheer van hun eigen school.

**De heer Rollingswier** (D66) is het hiermee eens. Maar wanneer docenten de indruk hebben dat hun klacht niet doorkomt, is er dan nog een andere mogelijkheid?

**De wethouder** antwoordt dat de gemeente de ambitie heeft om alle schoolgebouwen in Utrecht van een goed binnenklimaat te voorzien. Het is de taak van de werkgroep om op alle scholen te kijken hoe de situatie is. Het voorbeeld dat tijdens de Raadsinformatieavond werd aangehaald betrof de noodlokalen van De Achtbaan op de Kruidenlaan. Dat is een specifiek onderwerp waar apart naar gekeken moet worden. Wanneer noodlokalen heel lang staan zal wel iets aan het binnenmilieu gedaan worden; staan ze maar kort dan niet.

1930 De gemeente financiert niet het onderhoud van de luchtinstallaties. Het gaat alleen om investeringen in de schoolgebouwen en de hardware.

Alle nieuw te bouwen en te renoveren scholen lopen via het masterplan. In de masterplannen zijn de activiteiten voor een goed binnenmilieu en de benodigde gelden allemaal opgenomen. Voor bestaande scholen wordt in overleg een urgentielijst gemaakt.

**Mevrouw Hakbijn** (CDA) doelde erop dat duidelijk werd tijdens de Raadsinformatieavond dat een aantal scholen aanvullende opmerkingen hadden over de kwaliteit van het binnenmilieu. Dat kwam als een verrassing voor de voorzitter van de werkgroep. Zij vraagt zich af of nu elke keer een Raadsinformatieavond nodig is om de urgentie door te laten dringen of dat dit op een betere manier is in te bedden.

1940 **De wethouder** antwoordt dat het ging om de noodlokalen op de Kruidenlaan. De Gerrit Rietveldschool is weer een andere casus, want die staat hier niet in. Deze school is onderdeel van het masterplan. Daar komt een binnenmilieu van niveau B. De gesprekken die nu lopen met de Gerrit Rietveldschool gaan over wat nog te doen is voordat het nieuwe gebouw wordt opgeleverd. Daar moet specifiek naar gekeken worden.

Het duurzaamheidsplan onder verantwoordelijkheid van wethouder De Rijk en het Aanvalsplan Binnenmilieu hebben veel verband met elkaar. Deze zijn in goed overleg met de twee vakdiensten en de twee wethouders opgesteld. Ze zouden inderdaad op gespannen voet met elkaar kunnen staan. In die situaties moet gekeken worden naar wat de beste optie is. Alle maatregelen om de gebouwen energiezuiniger te maken hebben als doelstelling dat de investeringen zich moeten terugverdienen door een lagere energierekening. De ambitie van groene daken voor schoolgebouwen valt ook in dat duurzaamheidsplan.

1950 Het inkopen van groene energie vindt de wethouder deels een verantwoordelijkheid van het schoolbestuur zelf. Maar hij zal hier navraag naar doen. Hij komt hier in een commissievergadering op terug.

---

## 26. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

---

### Rondvraag

De wethouder is bekend met de vernieuwde website die bedoeld is om de informatievoorziening te verbeteren. Dit is gelukt, maar er zijn nog een aantal punten ter verbetering. Een vijftal reacties kwam op de nieuwe website. Versneld zal met het gebruikerspaneel overleg gevoerd worden over wat de achtergrond was van de vernieuwing en hoe de website verder is te verbeteren. Het heeft de aandacht van de wethouder.

1960 **De voorzitter** stelt vast dat alle agendapunten van dit avonddeel van deze vergadering zijn afgehandeld. Hij dankt de Raads- en Commissieleden voor hun inbreng en wenst iedereen wel thuis. Hij schorst de vergadering om 23.10 uur.

---

## 27. Verordening eigen bijdrage Maatschappelijke Opvang en Vrouwenopvang 2011

---

**De heer Geldof** (VVD) merkt op dat wanneer de Raad dit stuk op de voorgestelde wijze vaststelt zijns inziens de werking ervan geheel op de uitvoering aankomt. Hij heeft overigens op één punt na geen moeite met het vaststellen van de eigen bijdrage en de berekeningen daarvan.

1970 Hij ziet in het stuk veel voorwaardelijk taalgebruik. Bovendien vindt veel overleg plaats met de zorginstellingen die de eigen bijdrage innen. Daarbij zijn regelingen tussentijds aan te passen. Hij noemt in dat verband onder meer de 90 en 110% regelingen. Een instelling die niet zo zijn best doet, krijgt alles onder de 90% alsnog vergoed. Het is denkbaar dat instellingen gaan uitrekenen wat het hen kost om de 110% binnen te halen in de afweging dat alles onder de 90% toch wel binnenkomt. Ook zijn percentages nog aan te passen in onderling overleg met het ambtelijk apparaat. De VVD voelt daarvoor niet veel. Een organisatie die het goed doet moet ook boven de 110% de helft mogen houden. Een organisatie die het slecht doet moet zijns inziens van alles wat hij niet heeft binnen-gehaald onder de 90% de helft bijleggen. In het hele traject moet een incentive blijven voor de zorginstellingen. Het risico van de oninbaarheid zit ook in het verhaal. Ook dat is tussentijds aan te passen. Zijn fractie vindt dit 'het

stapelen van gemakkelijkheden'. De VVD verneemt graag de reactie van de wethouder hierop.

In het stuk is een mandaat gesteld aan de zorginstellingen om zelf tot interpretaties te komen van onder meer de inspanningsverplichting. Het college laat dit ook aan de instellingen. Uiteindelijk kan deze verordening ertoe leiden dat alles heel gemakkelijk kan gaan lopen. Zijn fractie vindt dat onwenselijk.

1980 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt hoe de heer Geldof dit wil oplossen. Iemand zal dit moeten vaststellen. Wil de VVD dit aan de cliënten zelf overlaten?

**De heer Geldof** (VVD) licht toe dat het om een verordening gaat die de Raad zal vaststellen. Daarin staat onder meer dat iemand zich zelf voldoende moet inspannen. Dan heeft de gemeente ook een rol om dat te controleren. Hij vermoedt dat een zorginstelling gauw in het voordeel denkt van de cliënt. Bij huisartsen bijvoorbeeld is dit geregeld in het geval de arts iets moet ondertekenen dat consequenties heeft voor de uitkering van de overheid. Hij pleit voor een zakelijke benadering vanuit de overheid. Hij vervolgt zijn termijn.

Hij vraagt de reactie van de wethouder op het meenemen van de Utrechtse aanbieder zorgverzekering in het uiteindelijk vrij te laten vermogen mogelijk persoonlijk te besteden inkomen. Het gaat daarbij om een verzekering met alle aanvullende voorzieningen. Het gaat daarbij om individuele keuzes die mensen maken om zich daarvoor te verzekeren. De VVD vindt het niet nodig dat vrij te stellen in het persoonlijk inkomen.

1990 Hij leest in het stuk 'dit heeft geen financiële consequenties' terwijl daarmee in verband richtinggetallen genoemd worden. De heer Geldof vraagt wat dat voor de subsidies betekent. Het hele mechanisme komt uit bij de gemeente. Hij noemt dat een afwentelmechanisme. Hij verneemt graag de reactie van de wethouder op 'geen financiële consequenties'.

Waarom hoeven mensen geen eigen bijdrage te betalen voor begeleiding?

Op bladzijde 7 punt 3.3 van de 10 bladzijden van het bijgevoegde stuk staat '...de voor of nadelen van de nieuwe verordeningen dienen binnen het bestaande budget te worden opgelost. De voordelen kunnen worden ingezet '..., et cetera'. De heer Geldof dacht van het college te hebben gehoord dat meevallers allemaal centraal moesten neerslaan. Hij vraagt het college of dit het uitvloeisel is van het achterliggende denken van het voorliggende stuk.

2000 Hij vraagt het college of het college dit daadwerkelijk zo bedoelt. En wanneer het dit zo niet bedoelt, verneemt hij dat ook graag van de wethouder.

**Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) licht toe dat de Wmo de kaders van de wettelijke regeling heeft gewijzigd voor de regeling van de eigen bijdragen en de maatschappelijke opvang. Voor begeleiding vraagt de instelling aan cliënten een eigen bijdrage binnen de ABZ. De gemeente anticipeert daarop door middel van deze verordening. Zo wil de gemeente goed aansluiten bij de huidige en komende wettelijke regelingen. GroenLinks vindt dat zeer wenselijk. Dit lijkt zo ook goed gewaarborgd.

Haar fractie heeft nog twee vragen. Één ervan sluit aan bij de vraag die de heer Geldof stelde over de financiële consequenties. In het onderliggende stuk staat dat de consequenties van de regeling niet geheel duidelijk zijn.

Haar fractie wil weten over welke consequenties het hier dan gaat. Die zijn in het stuk niet benoemd.

2010 Ten tweede vraagt mevrouw Wijntuin over de voorkeur van enkele instellingen voor een decentrale regeling. Ze vraagt of dat nu nog steeds geldt. Wanneer de wethouder hierop bevestigend antwoordt, vraagt hij of hij met hen over het belang van een centrale regeling in gesprek blijft.

**Mevrouw Vink** (D66) complimenteert de wethouder en het college met de wijze waarop het college hiermee aansluit op de actualiteit. Haar fractie heeft desondanks een aantal vragen. Twee daarvan zijn al gesteld door de VVD: de nadelige financiële consequenties die optreden wanneer meer subsidie verleend moet worden, en waarom de eigen bijdrage voor het verblijf en niet voor de begeleiding? Was dat laatste een bewuste politieke keuze?

Het lijkt er op dat niemand in het werkveld echt blij is met deze nieuwe regeling. Ze vraagt of haar indruk juist is.

2020 Ze vraagt de wethouder naar de oorzaak daarvan, indien haar indruk juist is.

In sommige gevallen wordt een hogere bijdrage gevraagd voor volwassenen. Zij vraagt de wethouder of dat nadelige consequenties gaat hebben voor hen.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) sluit zich aan bij de vraag over de financiële consequenties van de VVD, GroenLinks en D66. Zij verwijst naar 3.2 onder het kopje kanttekeningen. Zij vraagt of de wethouder consequenties daarvan kan uitleggen.

Ze complimenteert het college met de kwaliteit van dit stuk. Zij vindt het een goed raadsvoorstel. Zij hoopt dat het College deze verordening met gepaste terughoudendheid zal toepassen. De PvdA wil niet dat organisaties op huisniveau naar verantwoording moeten – dit moet niet leiden tot meer bureaucratie. Ze vraagt hierop de reactie van de wethouder.

2030

**De heer Eggermont** (SP) stelt een aanvullende vraag. Bij artikel 2.6 in de verordening staat dat gebruik gemaakt wordt van forfaitaire woonlastenaftrek van 20%. Hij ziet dan bedragen waarvan bekend is dat in het Utrechtse daarvan nooit gehoord kan worden. Het college verwijst naar artikel 4 waarin het tekort recht te trekken is. Hij vraagt op welke manier het college garandeert dat mensen de minimale inkomsten hebben voor hun noodzakelijke uitgaven. Hoe zijn de inkomsten geregeld? Is het wel zo handig om dat te doen met deze 20%-norm?

- 2040 **Wethouder Everhardt** licht toe dat deze verordening in het leven is geroepen vanwege de wettelijke verandering. Het is juist dat de gemeente hier te maken heeft met de specifieke doelgroep waarbij de inning van de gelden een belangrijk vraagstuk is. De instellingen moeten innen op basis van deze verordening. Daarvan is alleen af te wijken wanneer dat in de praktijk problemen gaat geven. Per saldo blijft de eigen bijdrage gelijk. In dat opzicht bestaan geen financiële consequenties. Het totaalbeeld blijft gelijk voor de gemeente.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) leest bij 3.2 dat de hoogte van de totale eigen bijdrage consequenties zal hebben voor de subsidie. Zij interpreteert dit als dat het bedrag dat de gemeente moet betalen wel eens vele malen hoger zou kunnen zijn dan geraamd. Als dat zo is, heeft de gemeente straks wel een financieel probleem.
- 2050 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat voor de instellingen hieraan geen financiële consequenties zitten. De instellingen krijgen een totaalbedrag vanuit de gemeente. Wanneer dat hoger of lager zal uitvallen, moet de gemeente bijpassen. De totale hoogte van de eigen bijdrage heeft financiële consequenties voor de gemeente. Een lagere eigen bijdrage betekent dat de gemeente meer subsidie moet verlenen op het uitvoeringsniveau. Een eigen bijdrage levert de gemeente een voordeel op in de vorm van een lagere subsidie voor dezelfde instelling. Daar zit de financiële consequentie. Wanneer die inderdaad goed wordt geïnd, heeft dat een een lagere financiële bijdrage van de gemeente aan de instelling tot gevolg.
- Mevrouw Vink** (D66) vraagt hoe groot het risico is dat de gemeente hier bij gaat inschieten wanneer de eigen bijdragen veel lager zullen uitpakken.
- 2060 **Wethouder Everhardt** begrijpt deze vraag. Deze vraag stelde de VVD ook. Het is een hele specifieke en moeilijke doelgroep. Deze regeling bepaalt dat de instellingen moeten innen. De gemeente heeft een financiële verhouding met de instellingen. Daarmee zit de gemeente tot het plafond. Bij een goede inning in de praktijk houdt de gemeente geld over. Dat mechanisme gaat dan werken. Het college gaat ervan uit dat dat ook echt gaat plaatsvinden. De wethouder kan niet vooruitlopen op de betaling van de eigen bijdrage. Dat is het ongewisse. Daaraan ligt het taalgebruik ten grondslag in de nota.
- De heer Geldof** (VVD) merkt op dat het om instellingen gaat die specifieke zorg verlenen. Hij verwacht dat bij de gemeente wel een beeld bestaat over de mix aan mensen die daarvan gebruik maken. Hij verwacht dat met kennis van de mix de gemeente het totaal aan eigen bijdragen bij benadering kan berekenen. Dat is een hele belangrijke in de contractering van de instellingen. Dan moet het college het totaal van de eigen bijdrage kunnen vaststellen. Dat moet dan de 100% zijn in de overeenkomst met de instelling. Per instelling is dan een beeld nodig van de mix. Dat verandert niets aan de zorg, niet aan de doelgroep. Die baseline zal het college eerst moeten kennen om tot de 100% te kunnen komen. De risico's zijn (1) de samenstelling van de doelgroep niet kennen. En (2) niet weten welk deel van de doelgroep de eigen bijdrage niet zou kunnen betalen. Hij hoopt dat de gemeente wel een beeld heeft van de mix. Anders zijn afspraken over de te innen bedragen moeilijk te maken.
- 2070 **Mevrouw Vink** (D66) wil graag weten of een analyse is gemaakt van de te verwachten frequentie in de inning van een hogere of lagere bijdrage.
- Wethouder Everhardt** antwoordt dat die analyse zeker gemaakt is. Dat is goed voorbereid in de desbetreffende stuurgroep. Daar is dit onderwerp uitvoerig besproken. De verwachting is dat dit risico klein is. Het college heeft inderdaad goed zicht op de populatie. Het tweede punt van de heer Geldof is een risico dat in de praktijk goed gemonitord moet worden. Dan moet het college ook weten hoe hiermee om te gaan in de stappen daarna.
- Mevrouw Vink** (D66) vraagt de wethouder die analyse aan de Commissie te doen toekomen. Zij heeft op dit moment geen idee hoe groot de risico's zijn.
- 2080 **Mevrouw Dibi** (PvdA) licht toe dat het haar bedoeling is een goede invulling te geven aan de controlerende rol van de Raad. Zij vraagt de wethouder wanneer blijkt dat hiermee heel veel geld gemoeid is, dat aan de Raad te melden.
- Wethouder Everhardt** deelt mee dat de analyses per instelling zijn gemaakt. Het is dan lastig om die informatie te delen met de Raad. Vanuit zijn verantwoordelijkheid heeft hij ook de wens (a) de analyse goed te maken, (b) daarin vertrouwen te kunnen hebben, (c) de in-verplichting te verankeren, (d) de strikte monitoring. De wethouder verwacht dat de monitoring op ambtelijk niveau zal plaatsvinden. De wethouder neemt deel aan de stuurgroep OGGZ waarin alle partners om de tafel zitten. Daar zal op gezette tijden dit vraagstuk op de agenda staan. Dat is de verantwoordelijkheid van deze wethouder. Mochten daarover verontrustende berichten komen, zal hij die zeker melden. Zonder verontrustende berichten zal hij óók de nodige terugkoppeling geven aan de Commissie.
- 2090 De vraag van de VVD over 'geen eigen bijdrage voor de begeleiding' beantwoordt hij met toe te lichten dat dit aansluit op een landelijke regeling. De bijstand is voor bed, bad en brood en niet voor de begeleiding. Over de gevraagde aanscherping naar de instellingen voor de criteria verwijst de wethouder naar de voorgenomen monitoring. Hij stelt voor de discussie te laten plaatsvinden over de beeldvorming die daardoor ontstaat. Hij heeft in dat licht ook kennisgenomen van de suggesties.
- De SP fractie is ingegaan op de woonlastencomponent van 20%. Dat percentage is gebaseerd op de normering van de bijstand. Het college heeft dat percentage iets hoger genomen bij de crisisopvang. Het college werd geconfronteerd met de landelijke regeling en is van mening dat het Centraal geregeld moet worden. Daarover is in de stuurgroep ook overeenstemming gekomen. Dat heeft tijd, moeite en overreding gekost. Over de regeling die nu voorligt, kent hij geen instelling die zegt die weg niet op te willen.

2100 **De heer Geldof** (VVD) brengt zijn vraag over het vrij te laten bedrag voor persoonlijke uitgaven onder de aandacht. De keuze van de persoon is verdisconteerd. Hij vraagt zich af of de gemeente die keuze moet willen maken. **Wethouder Everhardt** antwoordt dat het college goed is nagegaan welke regelingen de gemeente al heeft in een ander domein over dit vraagstuk. Het college heeft goed gekeken naar de bijstandregelingen die daarin van kracht zijn. Deze specifieke maatregel is daarop geënt. Daarbij is aansluiting gezocht. Om die reden is dit hier zo genoemd.

*Tweede termijn*

2110 **De heer Geldof** (VVD) heeft de wethouder goed gehoord over de analyse per instelling over wat zij aan de eigen bijdragen moeten binnenhalen. Dat betekent dat de 100% goed is vast te stellen. Dan voelt hij weinig voor dit soort bepalingen in een dergelijke verordening over dat men in onderling overleg hiervan kan afwijken. Dan moet de gemeente dat er ook uithalen. Hij pleit ervoor bij het college de instelling daar goed op te zetten. Die heeft de plicht te innen. Hij pleit ervoor dit in te kleden in de vorm van de analyse.

Ten tweede pleit hij voor het invoeren van zijn voorstel bij instellingen die minder binnenhalen dan de 90%, zij van het mindere de helft voor eigen risico hebben, en dat instellingen die het goed doen en boven de 110% scoren, de helft van het meerdere mogen houden.

2120 **Wethouder Everhardt** antwoordt de opmerkingen van de VVD te begrijpen. Hij benadrukt dat de regeling hard is, dat de instellingen hun verplichting tot innen hebben. Een goede risicoanalyse is gemaakt. Bovendien zitten hierbij enkele vraagtekens. Een en ander heeft ook te maken met de mogelijke administratieve consequenties ervan. Daarom zijn de percentages hieromheen genoemd. Bovendien speelt mee dat het hier gaat om een doelgroep die in een lastige situatie zit en ook speelt mee hoe moeilijk het is voor instellingen om dat heel scherp te krijgen. Zij hebben de verplichting. Het college houdt de instellingen aan die verplichting. De wethouder wil vooralsnog vasthouden aan het voorstel van het college en hij wil nu eerst nagaan hoe het gaat lopen. Hij heeft de Commissie toegezegd dit zeer goed te gaan monitoren. Mochten bij het college vragen rijzen en mochten zich zaken voordoen die niet goed zijn verlopen, zal de wethouder de instellingen daarop aanspreken.

**De heer Geldof** (VVD) hoort de wethouder geen bezwaar hebben tegen zijn voorstel. Hij hoort hem zeggen na een jaar te willen nagaan hoe het een en ander heeft uitgepakt.

2130 **De voorzitter** sondeert of hij deze bespreking kan afronden met vast te stellen dat dit stuk met de B-status doorgaat naar de Raad. Dit stuk zou op de agenda van 25 november kunnen komen. Mogelijk doet de VVD-fractie dan een wijzigingsvoorstel.

**De heer Geldof** (VVD) merkt op dat het voorstellingsvermogen van de voorzitter in overeenstemming is met de realiteit. Zijn voorkeur gaat uit naar de vraag aan de wethouder dit stuk zoals voorgesteld aan te passen.

**De voorzitter** stelt voor, gegeven de reactie van de wethouder, de VVD dat initiatief te laten.

**Wethouder Everhardt** verneemt van **de heer Geldof** (VVD) dat hij duidt op frasen in de verordening zelf. Hij citeert: 'Het College kan in de verleningbeschikking van het bepaalde in dit lid afwijken.' – art. 3 lid 5. Hij ziet dergelijke zinnen graag geschrapt.

2140 **De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt in twee termijnen is behandeld en dat dit stuk met de B-status doorgaat naar de Raad. Hij verneemt van de Commissie dat zij ermee akkoord gaat dat dit punt op de agenda komt van de raadsvergadering van 25 november. Hij recapituleert de gedane toezeggingen. Hiermee sluit hij dit agendapunt af.

---

## 28. Nieuwe ondersteuningstructuur vrijwilligersorganisaties

---

**Mevrouw Baş** (D66) licht toe dat in deze brief, het college de Raad instemming vraagt met een nieuwe ondersteuningstructuur voor vrijwilligersorganisaties. Het gaat daarbij om ondersteuning langs zes hoofdlijnen. De algemene insteek hiervan is dat Utrecht blij is met de 100.000 vrijwilligers. De gemeente moet die koesteren, zo zegt het College. De idee is de ondersteuning voor deze organisaties opnieuw in te richten zodat zij zich beter kunnen richten op hun primaire taak en zij tegelijkertijd beter te koppelen zijn aan de Civil Society, als uitgangspunt van de Wmo. Die gedachte ondersteunt D66 van harte.

2150 Haar fractie plaatst nog steeds grote vraagtekens bij het behoud van Janskerkhof 1 waar de vrijwilligerscentrale is gehuisvest en wanneer de Raad de brief volgt, Stichting Present straks ook daarin haar intrek zal nemen. Nu ligt hierbij dan uiteindelijk een blauw stuk voor met een kostenraming. Uit dat stuk blijkt dat voor D66 de bedragen shockerend zijn.

D66 is er niet van overtuigd dat Janskerkhof 1 het meest geschikte pand is. Zij bestrijdt de argumenten voor de gekozen ligging van het pand.

In een eerdere commissievergadering gaf D66 al aan dit pand veel te duur te vinden. Vanwege de extra kosten voor de voorgestelde renovatie, kan haar fractie hiermee absoluut niet instemmen. Haar belangrijkste motivatie is dat het college geen alternatieven heeft onderzocht, of die in ieder geval niet aan de Raad heeft voorgelegd. Zij vraagt het college of inderdaad geen andere gebouwen voorhanden zijn in de Utrechtse binnenstad of elders die

- 2160 al toegankelijk zijn voor rolstoelgebruikers en die minder kosten per vierkante meter. Haar fractie vraagt zich af of het college actief op zoek is geweest naar alternatieve locaties, zo ja, welke alternatieven het heeft gevonden, en zo nee, waarom het college geen alternatieven heeft. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.  
Over de rol die de Vrijwilligerscentrale krijgt in het raadsbesluit om de ondersteuning van ook de migrantenzelforganisaties op zich te nemen, merkt mevrouw Baş op dat al eerder is bediscussieerd in een Raadsinformatieavond welke instellingen die rol zouden moeten krijgen met behoud van expertise van Stichting Boeg. De destijds aanwezige insprekers benadrukten het belang van ondersteuning door een organisatie met de nodige kennis en expertise. D66 heeft begrepen dat in dit voorstel de vrijwilligersorganisatie samen met Stichting Present deze rol krijgt toebedeeld. Haar fractie vraagt of deze instellingen hiervoor voldoende geëquipeerd zijn.
- 2170 D66 stemt in met de onwenselijkheid van versnippering van ondersteuning vroeger of nu langs sectorale en etnische lijnen. Maar ook daarvoor ziet de fractie niet echt alternatieven. Waarom wordt die rol toebedeeld aan de vrijwilligersorganisaties? Het gaat daarbij om ondersteuning met vier fte extra. Hoeveel daadwerkelijke flexplekken worden straks ontwikkeld bij de Vrijwilligerscentrale na de eventuele verbouwing? Gaat hiermee dan alle ondersteuning naar een grote organisatie: de Vrijwilligerscentrale?  
**De heer Geldof** (VVD) begrijpt dat D66 een integrale ondersteuningstructuur voorstaat. Hij is daarmee blij. Ook hij is die mening toegedaan. Hij vraagt naar de consequentie daarvan. Nog steeds beschikt de gemeente over de drie Boegpanden. Die zijn in dit verhaal ook weer ondergebracht. Ook aan die panden moet het nodige gebeuren. Zou de gemeente die panden ook niet moeten afstoten. Moet de gemeente niet, uitgaande van de integrale ondersteuningstructuur, veel meer kijken naar panden van sportverenigingen, buurthuizen. Daar zijn functies te realiseren als ontmoeting, juist niet langs de etnische lijnen. Voor hetzelfde geld krijgt de gemeente met de Boegpanden oude wijn in nieuwe zakken, zeker gelet op de Raadsinformatieavond van vorige week.
- 2180 **Mevrouw Baş** (D66) zou hierop nog ingaan in haar termijn. Zij behoudt liever de drie Boegpanden gelet op de hiermee te besparen kosten. Dit is haar interpretatie van de brief die zij ontving. Zij benadrukt dat dit haar mening is volgens haar begrip van de vertrouwelijke brief. Achterstallig onderhoud van de drie boegpanden zal ook aanmerkelijk minder kosten.  
**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat hiermee appels en peren worden vergeleken. Zij noemt in dit geval de functies van de verschillende panden. Janskerkhof 1 is bedoeld voor de ondersteuningstructuur. In de Boegpanden kunnen enkele organisaties, niet alleen de MZO's, hun activiteiten organiseren.
- 2190 **Mevrouw Baş** (D66) beseft de aard van de vergelijking in de definitie van mevrouw Peetoom. Het is voor haar een groot raadsel hoe het mogelijk is dat de renovatie van drie panden zo in verhouding staat tot de kosten voor de renovatie van het Janskerkhof 1. Zij bevestigt te beseffen dat het pand Janskerkhof 1 bestemd is voor de structuur en de bundeling van de ondersteuning en de drie Boegpanden voor de activiteiten.  
Zij gaat in op de 4 fte voor inhoudelijke ondersteuning. Zij vraagt of dit betekent dat deze 4 fte straks naar de Vrijwilligerscentrale zullen gaan.  
Waar het gaat om drie panden van Stichting Boeg las zij in de brief dat niet-commerciële tarieven in het Makel-pand zouden worden gerekend voor de verhuur per organisatie per uur. Zij vraagt wat *niet commercieel* is, vooruitlopend op nadere invulling. Bovendien las zij dat 70% bezettingsgraad het uitgangspunt is bij de handhaving van de drie Boegpanden. Daarnaast las zij een zin over dat er geen garanties zijn. Zij vraagt wat het college dan gaat doen om een of andere garantie af te geven in de buurt van de 70% bezettingsgraad te zullen komen.
- 2200 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) is er benieuwd naar of het bestuur nu spijkers met koppen kan slaan. De ondersteuningstructuur was al eerder aan de orde. Haar fractie stemt in met de inrichting van de nieuwe structuur. Bij het lezen van de stukken krijgt haar fractie nog wel de indruk dat dit nog te veel gericht is op de MZO's als het gaat over de het integrale aspect hieraan. Meerdere belangengroepen hebben aangegeven een plek te willen verwerven in het aanbod van de integraliteit. Haar fractie vraagt in ieder geval om in de verdere discussie en de verdere tekstontwikkelingen meer recht te doen aan een bredere integraliteit. Haar fractie begrijpt wel waar dit vandaan komt. De gemeente Utrecht heeft ook nog andere groepen. Meer mensen vragen naar een herkenbaar aanbod voor hun specifieke groepen.
- 2210 **De heer Geldof** (VVD) begrijpt dat mevrouw Peetoom het gevoel bekruipt als moet een deel van het verleden bestendig worden in dit rapport. Eerder is gesproken over de toegevoegde waarde van de MZO's. De bezettingsgraad van de desbetreffende panden van 18% is aan de orde gekomen. In het kader van de Raadsinformatieavond heeft mevrouw Peetoom ook mensen horen pleiten voor een eerste gebruiksrecht voor MZO's. Hij vraagt of mevrouw Peetoom daarbij ook het gevoel krijgt als denkt het college hiermee op de oude voet door te gaan.  
**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) antwoordt dit anders te hebben ingevuld. Zij gaat niet akkoord met het principe dat een bepaalde groep voor bepaalde panden een voorrecht krijgt. Zij beseft dat dit nog pijn doet. Zij kan zich daarbij iets voorstellen. In de Raadsinformatieavond staat ook een aantal aardige voorzetten. Die neemt ze graag over. Dan gaat het over de evaluatie over een paar jaar, over het stedelijk aanbod in de nieuwe structuur, over de verschuivingen na een paar jaar in het type instellingen. Zij legt dat graag bij de wethouder neer. Zij wil niet op het proces evalueren maar op het resultaat. Haar fractie neemt aan dat de wethouder een prima lijst kan maken om daarop na twee jaar te toetsen.
- 2220 Waar het gaat om de panden twijfelt zij ook aan de juistheid van de keuze voor het pand aan het Janskerkhof. Zij gaat hier niet zo voorliggen als destijds bij het pand van de Kromme Nieuwegracht. Vergeleken met dat pand,

- vindt zij Janskerkhof 1 beter qua ligging, uitstraling en bereikbaarheid. Zij vindt dit pand interessanter ook omdat de gemeente eigenaar is. Dat de vierkante meter prijs dezelfde is als van het pand van de Vrijwilligerscentrale op de Oudegracht, maakt dat zij duur en goedkoop niet kan plaatsen. Zij weet niet waarmee ze dit moet vergelijken. De Vrijwilligerscentrale moet groter. Zij merkt hierbij wel op dat de Raad in juni een begroting zag die alleen te maken had met de toegankelijkheid van het pand. Nu ligt een aanpassing ervan voor op basis van de extra vierkante meters en de activiteiten daarin. Daarop zou haar fractie weer verantwoording vooraf willen hebben voordat zij dat bedrag wil vrijgeven. Haar fractie krijgt op zijn minst graag meer verantwoording over het gebruik van de extra vierkante meters en van wat die extra vierkante meters dan effectief meer opleveren. Zij krijgt in dit licht ook graag meer informatie van de wethouder over of het dan ook gaat over dat alle vrijwilligersorganisaties uit het centrum gebruik maken van het centrale pand, buiten allerlei andere activiteiten, buiten de extra vierkante meters, het extra aanbod, en in verhouding tot de investering die de gemeente gaat doen in dit pand voor de functie van de Vrijwilligerscentrale en Present.
- 2230 Met de drie panden van Boeg heeft haar fractie een groter probleem. Ten eerste weet zij niets wat het Makelpunt in de breedte precies oplevert, waardoor vrijwilligersorganisaties over de hele stad op een gemakkelijke manier panden moeten kunnen vinden en gebruiken voor hun activiteiten. In dat licht stelt zij zich ook de vraag of die panden moeten blijven bestaan. Wanneer het gaat over de lijn 'uiteindelijk zouden we in alle wijken wel een dergelijke Boegachtig pand willen hebben binnen de infrastructuur vrijwilligersorganisaties' stelt zij dat de gemeente dan met die panden alvast drie heeft. Maar dan zou de gemeente de wijk al ingaan terwijl zij nog bezig is met een en ander op centraal niveau te organiseren. Voor haar hebben de drie Boegpanden veel te maken met het functioneren van het Makelpunt. Ondanks het sentiment van Stichting Boeg, ondanks de 80 organisaties die ondersteuning vragen van de stedelijke koepel en 40 die nog in de wijken ondersteuning krijgen, ziet zij deze ontwikkeling graag gekoppeld aan de ontwikkeling van het Makelpunt.
- 2240 **De heer Geldof** (VVD) hoorde mevrouw Peetoom een suggestie doen van in elke wijk een pand voor de ondersteuning van vrijwilligersorganisaties. Hij ziet dan een risico van parallelle ontwikkelingen met ook allerlei andere maatschappelijke accommodaties: de MFA's, de buurthuizen, et cetera. Sprekende over ontmoeting en integraliteit, moet mevrouw Peetoom toch een voorstander zijn van het bereik van de integraliteit in de accommodatiesfeer. Hij pleit er dan voor aan te sluiten bij bestaande panden van bijvoorbeeld sportverenigingen en niet uit te gaan van die drie hele oude panden door ze op te knappen. Hij vraagt of mevrouw Peetoom het met hem eens is.
- 2250 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) laat die woorden aan de heer Geldof. Zij is het eens met dit uitgangspunt van denken. Zij koppelt een en ander aan het Makelpunt. Zij koppelt het ook aan de discussie die de Commissie straks nog gaat voeren over het welzijnswerk en wat daar eventueel nog aan ruimte, panden, vierkante meters vrij gaat komen door verschuiving van taken.
- De heer Koopmans** (PvdA) kreeg een andere indruk van de Raadsinformatieavond. Veel wordt nu gesproken over de Boegpanden als eerste voorkeursrecht van de MZO's. Hij heeft vooral gehoord dat zij het belangrijk vinden voor vaste activiteiten een herkenbare plek te hebben, zodat ze hun gasten niet steeds naar een andere hoek van de stad hoeven jagen. Die herkenbare plek zou hij graag hoog willen houden. Hij hoopt dat mevrouw Peetoom dat herkent.
- 2260 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) heeft 'het eerste recht' duidelijk gehoord. Zij begrijpt ook wel dat de bestaande vrijwilligersorganisaties uit MZO-kring beogen. Zij zou dat óók vragen wanneer zij aan hun kant zou zitten. Zij zit aan de kant van het bestuur van de gemeente. Zo komt ze tot háár inbreng. Zij denkt dus aan alle vrijwilligersorganisaties en is daarmee consequent in het integraal denken. Zij heeft respect voor het streven van de vrijwilligersorganisaties uit MZO-kring. Het is aan haar om het breder te bezien. Zij vervolgt haar termijn. Waar het gaat om de personele capaciteit ondersteunt zij wat over de consultants is geschreven in het stuk. Haar fractie gaat er dan vanuit dat zij het nieuwe klantenbestand inderdaad op een goede manier zal moeten bedienen. Zij neemt dan ook aan dat ze de uitbreiding zullen gebruiken voor de toename van die activiteit van hen. Dat is een eigen keuze van de nieuwe ondersteuningstructuur. Haar fractie stemt in met de aantallen consultants.
- 2270 Stadspartij Leefbaar Utrecht vraagt over de voorgestelde drie beheerderfuncties of het een goede keuze is om die bij de gemeente onder te brengen. Er moeten beheerders zijn die op afstand panden gaan beheren voor vrijwilligersorganisaties. Dat is wat haar betreft niet gekoppeld aan de drie bestaande panden. Zij vraagt de wethouder of dit niet op een andere manier is op te lossen. Zij verzoekt het college nadrukkelijk in het kader van de Wmo op zoek te gaan naar middelen per prestatieveld om inzicht te krijgen in de totale middelen die ondergebracht zijn bij bepaalde instellingen, of de invulling ervan te maken heeft met stenen, mensen of activiteiten. Hoe een en ander met elkaar verbonden is, laat zij aan het college. Zij heeft behoefte aan een bundeling naar prestatieveld van de Wmo in plaats van vijf pagina's subsidiestaten. Ze vraagt hierop een eerste reactie van de wethouder.
- 2280 **De heer Smid** (CDA) begint zoals gezegd positief. Hij vindt het mooi en is trots op Utrecht met zijn 100.000 vrijwilligers. Het is maar goed dat die met hun werk doorgaan. Hij is ook blij met de notitie. Het bestuur praat hierover al langere tijd. Hij beschouwt de notitie als de ontbrekende schakel die nog nodig was. In de Raadsinformatieavond zag hij dat het veld tevreden is met wat nu voorligt. Dat neemt niet weg dat er ook kritische geluiden waren. Hij gaat in op het meest gehoorde geluid.

Waar het gaat om de kritiekpunten van zijn fractie loopt hij de beslispunten door van het raadsvoorstel. De CDA fractie is even kritisch als D66 over het enorme bedrag voor de verbouwing. Hij vraagt de wethouder welke alternatieven het college heeft betrokken bij het nemen van de beslissing.

Waar het gaat om de bereikbaarheid bevestigt hij dat het lastig is de fiets te stallen maar voor een auto ziet hij helemaal weinig plek. Hij wil graag weten hoe het college tot zijn conclusie is gekomen over de bereikbaarheid.

- 2290 Waar het gaat om de panden van Boeg kan hij aansluiten bij de vorige sprekers: geen garanties, geen goudgerande afspraken voor jaren vooruit. Wat geeft nu zicht op over een jaar wel 70% bezettingsgraad, dat het dan wel gebruikt wordt. Of zijn de panden dan met veel geld opgeknaapt en zijn ze duur te verkopen? Hij twijfelt in dat licht aan de juiste volgorde van zetten. Hij houdt het voor mogelijk dat de gemeente toch een van de drie panden zal moeten afstoten. Hij vraagt de wethouder een nadere onderbouwing te geven: waarom is het goed en rendabel deze panden te houden? Hij plaatst het ook in de voorgeschiedenis in dit dossier. Als het gaat om de investering en de vraag waarin dan de prioriteiten liggen, kan hij zich voorstellen dat er andere panden te vinden zijn voor de Vrijwilligerscentrale.
- 2300 **De heer Geldof** (VVD) hoorde mevrouw Baş zeggen dat het onbespreekbaar was. Hij hoort de heer Smid zeggen dat de heer Smid andere panden denkbaar vindt. Hij vraagt naar de ruimte die de heer Smid laat voor dit door het college voorgestelde pand.
- De heer Smid** (CDA) dacht dat te hebben duidelijk gemaakt. Hij is buitengewoon kritisch, ook gezien de eerder gevoerde discussie over dit onderwerp. De Raad heeft bij meerderheid gezegd geen stenen huis te willen. Dan verbaast het hem dit voorstel. Hij merkt op dat het niet duidelijk is of deze locatie voor het Vrijwilligershuis voor in lengte van jaren geldt of dat dit tijdelijk is. Hij merkt op dat dat uit het stuk niet duidelijk wordt.
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vindt het beeld vervagen. Zij merkt op dat de Vrijwilligerscentrale al ingetrokken is in het pand aan het Janskerkhof 1. Zij hoopt niet dat na deze discussie in de Commissie de Vrijwilligerscentrale dat pand weer uit moet.
- 2310 **De heer Geldof** (VVD) zet uiteen dat het destijds het besluit was de Vrijwilligerscentrale daarin tijdelijk onder te brengen. Die tijdelijkheid is gecommuniceerd zowel in het bestuur als met de Vrijwilligerscentrale. De hoop van mevrouw Peetoom dit permanent te maken is voor de VVD fractie een ijdele. **De heer Smid** (CDA) heeft om die reden zijn vraag gesteld over de tijdelijkheid. Hij vervolgt zijn betoog.
- Uitgebreid is gesproken over bezuinigingen op welzijn. Het zou echt een kaalslag zijn. Hij ziet tot zijn verbazing in het voorstel dat de dekking van allerlei maatregelen uit het bestaande welzijnswerk mogelijk is. Dat heeft zijn fractie in budgettair opzicht verbaasd.
- De heer Geldof** (VVD) verhaalt over zijn ervaringen met de begroting en de tussen haken geplaatste cijfers. Hij heeft begrepen dat een bezuiniging is teruggedraaid bij het programma Diversiteit en Integratie en Ontmoeting en Dialoog; daaraan zou ruim 800.000 euro toegevoegd zijn. Dat bedrag zou dan overkomen naar deze post. Hij verneemt graag van de wethouder hoe dat zit.
- 2320 **De heer Smid** (CDA) concludeert dat creatief gebudgetteerd is. Hij vraagt daarop een nadere toelichting. Hij begrijpt dat een soort van overgang nodig is op het moment waarop het bestuur beslist om tot een bepaalde ondersteuningstructuur te komen. Toch wordt hij onrustig van '2011 in zijn geheel een overgangsjaar'. Hij geeft de wethouder het signaal mee dat de gemeente met enkele zaken stopt, vanaf nu. Hij roept het college op de termijn van de overgang niet al te zeer op te rekken. Des te sneller de beslissing wordt genomen, des te eerder de cultuur ook zal veranderen.
- De heer Koopmans** (PvdA) gaat allereerst in op de MZO's. In de notitie is waardering te lezen over het werk van de vele MZO's. Op de Raadsinformatieavond was te merken dat dit herkend werd. Hij dankt het college voor deze waardering. Een duidelijk voorstel voor de ondersteuningstructuur ligt nu voor, en een vervolg voor de ondersteuning van deze migrantenzelforganisaties. Het college biedt enig licht voor een deel van de medewerkers van de Stichting Boeg. De uitdaging voor de komende tijd is dat de Vrijwilligerscentrale als opvolger van de MZO's deze rollen waarmaakt. Het signaal dat uitgaat van het nu al afhaken van sommige MZO's, baart zijn fractie zorgen. In de contacten met de brede achterban van de MZO's zal geïnvesteerd moeten worden.
- 2330 **De heer Geldof** (VVD) ziet het licht niet dat de heer Koopmans ziet voor een deel van de medewerkers van de Stichting Boeg. Hij merkt op dat dit niet de discussie is over het zeker stellen van werkgelegenheid voor individuen. Het gaat hier om de ondersteuningstructuur voor vrijwilligers.
- De heer Smid** (CDA) merkt op in de Raadsinformatieavond gevraagd te hebben naar het aantal afhakende MZO's. Hij kreeg het antwoord dat de gemeente veel minder subsidieverzoeken krijgt. Hij heeft daaruit niet geconcludeerd dat de gemeente een wezenlijk gat slaat in de activiteiten. Het werd niet concreet om hoeveel activiteiten die niet doorgaan het dan gaat. Hoeveel organisaties haken echt af?
- 2340 **De heer Koopmans** (PvdA) kreeg daarop ook geen duidelijk antwoord. Hij hoorde alleen de signalen die ook in het advies van Salutti staan. De onzekerheid over de panden maakt dat de organisaties voorzichtiger worden. Dat ze nog niet durven te programmeren in 2011. Dat maakt hen kwetsbaar. Om die reden krijgt hij graag zo snel mogelijk duidelijkheid. Richting de heer Geldof merkt hij op uiteraard niet te spreken over personeelsbeleid. Hij heeft ook niet voor niets gesproken over 'enig licht'. Gesproken wordt over het behoud van expertise van Stichting Boeg. Dat noemt hij 'enig licht'. Het is volstrekt duidelijk dat de Raad niet gaat over het aannemen van mensen.

In een eerdere raadsperiode is ook afgesproken dat in de nieuwe organisatie gebruik gemaakt zou worden van de expertise van IDEA. Zijn fractie leest hierover nog te weinig en zou graag enige verduidelijking willen hebben. IDEA dreigt nu achter Boeg te verdwijnen.

2350 De PvdA zou graag met de wethouder de afspraak willen maken om na 2011, na een jaar toch te evalueren of het gelukt is om de MZO's en de ondersteuning daarvan voldoende vorm te geven of dat bijstelling nodig is.

Op de Raadsinformatieavond werd de idee geopperd richting de MZO's te werken met accountantmanagers. Hij legt dat idee graag voor aan de Commissie.

Zijn fractie wil hier ook genoemd hebben dat zij vreest dat bij vrij veel vrijwilligersorganisaties, in den brede en niet alleen bij de MZO's, sprake is van heel veel verschillende regiems als het gaat over de vergoeding van onkosten die vrijwilligers maken. De PvdA vraagt aandacht in de toekomst voor het rechte trekken daarvan.

Als het gaat om het behoud van deskundigheid voor het brede terrein van migrantenzelforganisatie en van diversiteit ziet zijn fractie dat graag terug in de Raad van Toezicht van de Vrijwilligerscentrale, ook op dat niveau een brede kijk te borgen.

2360 De PvdA steunt wel het aanhouden, verbeteren en het beter in de markt zetten van de drie panden van Boeg. Ook de investeringen die daarvoor gemaakt moeten worden, krijgt de steun van zijn fractie. Hij pleit ervoor bij het college rekening te houden met de wensen van de MZO's als het gaat om de bezetting van de accommodaties. Zij moeten hun bezoekers enige duidelijkheid kunnen geven. Voor andere vrijwilligersorganisaties komt ook voldoende ruimte. Hij denkt ook aan meer informele organisaties als bewonersgroepen. Constant bestaat behoefte aan ruimte om de activiteiten vorm te kunnen geven, of om zelf te kunnen vergaderen. Zijn fractie heeft vertrouwen in het omhoog gaan van de bezettingsgraad.

Eerder heeft hij al gezegd niet te weten of het beheer op afstand zal gaan werken. Hij geeft dit graag het voordeel van de twijfel.

Het kan niet de bedoeling zijn om vanwege deze ingreep van de gemeenten 11 beheerders ID-baners van Boeg op straat te zetten, terwijl bij een aantal weinig kans bestaat op een arbeidsplaats. Hij zou willen aandringen

2370 richting de wethouder Sozawe naar mogelijkheden te kijken voor het bieden van perspectief aan deze mensen. **Mevrouw Baş** (D66) heeft in een vorige commissievergadering al gevraagd hoe dit zit met de ID-banen en hoe het zit met de subsidie. Nemen de medewerkers die subsidie mee wanneer ze straks zonder baan zitten? Ze sluit zich in die zin aan bij de opmerking van de heer Koopmans.

**De heer Geldof** (VVD) herhaalt zijn argument dat hier gesproken wordt over de ondersteuningstructuur. Hij vindt het niet terecht dat gesproken wordt in dat kader over banen voor mensen. Uiteindelijk zal de Vrijwilligerscentrale gaan over het personeelsbeleid. Daar ligt die afweging. Zodra de Raad de wethouder gaat opzadelen met een personeelsbeleid op afstand, neemt hij daarvan afstand. Hij is van mening dat de PvdA dat ook moet doen.

2380 **De heer Koopmans** (PvdA) maakte een onderscheid tussen het behoud van expertise en dat dat enig licht zou kunnen bieden. Dat onderscheid handhaaft hij. Deze 11 beheerders hebben te maken met het verleden, waarin Stichting Boeg zijns inziens niet bepaald de beste werkgever was. Het kan niet de bedoeling zijn van de gemeente die zomaar in de bijstand te brengen. Hij wil de gemeente als werkgever prikkelen om na te gaan of voor deze mensen plekken te verzinnen zijn. Bij de gemeente zijn voldoende beheerderfuncties om met enige creativiteit een deel van dit probleem te kunnen oplossen, inclusief het meenemen van de subsidie waarover mevrouw Baş sprak. Hij staat daarvoor en handhaaft zijn pleidooi.

**De heer Geldof** (VVD) herhaalt zijn standpunt ter zake. Mocht dit deze consequentie hebben over deze 11 mensen, zijn daarvoor trajecten. Dit hoort zijns inziens niet bij de discussie over de ondersteuningstructuur.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) steunt het standpunt van de heer Geldof.

**De heer Koopmans** (PvdA) laat de wethouder graag daarover zijn licht schijnen. Anders is hierop terug te komen op andere momenten. Hij vervolgt zijn termijn.

2390 Waar het gaat over het pand Janskerkhof 1 is zijn fractie voorstander van de plaatsing van de Vrijwilligerscentrale en activiteiten in dat pand. Uiteraard moet dat pand toegankelijker gemaakt worden. Daarin wordt voorzien. Zijn fractie stelt wel vraagtekens bij de grootte van het bedrag voor de opknapbeurt. Het is voor de PvdA niet duidelijk wat de gemeente hiervoor terugkrijgt. Ook zijn fractie is geschrokken van de hoogte van het bedrag. Zij hoort graag enige verduidelijking op dit punt.

Tenslotte vraagt zij zich af waar het budget voor het Vrijwilligershuis is gebleven. In hoeverre wordt dat nu gebruikt en in hoeverre ligt er nog ergens geld.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt hoe de PvdA staat tegenover de vraag over de voorrang die sommige MZO's vroegen in verband met het gebruik van de Boegpanden. Of denkt de heer Koopmans dat het beter is zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen over dat die voorrang niet bestaat, zodat de MZO's dan ook gedwongen worden om hun activiteiten voor langere perioden daadwerkelijk te gaan plannen in die panden, om de zekerheid te hebben van de panden gebruik te kunnen maken. Wanneer ze blijven wachten op voorrang is nu al bekend dat ze niets zullen plannen.

2400 Het gaat **de heer Koopmans** (PvdA) om voldoende ruimte zodat de MZO's met zekerheid een vaste activiteit op bijvoorbeeld een donderdagmiddag eens in de 14 dagen kan houden. Dat het ze duidelijk is dat ze daar niet om de maand voor moeten vechten. Het gaat om de mogelijkheid voor een langere periode te plannen.

**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) is van mening dat de vrijwilligersorganisaties, in het bijzonder die voor de migran-



- tengroepen, een belangrijke taak vervullen in de stad Utrecht. Vooral waar het gaat om de bevordering van de participatie van verschillende groepen in de stad.
- 2410 Waar het gaat om de ondersteuning van de Vrijwilligerscentrale heeft GroenLinks er vertrouwen in dat de Vrijwilligerscentrale haar opdracht serieus neemt en haar best doet om deze taak naar behoren uit te voeren. Haar fractie is blij met het budget om deze taak te volbrengen. De fractie vraagt aandacht voor twee onderwerpen waarover zij zich zorgen maakt. (1) de integraliteit van de ondersteuning - mevrouw Baş is hierop al ingegaan. Haar fractie wil graag dat de vrijwilligers ondersteuning krijgen vanuit een organisatie. (2) Waar het gaat om de diversiteit moeten alle groepen zich kunnen herkennen, vooral als het gaat om mensen met een beperking en mensen die een andere afkomst hebben. Feit is dat de diversiteit op dit moment nog niet geregeld is. Haar fractie twijfelt niet aan de wil om hieraan te gaan werken. GroenLinks stelt in dit verband de aanwijzing van een onafhankelijke procesbegeleider voor die de diversiteit in de Vrijwilligerscentrale tot stand gaat brengen. Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.
- 2420 Over het budget en de gebouwen is al het een en ander gezegd.  
**Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) merkt op dat een onafhankelijk procesbegeleider meerkosten tot gevolg zal hebben. Dat betekent ook vertraging. Zij vraagt of GroenLinks dat heeft overwogen. Heeft zij daarvoor een dekking? Hoe ziet mevrouw Hamid dit gerealiseerd worden?  
**De heer Geldof** (VVD) vindt dat de gemeente zo niet moet omgaan met de Vrijwilligerscentrale. Een onafhankelijk procesbegeleider zou het signaal zijn als vertrouwt de gemeente niet dat die centrale de opdracht om integrale vrijwilligersondersteuning op touw te zetten, aankan. Hij schaart dit bovendien onder het oude doodknuffeldenken.  
**Mevrouw Baş** (D66) begrijpt waarom mevrouw Hamid dit voorstel doet. Haar voorstel is de onafhankelijke procesbegeleider mee te nemen in de extra fe's in dit voorstel. Dat kost geen extra geld.  
**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) pleit ervoor de Vrijwilligerscentrale als organisatie in de gelegenheid te stellen de wethouder duidelijk te maken wat zij nodig heeft om de integrale ondersteuning te realiseren. Zij heeft nog nergens gelezen dat de Vrijwilligerscentrale een afzonderlijke procesbegeleider nodig heeft. Zij protesteert heftig tegen een soort van motie van wantrouwen op deze instelling door daarop iemand extra aan te stellen die het proces moet begeleiden om na te gaan of ze het goed doen en of ze integraal genoeg werken.  
**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) werpt tegen dat dit absoluut geen motie van wantrouwen is tegenover de Vrijwilligerscentrale. De Vrijwilligerscentrale is van haar bedoeling op de hoogte. Zij stelt ook niet voor om via de gemeente een externe aan te stellen. De Vrijwilligerscentrale kan hierop zelf invloed uitoefenen en inhoudelijke input leveren wat haar betreft. Verschillende organisaties gaven dit ook aan. Diversiteit heeft dan niet alleen te maken met migrantengroepen, maar ook met mensen met een beperking.
- 2440 **De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of mevrouw Hamid dan benaderd is door de Vrijwilligerscentrale met het verzoek om een onafhankelijk adviseur. Hoorde zij geluiden die de andere commissieleden niet hebben gehoord?  
**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) heeft dergelijke geluiden niet gehoord. Zij vertegenwoordigt de burgers van Utrecht en neemt de vrijheid het voorstel te doen. Zij vervolgt haar termijn.  
Ook GroenLinks is van mening dat het college teveel wil investeren in gebouwen. Haar fractie vindt in eerste instantie dat het gebouw onder verantwoordelijkheid valt van de eigenaren. Zij moeten in eerste instantie investeren in renovatie en in het beheer. Het budget moet zoveel mogelijk geïnvesteerd worden in de activiteiten van de zelf-organisaties. Zij heeft begrepen dat het geoormerkte budget beperkt is. Daardoor is nu een grote terugloop in de aanvraag van de subsidies. Zij stelt voor een deel van het budget te investeren in activiteiten voor de zelforganisaties en aan de andere kant ook in inhoudelijke ondersteuning van de medewerkers.
- 2450 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) weet niet anders dan dat alle panden in eigendom zijn van de gemeente. Anders zou de gemeente ze niet kunnen verkopen zoals in de stukken staat. De gemeente is dus verantwoordelijk voor het onderhoud en voor de investeringen. Ten tweede redeneert mevrouw Hamid dat veel minder instellingen subsidie aanvragen, zodat nu al een teruggang te zien zou zijn binnen de MZO's. Zij vraagt mevrouw Hamid of ze daarover meer informatie heeft.  
**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) bevestigt dat de meeste gebouwen van de gemeente zijn, met uitzondering van het gebouw op de Australiëlaan. Dat gebouw is particulier bezit. Zodra het gaat om gebouwen van de gemeente valt renovatie en het onderhoud van de gebouwen onder de desbetreffende afdeling. Wanneer dan echt geen uitweg is, moet gekeken worden naar het budget. Zij brengt dit in zodat het college dit kan meenemen in de behandeling.
- 2460 Op de Raadsinformatieavond van 9 november informeerde iemand van Salutti de Raad over de terugval in het aantal aanvragen van 200 naar 80. Als reden voor de terugval werd de afwijzing van aanvragen genoemd. De andere oorzaak was dat mensen niet weten waar ze aan toe zijn. Daarover maakt haar fractie zich zorgen. Zij is van mening dat het college dit serieus moet nemen.  
**De heer Smid** (CDA) deelt de zorgen van mevrouw Hamid. Hij roept wel op uit te gaan van de feiten. Het is in de Raadsinformatieavond niet concreet gemaakt om hoeveel minder activiteiten het nu precies gaat. Hij vindt subsidieaanvragen wel iets anders dan activiteiten die niet meer gedaan worden.  
**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) vervolgt haar termijn. Ze stelt voor een soort van accountmanagers aan te stellen die voor de organisatie vaste contactpersoon zijn, die kunnen werken aan advisering en ondersteuning van de verschillende groepen. Dat was ook een van de adviezen van Salutti. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

- 2470 **De heer Geldof** (VVD) hoort mevrouw Hamid zeggen dat er wel iets meer ondersteuning bij mag. Hij merkt op dat (1) voor de extra ondersteuning extra geld vrijgemaakt moet worden. Hij wil dan weten welke dekking de fractie van GroenLinks dan ziet. (2) Of de opmerking van mevrouw Hamid is gratuite vanuit de redenering dat de wethouder dan moet zeggen dat de gemeente geen budget heeft. Hij verneemt graag hoe het zit.  
**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) herhaalt haar argument over de benutting van een deel van het bedrag voor de gebouwen ten behoeve van de inhoudelijke ondersteuning.  
**De heer Geldof** (VVD) merkt op dat dit incidenteel geld is. Dat is dan gauw op.  
**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) repliceert dat het niet alleen om incidenteel geld gaat. Ook structureel geld gaat naar de gebouwen. Zij is ervan overtuigd dat daar nog beter naar te kijken valt. Zij vervolgt haar termijn.
- 2480 Zij vraagt specifieke aandacht voor de vrouwenorganisaties. De heer Koopmans zei dat al. Zij heeft vernomen dat de vrouwenorganisaties zich zorgen maken over de mogelijkheid om gebruik te blijven maken van een pand aan de Janskerkhof. Zij vinden de andere gebouwen niet geschikt voor hun activiteiten. Zij pleit voor het behoud van dat gebouw voor hun activiteiten of – als het niet anders kan - het behoud van een locatie in het centrum voor hun activiteiten.  
**Mevrouw Baş** (D66) vraagt hoe mevrouw Hamid dit ziet in combinatie met de flexplekken die in de brief voorgesteld worden. **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) weet niet hoe dat in de toekomst geregeld zal worden. Nu vinden inloop- en ontmoetingsactiviteiten plaats. Het gaat niet om activiteiten die veel onrust veroorzaken waardoor het niet mogelijk zou zijn dit voort te zetten. Zij vervolgt haar termijn.  
Haar fractie maakt zich zorgen over de mensen die vanuit Boeg zullen wegvallen als het gaat om het beheer van de gebouwen. Aan de ander kant merkt zij op dat GroenLinks drie fte's voor drie gebouwen aan de te forse kant vindt. De fractie zou twee fte's voldoende vinden.
- 2490 **Salutti** heeft een mooi advies geschreven. Mevrouw Hamid vraagt de wethouder nadrukkelijk rekening te houden met dat advies. Ze vraagt de wethouder Salutti ook te betrekken bij het proces van de evaluatie en de monitoring.
- Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) vindt het een goede zaak dat het college de fysieke ondersteuningsstructuur voor de vrijwilligersorganisaties met dit raadsvoorstel regelt. Het werd haars inziens ook wel tijd om spijkers met koppen te slaan. In die zin is haar fractie blij binnenkort hierover in de Raad te kunnen spreken.  
De ChristenUnie vindt een centrale plek voor de ondersteuning van de vrijwilligers belangrijk. Daarom kan zij instemmen met het budget dat vrijgemaakt wordt voor het pand aan het Janskerkhof. Janskerkhof 1 is een gemeentelijk pand en daarmee was de kans al groot dat de gemeente het geld voor de toegankelijkheid in ieder geval had moeten uitgeven.
- 2500 Extra vierkante meters worden vrijgemaakt die organisaties kunnen gaan benutten. Ook daarin wordt geld gestoken. Tegelijkertijd behoudt het college de Boegpanden. Dat betekent dat sprake is van een toename van het aantal extra vierkante meters dat door vrijwilligersorganisaties te benutten is, terwijl de bezettingsgraad van de Boegpanden tot nu toe laag was. Zij hoopt dat heel veel vrijwilligersorganisaties de weg zullen vinden naar deze panden. En ook naar het Janskerkhof 1. Maar dat is niet zeker. Zij vindt het in die zin kwetsbaar dat het college én de Boegpanden behoudt én het Janskerkhof, en dat hij vergadervoorraad toevoegt aan het Janskerkhof 1. Zij kan zich voorstellen dat het college het Janskerkhof 1 optimaal wil equiperen. Dit moet dan wel terugslaan op besluiten over de Boegpanden. Zij sluit zich dan aan bij het betoog van mevrouw Peetoom.
- 2510 Eerder is al gezegd dat het bestuur nog moest bezien hoe om te gaan met het accommodatiebeleid. De lijn zou zijn dat de gemeente daarop meer gaat inzetten. Zij herhaalt haar argument om dan naar het geheel te kijken. Zij wil geen spijt krijgen van de reservering die nu op handen is. Zij kan zich voorstellen dat de gemeente afziet van het gebruik van een pand dat niet van haarzelf is of dat afstemming plaatsvindt over het gebruik van gebouwen in de wijk.  
Zij sluit zich aan bij de zorg van GroenLinks over dat door alle onduidelijkheid mensen niet meer de weg gaan zoeken naar de panden. Om die reden is snelheid geboden in het scheppen van duidelijkheid. Dit mag van haar niet betekenen dat de gemeente alle panden openhoudt. Zij hoort graag op die afweging de reactie van de wethouder. De ChristenUnie is op dit moment nog niet overtuigd van de zin om in de drie Boegpanden te investeren.
- 2520 Zij kan zich aansluiten bij de bedenkingen van Stadspartij Leefbaar Utrecht over alle aandacht die nu naar de migrantenzelforganisaties gaat in de stukken. Dat is begrijpelijk gezien de problematiek. Maar de ondersteuning van de vrijwilligersstructuur is veel breder dan de MZO's, hoe belangrijk de MZO's dan ook zijn in de stad.
- De heer Geldof** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van het CDA als het gaat om het compliment. Hij dankt de wethouder voor een groot gedeelte van de notitie. De aanpak van het Vernieuwend Welzijn is hierin duidelijk meegenomen. Hij noemt aspecten van het Vernieuwend Welzijn. Een en ander mag wat hem betreft ook iets kosten. Hij vindt dat de Raad die helderheid mag geven aan het college.  
De insteek van het Vernieuwend Welzijn is op zijn best gedeeltelijk gelukt. Hij komt dan ook uit op de MZO's en hoe dat door het hele stuk is verweven. Wanneer de gemeente Utrecht nu een nieuwe ondersteuningsstructuur vrijwilligerswerk wil hebben, moet zij nu ook doorpakken. Dan moet het college het ingezette beleid ook echt uitvoeren. Dan moet het college ook het oude denken doorbreken. Boeg was in het oude denken een extreem voorbeeld van 'doodknuffelen'. Nog steeds bestaat de neiging om langs sectorale en etnische lijnen de
- 2530

ondersteuning te geven. Wanneer het college ontmoeting wil bevorderen, adviseert hij het college ervoor te zorgen dat het aansluit bij het bestaande in de buurthuizen, sportverenigingen et cetera. Zijn conclusie is dat het college er goed aan doet wanneer het de Boegpanden niet meeneemt in deze ondersteuningstructuur. Er kan wel enig budget zijn voor ruimte. Maar dan is te huren bij buurthuizen of bij sportverenigingen.

Waar het gaat om activiteiten en ondersteuning leest hij over boekhouding: beheer van websites, verzekeringen. Hij benadrukt dat het om ondersteuning moet gaan zodanig dat mensen het uiteindelijk zelf kunnen. Anders zou de behoefte aan fte's toenemen naarmate het langer bestaat.

2540 Over huisvesting is al veel gezegd. Janskerkhof 1 was destijds een tijdelijk besluit. Hij nam vandaag een kijkje. Het is een prachtig pand maar doet ook denken aan een oud studentenhuus met overal trapjes. Het zal veel geld kosten om dat huis goed toegankelijk te maken. Bovendien bestrijdt hij de bereikbaarheid van het pand voor automobilisten. Hij voorziet veel verkeersonveiligheid.

**Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) vraagt of het pand ook langs een andere kant te benaderen is. De toegang lijkt haar gemakkelijker aan de kant van de Korte Minrebroederstraat. Zij wil weten of daar al naar gekeken is.

**De heer Geldof** (VVD) verwacht dat de heenweg naar de Korte Minrebroederstraat een eenvoudige reis zal zijn. De terugweg zal meer voeten in de aarde hebben. Zijn conclusie is dat de Janskerkhof geen verstandige keuze is. Hij verneemt graag waarom alternatieven niet aan de orde zijn gesteld.

2550 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het pand van de gemeente is. Die gemeentelijke panden zullen in ieder geval toegankelijk gemaakt moeten worden. Of de gemeente moet het pand gaan verkopen. Zij vraagt de reactie van de heer Geldof op deze gedachte.

**De heer Werensteijn** (Trots) merkt op dat het lijkt alsof de gemeente dit land moet behouden voor deze bestemming. De gemeente heeft de keuze het pand te verkopen. Dat laatste heeft zijn voorkeur. Hij vraagt wat de heer Geldof daarvan vindt.

**De heer Geldof** (VVD) bevestigt dat wanneer de gemeente dit pand houdt, zij het pand toegankelijk moet maken. De Vrijwilligerscentrale moet ook goed toegankelijk zijn. Dat staat wat hem betreft totaal niet ter discussie. Dat zou een reden kunnen zijn om het pand te verkopen. Hij zou dat een goede keuze vinden. Dit pand zou dan toegevoegd kunnen worden aan het bestand voor de verkoop voor het genereren van de nodige middelen in deze economisch slechte tijden. Hij ziet dat wel als een andere discussie. Het gaat hem nu om de vraag waar het Vrijwilligershuis te vestigen.

2560 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) doet de suggestie het pand dat nu gebruikt wordt voor het stadhuis, in gebruik te laten nemen door het Vrijwilligershuis nadat het stadhuis verhuisd is naar het Stationsgebied.

**De heer Geldof** (VVD) ziet daar dan graag een kostenplaatje bij. Dit moet ook in verhouding gezien worden met andere functies. Hij sluit het op voorhand niet uit als mogelijkheid. Hij vervolgt zijn termijn.

Hij leest in het stuk over het behoud van de deskundigheid van Stichting Boeg. In het stuk is dan opgeschreven wat de stichting Boeg daarover heeft geïnventariseerd in de eigen organisatie. Hij pakte het BMC rapport van twee jaar geleden erbij. In het kader van integraal denken is hij geen voorstander van het behoud van het oude. De gemeente moet toe naar een nieuwe structuur. Daar past ook blij dat de gemeente de nieuwe Boegpanden niet meer inzet voor dit verhaal. Hij attendeert het gemeentebestuur ook op de bezettingsgraad van die panden. Hij

2570 vindt dat de gemeente op zijn minst moet komen tot een tweederde bezettingsgraad. Hij adviseert het college voorzieningen te genereren door gebruik te maken van bestaande accommodaties. De heer Geldof verneemt graag de reactie van de wethouder op wat hij heeft gezegd over de Boegpanden en Janskerkhof 1 en op waarom dit überhaupt nog zou moeten.

**De heer Werensteijn** (Trots) vindt dat alles gezegd is. Hij sluit zich aan bij de bijdrage van de heer Geldof.

**Wethouder Everhardt** merkt op dat deze hele belangrijke discussie al zo ongeveer zeven jaar gaande is. Het is hem veel aan gelegen om met de Raad uit dit voorstel voor de Ondersteuningstructuur te komen tot een definitief besluit van de Raad. De wethouder zal zich maximaal inzetten om dat mogelijk te maken. Hij heeft alle bijdragen uit de fracties goed gehoord.

2580 Hij schetst het verloop van de discussie tot nu toe. Hij heeft in deze discussie een enorme steun gehoord voor de ondersteuningstructuur op zich. Die zou hij graag hierbij willen incasseren. De Raad staat achter die structuur. Het college staat voor die visie.

Naast de discussie over de ondersteuningstructuur, woedt een discussie over de panden, over de migrantenzelforganisaties en het proces dat daar heeft gelopen. De wethouder bevestigt dat het gaat om twee afzonderlijke discussies. Mogelijk zijn die door deze notitie door elkaar heen gaan lopen. Deze discussies raken elkaar omdat de gemeente Utrecht in de richting gaat van Vernieuwend Welzijn. Het algemene gevoelen is ook de kennis en expertise van de Stichting Boeg goed te borgen in de nieuwe structuur. Die nieuwe structuur moet het brede palet aan welzijnsaanbod gaan bedienen. Die zorgvuldigheid heeft het college betracht. Hij brengt de aandacht van het college hiervoor voor het voetlicht. Op dit moment staat het college op het punt de kennis en expertise te laten landen bij een organisatie die stadsbreed zal gaan werken. Het is aan de organisatie zelf om te beoordelen welke personen zij nodig heeft om de kennis en expertise te borgen.

2590 Het overgangsjaar is ingesteld omdat de gemeente Utrecht te maken heeft met de benutting van de drie

2600 Boegpanden op dat terrein, met de kennis en expertise die aanwezig is bij de verschillende krachtige MZO's om die in te zetten bij minder krachtige MZO's. Daaraan moet goed vorm worden gegeven en dat moet worden overgedragen aan de nieuwe stedelijke organisatie, de Vrijwilligerscentrale. Hiermee wil het college de organisaties in de gelegenheid stellen hun activiteiten voort te zetten. Maar ook met het signaal dat een dergelijke ondersteuning eindig is. Na verloop van tijd moet een vrijwilligersorganisatie zichzelf kunnen redden. Dat is een centraal uitgangspunt in het beleid. Dat kan betekenen dat dezelfde organisatie op een ander vlak nog ondersteuning wenst. Dat mag. Randvoorwaarde is dat de organisatie een eigenstandige organisatie kan zijn. Het is mogelijk dat door bestuurswisselingen financiële kennis even wegvalt. Wanneer dan iemand nieuw in de organisatie komt, is die ondersteuning weer wel te bieden. Het zichzelf overeind kunnen houden moet het einddoel zijn. Hierin hebben college en Raad elkaar gevonden.

Als het gaat over het vraagstuk van de panden is Janskerkhof 1 aan de ondersteuningstructuur gebonden. Dat is wat de stad de vrijwilligersorganisaties wil bieden als plek voor de ondersteuning. Als het dan gaat om de Boegpanden, gaat het om de activiteiten van de vrijwilligersorganisaties. De wethouder haalt deze twee aspecten nadrukkelijk uit elkaar.

2610 Dan is gesproken over de investering in Janskerkhof 1. De wethouder verwijst naar de geschiedenis. De zoektocht ging langs de Kromme Nieuwegracht. Heel veel andere panden waren in zicht. Redenen genoeg waarom het Vrijwilligershuis daar niet kon landen. Het voorstel van het college is dus uiteindelijk Janskerkhof 1 geworden. Het gaat om een tijdelijk onderkomen. Het voorstel is wel het Vrijwilligershuis daar permanent te huisvesten.

**De heer Eggermont** (SP) heeft weinig kunnen vinden van de zoektocht waarover de wethouder nu spreekt. Hij vraagt of het college ook modernere kantoorpanden heeft onderzocht. Hij noemt als voorbeeld de Kaatstraat. Ook dat is een pand dat redelijk in het centrum ligt. Is dat pand afgevalen? Op welke manier heeft de zoektocht plaatsgevonden? Of is steeds gezocht naar een even mooie deur als die van Janskerkhof 1?

**Wethouder Everhardt** brengt in dat de zoektocht heeft plaatsgevonden voordat hij zijn functie aanvaarde. Hij schetst de volgorde der dingen in dit verband. De precieze details van die zoektocht heeft hij niet paraat. Hij vraagt de voorzitter of de ambtelijke ondersteuning de Commissie hierover mag informeren.

2620 **Mevrouw Manders** (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat de DMO zeker 30 à 40 locaties heeft onderzocht op basis van allerlei criteria. De Kaatstraat is bijvoorbeeld niet van de gemeente. Dat pand is in eigendom van een particulier. Gekeken is naar kosten, bereikbaarheid, ligging, vierkante meters, beschikbaarheid, de soort contracten die hieronder liggen. In de afgelopen jaren passeerden heel veel panden de revue. Zij bevestigt dat de onderzochte panden niet voorgelegd zijn aan de Raad. De panden die het college aan de Raad heeft voorgelegd, zijn de panden waarvan het college dacht dat ze geschikt waren.

**Wethouder Everhardt** vervolgt zijn beantwoording. De wethouder geeft toe dat het hier om een investering gaat waarover de Raad kan zeggen die al of niet te willen doen. Hij zal de bedragen nader toelichten vóór de aanstaande raadsvergadering. Deels hebben die bedragen te maken met stenen, deels met flexibele lasten. Belangrijk is dat het hier gaat om geormerkt geld door de Raad om hierin te investeren. Het college is uitgegaan van die oormerking. Ten derde gaat het hier om een pand van de gemeente zelf. De financiering vloeit niet weg naar een derde partij. Ook dat is een groot voordeel. Ten vierde is dit pand niet op de lijst terechtgekomen van de 12 miljoen euro die het college wil genereren met onder meer de verkoop van panden.

2630 **De heer Geldof** (VVD) gaat in op 'het wegvloeiën naar een derde partij'. Hij heeft Vastgoedbeheer begrepen dat wanneer de gemeente een organisatie subsidieert, die organisatie ook huur moet betalen, en dat er dan marktconforme huren worden berekend. Wanneer de gemeente het pand niet zou gebruiken voor de Vrijwilligerscentrale, staat het de gemeente vrij om het te verhuren aan iets anders. Daar krijgt de gemeente dan weer inkomsten uit. Wanneer die huren marktconform zijn en het pand waarin de vrijwilligerscentrale ook marktconform is, zou een en ander elkaar in beginsel moeten opheffen. Hij kan het argument niet duiden van de wethouder: 'dan vloeit het niet naar andere partijen..'. Dat is volgens de heer Geldof niet in overeenstemming met het vastgestelde beleid rond marktconforme huren voor instellingen die de gemeente subsidieert.

2640 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het argument wel gebruikt is bij de Kromme Nieuwegracht. Daar zou een hele grote investering blijven hangen op kosten van de gemeente op een 10 jarig huurcontract bij een eigenaar.

**Wethouder Everhardt** bevestigt dat ook voor dit pand een marktconforme huur wordt gevraagd. Wanneer de gemeente op zoek gaat naar een andere locatie op de markt, vloeit het geld van de gemeente naar een derde partij. Dat neemt niet weg dat de gemeente dit pand tegen hetzelfde tarief ergens anders kan wegzetten.

2650 De wethouder gaat in op de vraag van de nog nader te specificeren investering. Het pand op het Janskerkhof zal zo worden ingericht dat het de Ondersteuningsstructuur maximaal zal schragen. Bovendien zal extra vergadermogelijkheid voor de organisaties te creëren zijn, naast de cursussen en trainingen van de stedelijke organisaties. Zonder de inzet van de verbouwing, zijn de beschikbare ruimten vol. Dan kunnen vrijwilligersorganisaties niet meer zo eenvoudig Janskerkhof 1 gebruiken. De wethouder vindt dat een belangrijk element van het Vrijwilligershuis. Dat is een belangrijke reden voor de investering.

**De heer Koopmans** (PvdA) is blij met de toezegging dat de Commissie meer gedetailleerde gegevens zal krijgen. Wat hem betreft gaat het dan over (1) wat nodig is voor de toegankelijkheid, (2) wat nodig is om de vrijwilligers-

structuur beter te huisvesten en (3) wat dan nog nodig is om extra vergaderruimte te creëren.

**Wethouder Everhardt** zal dat overzicht leveren. Vooruitlopend op de getallen deelt hij mee dat de toegankelijkheid niet de grootste kosten met zich zal meebrengen. Hij zal het inzichtelijk maken.

2660 De wethouder heeft altijd begrepen dat de Raad ook van mening is dat de gemeente de toegankelijkheid moet organiseren voor gebouwen van de gemeente die zij mogelijk gaat gebruiken en mogelijk ook van de hand zal doen. Hij beschouwt dat als een opdracht. Het college zal die investering moeten doen.

**De heer Geldof** (VVD) vindt de investering voor de toegankelijkheid afhankelijk van of de gemeente het gebouw blijft gebruiken. Hij verwijst de wethouder dan naar andere wethouders die uitrekenen wat zij kunnen verdienen op panden die ze gaan verkopen. Hij verwacht in die zin geen probleem.

**De heer Werensteijn** (Trots) maakt dezelfde opmerking als die van de heer Geldof.

**Wethouder Everhardt** onderscheidt toegankelijkheid van bereikbaarheid. Het vraagstuk is door veel adviesorganen becommentarieerd. De Solgu heeft in ieder geval gewezen op de toegankelijkheid van het gebouw zelf.

2670 Wanneer gesproken wordt over bereikbaarheid, gaat het om bereikbaarheid van de hele binnenstad. Het openbaar vervoer zorgt voor een hele grote bereikbaarheid. Het college wil investeren in extra mogelijkheden voor het stallen van fietsen.

Van belang is dat de gebouwen van Boeg zo opgeknapt worden dat de bezettingsgraad naar 70% toegaat. Zonder investering zal die 70% niet bereikt worden. De investering is gedekt vanuit middelen die de Raad hieraan heeft toebedeeld. Het college wil die investering nu doen om de bezettingsgraad te doen toenemen.

**De heer Geldof** (VVD) bestrijdt dat deze panden bewaard moeten worden omdat de gemeente nu overgaat naar een integrale vrijwilligersondersteuningsstructuur. Dit is zijns inziens de oude sectorale benadering. Hij adviseert het college de aansluiting te zoeken bij de bestaande accommodaties.

**Mevrouw Peetoom** (Utrecht) wil graag een overzicht van het aanbod van de sportverenigingen die hun accommodaties beschikbaar kunnen stellen, van de verschuivingen binnen de welzijnspanden. Het gaat haar fractie om de vierkante meters en de bereikbaarheid. Zij heeft hierin nog geen inzicht.

2680 **Mevrouw Bas** (D66) leest in verband met de bezettingsgraad heel duidelijk in het stuk dat het college geen garantie geeft. Het is de verwachting dat de bezettingsgraad omhoog gaat na renovatie en vanwege medegebruik door andere organisaties. Zij hoort de wethouder zojuist zeggen dat hij in grote mate verwacht dat wanneer het college hierin investeert, hij die bezettingsgraad zal halen. Zij herhaalt haar vraag wat hij concreet gaat doen om de bezettingsgraad te verhogen. Wanneer zij hierop geen duidelijk antwoord krijgt zal ze zich moeten aansluiten bij de voorgaande sprekers: dan vindt zij ook het behoud van die drie panden niet nodig en niet wenselijk.

**Wethouder Everhardt** antwoordt dat in de uitwisseling van informatie gezegd is dat de drie panden een belangrijk element vormen om de activiteiten van de migrantenzelforganisaties daar te continueren, ook in de nieuwe structuur, met een nieuwe filosofie. Dat betekent dat de panden niet alleen voor die organisaties beschikbaar moeten komen, maar ook voor alle andere organisaties. Hij is het met de fractie van Stadspartij Leefbaar Utrecht eens die discussie over het accommodatiebeleid in den brede te moeten voeren. Dan moet de gemeente alle panden in zicht gaan krijgen en moet het bestuur van de stad daarover definitieve keuzes maken. Op dit moment is een te lage bezettingsgraad te zien. Het college ziet nog steeds de meerwaarde van een ondersteuningsstructuur die de vrijwilligersorganisaties ondersteunt wanneer zij een plek hebben in een van de drie Boegpanden.

2700 Wanneer het college die investering niet zal doen, wordt het heel lastig om de 70% bezettingsgraad te halen. Het Makelpunt heeft te maken met het toegankelijk maken van bestaande locaties ook voor andere vrijwilligersorganisaties. Dat Makelpunt zal een stedelijk overzicht geven van de beschikbare accommodaties. Daarin zullen de Boegpanden gaan meelopen. En daarmee is het ook de verwachting dat deze Boegpanden beter gebruikt gaan worden. Via het Makelpunt is dan ook het overzicht van accommodaties die onderbezet zijn. Dan is te kijken naar derden die gebruik willen maken van de panden. Daar zijn nog eventueel andere tarieven voor te krijgen.

**De heer Geldof** (VVD) hoort een discrepantie in de woorden van de wethouder. Hij zegt dat er een overgangsjaar is. In dat overgangsjaar moet van alles gebeuren zodat de MZO's hun activiteiten kunnen construeren in de Boegpanden. Tegelijkertijd leest hij in de stukken dat 'de renovatie van de panden 6-9 maanden in beslag zal nemen, daarbij rekening houdend met eventuele tijdelijke huisvesting van gebruikers elders'. Wanneer het college dan integraal wil, beveelt hij het college aan de panden af te stoten zodat het college direct aan de slag kan gaan met de integraliteit. Dan beschikt het college ook nog over budget. Dan maakt het college zijns inziens de integraliteit echt waar.

**Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) merkt op dat een van de drie panden geen gemeentepand is. Die investering verdient de gemeente zeker niet terug. Zij vindt dat dit het extra lastig maakt.

2710 **Wethouder Everhardt** zet uiteen dat het overgangsjaar er ook voor dient om te kunnen nagaan of de bezettingsgraad omhoog zal gaan naar die 70%. Wanneer die stijging zich niet zal voordoen in dat jaar, moet het college zich gaan herbezinnen. Of het college dan die panden hun functie kan laten behouden moet dan meegenomen worden in den brede afweging van het accommodatiebeleid. Overigens merkt hij op dat tijdens de verbouwing de panden te gebruiken zullen zijn. Bovendien zullen de eigenaren gaan meebetalen aan de renovatie.

- 2720 **De voorzitter** stelt voor over te gaan naar een afronding met de punten die nog zijn blijven liggen. **Wethouder Everhardt** vervolgt zijn beantwoording. GroenLinks ging in op het accounthouderschap, nieuwe medewerkers van de Vrijwilligerscentrale. Hij licht toe dat het aan de centrale zelf is om daaraan invulling te geven. Dit is aan de bedrijfsvoering van de centrale.
- Ingaande op de opmerkingen over diversiteit, zet de wethouder uiteen dat wanneer de Raad hiermee instemt de Vrijwilligerscentrale het volledige vertrouwen zou krijgen van het college dat deze organisatie een en ander goed zal gaan invullen. Het gaat daarbij ook om organisaties die cursussen geven in kleurrijk besturen. Vanuit de Agenda 22 draagt de wethouder het beleid op het gebied van diversiteit naar heel veel verschillende organisaties uit.
- 2730 De PvdA-fractie vroeg naar het gevolg voor de ID-banen. Het is de verantwoordelijkheid van Stichting Boeg voor het personeel. Het is de verantwoordelijkheid van de nieuwe organisatie straks hoe hiermee om te gaan richting haar personeel. De wethouder begrijpt deze vraag. Deze vraag is ook gericht aan Sociale Zaken. Die vraag hoort niet thuis in deze discussie. De wethouder kent de details niet over de (on)mogelijkheden op dit gebied.
- De heer Koopmans** (PvdA) vraagt deze vraag mee te nemen naar zijn collega. **Wethouder Everhardt** zal dat doen. **De heer Geldof** (VVD) hoort de wethouder zeggen dat het de verantwoordelijkheid is van de nieuwe organisatie. Hij vindt dat de wethouder niets moet meenemen naar zijn collega. De subsidie aan Boeg stopt. De Stichting Oud werknemers moet zijns inziens naar de UWV. Zo werkt dat in Nederland. **De voorzitter** vraagt de Commissie deze discussie hier niet te voeren.
- Wethouder Everhardt** gaat in op de vraag waarom gekozen is voor drie fte voor het beheer van de panden. Dit heeft te maken met de ambitie deze panden zeven dagen per week 16 uur per etmaal open te stellen voor gebruik. De verwachting is dan ook dat in het beheer veel tijd gaat zitten om deze panden op een goede manier te laten functioneren. Het overgangsjaar is ook bedoeld om na te gaan of dit de investering waard is geweest.
- 2740 **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) vraagt een antwoord op haar vraag naar het gebruik van Janskerkhof door de vrouwenorganisaties.
- De heer Geldof** (VVD) vraagt een antwoord op zijn vraag naar de verdeling van de € 900.000 voor Ontmoeting en Dialoog.
- 2750 **Wethouder Everhardt** bevestigt dat vrouwenorganisaties Janskerkhof 1 hebben gebruikt voor hun activiteiten in het afgelopen jaar. Hun zorg heeft te maken met dat zij vanwege de nieuwe invulling van het gebouw, het gebouw straks niet meer op dezelfde manier denken te kunnen gebruiken. Dit heeft ook te maken met de onzekerheid over of de vierkante meters op zolder zijn te maken. Geen enkele partij heeft een voorrecht om in welk pand dan ook in te trekken. Via het Makelpunt is aan te geven voor welk pand de voorkeur bestaat. De vrouwenorganisaties zullen op dezelfde manier worden behandeld als alle andere organisaties.
- De dekking is niet afkomstig uit de 800.000 euro waaraan de heer Geldof refereert. Dit zit in het budget van het programma voor vrijwilligersondersteuning. De nadere toelichting zal volgen.
- De heer Geldof** (VVD) veronderstelt dat een nadere toelichting schriftelijk zal worden gegeven met veel getallen en dat de deels foutieve informatie ook zal zijn toegelicht, zodat vast te pakken is hoeveel geld hiervoor beschikbaar is.
- 2760 **De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt in de eerste termijn nu besproken is. Veel informatie is gewisseld, ook in onderlinge discussie. Hij neemt aan dat dat agendapunt zal doorgaan naar de Raad met de B-status. Om die reden stelt hij voor de bespreking te beperken tot de eerste termijn.
- Hij recapituleert de gedane toezeggingen en verneemt dat de Commissie akkoord kan gaan met behandeling van dit agendapunt in de vergadering van de Raad op 25 november.

---

## 29. Routekaart naar Vernieuwend Welzijn

---

- 2770 **Mevrouw Bas** (D66) stelt dat veranderingen in de samenleving een vernieuwende visie op het welzijnswerk vraagt. Haar fractie is niet bang voor die veranderingen. Zij ziet ze juist als een mogelijkheid om noodzakelijke aanpassingen te maken in de manier waarop de gemeente met maatschappelijke ondersteuning omgaat. Haar fractie steunt het college dan ook volledig als het aankomt op de vernieuwing van het welzijnsbeleid.
- De Wmo is in de eerste plaats een participatiewet. D66 gelooft erin dat welzijn wordt bevorderd door actieve inmenging van burgers. Haar fractie vertrouwd op de eigen kracht van mensen. Het is daarom niet nodig om klakkeloos collectieve ondersteuning aan te bieden. Haar fractie vindt het belangrijk om de burger centraal te stellen door vraaggestuurde professionele ondersteuning te verlenen waar die ondersteuning echt nodig is.
- Hier gaat het om een mentaliteitsverandering. Dit komt in de plaats van het traditionele denken: een routekaart naar een participatiesamenleving. Helaas maakt het college hierin geen echte keuzes. Nu ligt een kadernota voor, voor het welzijnsprogramma, waarin een sleutelrol is weggelegd voor het concept van het sociaal makelaarschap.

- 2780 Het gaat hier om grove schetsen van de meest ideale situatie. Het is niet bepaald een vernieuwende visie die D66 graag had gezien. Dit blijft nog steeds uitgaan van het ouderwetse welzijnsdenken, en te weinig vanuit het eigen initiatief van bewoners, met de synergievoordelen van sport, cultuur, et cetera.
- De in de nota gestelde doelen gaan nog steeds uit van een dominante positie voor de grote wijkwelzijnsorganisaties. Die krijgen nu het gros van het welzijnsbudget, gegarandeerd voor vier jaar - als het aan het college ligt. D66 maakt daartegen bezwaar: (1) De idee om bewonersinitiatieven te faciliteren en te stimuleren, strookt niet met de verdeling van de middelen. Juist de initiatieven zoals die van Al Amal, Voorleesexpress, Buurtpastoraat laten zien dat vrijwilligers de doelen veel goedkoper kunnen realiseren door het zelf op te pakken. Ze worden daarin bijna tegengewerkt door de grote welzijnsorganisaties. (2) Deze wijkwelzijnsorganisaties hebben teveel macht doordat ze een Lumpsum financiering krijgen, zonder rekenschap te hoeven afleggen over de bereikte resultaten. Een objectieve toets van de gemeente als opdrachtgever is daarom volgens D66 cruciaal.
- 2790 **De heer Koopmans** (PvdA) las in de stukken niet dat er sprake is van een lumpsumfinanciering zonder dat de gemeente op resultaten toetst. Hij merkt op dat mevrouw Baş haar stukken anders leest dan hij.
- Mevrouw Baş** (D66) bevestigt dat deze informatie niet in de regels staat. Dit is het beeld dat bij haar fractie ontstaat na het lezen van dit stuk. Zij benadrukt in het kader van deze Raad te mogen zeggen wat ze vindt.
- De gemeente moet meer op outcome sturen dan op output. Nu lijkt het af en toe alsof de grote wijkwelzijnsorganisaties begroten naar het beschikbare budget. Ook het effectief en ondersteunend accommodatiebeleid is nog niet uitgewerkt in de kadernota. Ook in dat opzicht heeft het college nog geen duidelijke keuzes gemaakt.
- D66 ondersteunt het streven naar meer accommodaties in zelfbeheer. Haar fractie praat hierover graag verder zodra de contouren van de plannen echt zichtbaar zijn. Dit geldt eigenlijk ook voor de invulling van het jongerenwerk. In de kadernota stelt het college dat ook hierbij de nadruk komt te liggen op het sociaal makelaarschap in plaats van op individuele ondersteuning. D66 onderschrijft de achterliggende invalshoeken van activering en participatie. Vooralsnog maakt het college niet duidelijk hoe deze vorm binnen te krijgen.
- 2800 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) heeft in navolging op de woorden van D66 nog een lijst vragen en opmerkingen en verzoeken op deze notitie, voordat zij haar bijdrage kan leveren aan de vaststelling van de kadernota. Zij is niet verbaasd over de ruime uitgangspunten. Het college krijgt groen licht op de volgende aspecten: de functie en de manier van werken van sociaal makelaars in de wijk, en een basisaanbod van individuele hulpverlening. Als kaders mogen deze pijlers van vernieuwend welzijn wat haar fractie betreft door.
- Ten behoeve van de verdere uitwerking is haars inziens nog wel aantal leefbare kwesties te benoemen. Die geeft haar fractie de wethouder graag mee terug. Onderdelen die Stadspartij Leefbaar Utrecht uit deze notitie gescheiden uitgewerkt zou willen terugzien, zijn, naast het stedelijk jongerenwerk ook het speeltuinwerk. Daar is beleidsmatig veel en vaak gewijzigd. Ook ziet haar fractie de Wmo loketten graag terug.
- 2810 **De heer Smid** (CDA) heeft hierbij ook heel veel vragen. In zijn fractie valt de doorslag juist de andere kant op – dat het zo ruim is dat hieronder van alles te scharen valt. De vraag is alleen hoeveel tijd het college hiervoor wil nemen. De Raad heeft drie jaar over de Wmo gesproken voordat het kader er was. Hiermee is de Raad nu toch ook al weer een tijd bezig. Ook hierover moet het bestuur van de stad het veld enige duidelijkheid geven. De vraag is dan nu eerst aan mevrouw Peetoom en later aan de wethouder hoeveel hierover nog gesproken moet worden.
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) antwoordt hierover te zullen blijven spreken totdat zij het gevoel heeft te weten waarover gesproken wordt en dat de keuzes die gemaakt zijn ergens op slaan en dat niet over een half jaar weer het nodige ergens anders heen geschoven moet worden.
- 2820 **De heer Smid** (CDA) vindt dit antwoord aanknopingspunten bieden voor zijn verhaal. Hij is het met mevrouw Peetoom eens dat het plan niet vast te stellen is zolang het nog niet goed is. En het is niet goed wanneer het plan teveel blijft veranderen zodat het veld niet weet waaraan ze toe is.
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vervolgt haar termijn. Zij vindt een aantal kwesties belangrijk. Ze sluit hierbij aan op het betoog van D66: hoe flexibel kan het college het flexibel welzijnsbudget houden en hoe groot is dat te maken? Wanneer het college alles teveel vastzet, vreest haar fractie dat het nog te veel vast blijft zitten in de bestaande structuur. Waar het gaat om vernieuwend welzijn verwacht haar fractie net zoals D66 een behoorlijke verschuiving in kansen en mogelijkheden voor bewegingen in deze stad. Dit wenst zij niet per instelling goed af te keuren. Haar fractie wenst het wel op budget te beoordelen.
- Zij verwacht in de uitwerking een behoorlijke verschuiving waardoor een flexibel budget, dat gaandeweg is in te zetten voor initiatieven. Zij verwacht in deze ronde ook een bredere kijk op mogelijke nieuwe organisaties. Zij pleit in dat verband voor een Out of the Box denken. De Raadsinformatieavond waarbij de VoorleesExpress en allerlei andere instellingen die overal bijhoren in het brede veld van welzijn, maar toch nergens aan de bak komen, moeten eigenlijk voorbij zijn. Dit brede Wmo veld leent er zich voor, om dit ook breder neer te zetten. Haar fractie verwacht in de uitwerking van deze kadernota een bredere kijk naar nieuwe organisaties. Zij vermoedt dat deze twee punten aansluiten bij de grote zorg van D66.
- 2830 **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) vraagt de dames Peetoom en Baş of zij een gegarandeerd budget wil vrijstellen voor een basisaanbod.
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) neemt aan dat dat zal uitmonden in een soort basisbudget met heel veel flexibel budget voor nieuwe initiatieven, nieuwe organisaties die zich kunnen ontwikkelen en die de ruimte krijgen om daartegenover iets te zetten of te beconcurreren gaandeweg de vierjarige contracten die dan

- 2840 daaraan ten grondslag liggen.  
Ze leest op pagina 5 van de nota over een 'onafhankelijke controle op de uitvoering van het beleid in de vierjarige contractrondes'. Daarover zou zij graag meer informatie willen hebben; welke beelden daarbij voor te stellen zijn.
- Waar het gaat om de assertiviteitskwestie moeten mensen zichzelf melden, zelf initiatieven tonen. Daarmee is zij het als uitgangspunt helemaal eens. Haar fractie zou graag een duidelijker uitwerking zien voor die groepen waarvan het bestuur van de stad mag verwachten dat zij niet als eerste vooraan staan en dat zij zo assertief zijn zaken kunnen sturen. Dan spreekt mevrouw Peetoom niet over ouderen - ouderen in zijn algemeenheid is veel te breed. Sommige ouderen kunnen zich heel goed melden.
- 2850 Zij spreekt toch haar vrees uit voor oude wijn in nieuwe zakken. Als signaal. Nu zijn er al welzijnswerkers die zeggen 'wat is hier nieuw aan zo deed ik het al'. Dat geldt niet alleen voor de opbouwwerkers. Dat geldt ook voor andere disciplines. De valkuil is nu niet de ruimte te pakken waarvan het bestuur denkt die te kunnen pakken. Zij heeft hiervoor nog niet de oplossing binnen dit kader.
- De rol van de gemeente in de kaderstelling en als subsidieverlener is wel duidelijk. Haar fractie zou wel graag meer beeld willen krijgen van de plaats van de wijkbureaus hierin. Zij verwacht een run op de leefbaarheidbudgetten. Het lijkt haar aardig om binnen het verschuiven van geld en kansen en mogelijkheden om ook iets meer de gemeente als regievoerer op de wijkbureaus en hun mogelijkheden in de brede weg naar het verhaal van het Wmo-veld 1 te plaatsen.
- Haar fractie hoopt van harte dat de welzijnswerkers gaan genieten van hun omscholing voor zover zij dit zo ervaren. Zij hoopt dat diegenen die hun functie echt zagen als onmisbare dienstverleners voor het geluk en welzijn van hun contacten, passend emplooi elders kunnen vinden. Zij benadrukt dit niet sarcastisch te bedoelen maar serieus. Zij is heel benieuwd welke instrumenten in september zijn voor een effectiviteitsmeting om het vergelijk te kunnen maken van het effect tussen het pampieren en poweren. Die meting zou het College dan wat haar betreft minimaal na vier jaar moeten houden. Als het dan gaat om de klanttevredenheid weet zij niet wat de outcome dan zal zijn.
- 2860 **De heer Koopmans** (PvdA) reageert op het beeld dat mevrouw Peetoom schetst van de grote wijkwelzijnsorganisaties. Het bestuur van de stad heeft ze in de afgelopen jaren behoorlijk opgezaaid met steeds nieuwe taken en voorschriften. Hij kent het veld te goed om het eens te zijn met dat beeld.
- Mevrouw Peetoom** (Utrecht) heeft al eens vaker tegen de wijkwelzijnsorganisaties gezegd 'hoe beter jullie het georganiseerd hebben, hoe minder de politieke amateurs zich met jullie kunnen bemoeien'. Zij legt de bal in dat opzicht bij de heer Koopmans terug.
- 2870 **De heer Smid** (CDA) houdt de heer Koopmans bij de feiten. Zijn de welzijnsinstellingen niet groot dan. Hoe groot is het percentage dat zij krijgen uit het totale welzijnsbudget. Het overgrote deel van het welzijnsbudget gaat toch naar vier grote welzijnsinstellingen.
- De heer Koopmans** (PvdA) ontkent dat niet. Het bestuur van de stad heeft ze ook groot gemaakt door van 10 wijkwelzijnsorganisaties vier wijkwelzijnsorganisaties te laten ontstaan. Die discussie heeft in de afgelopen jaren plaatsgevonden. Dat op zich hoeft het bestuur van de stad niet erg te vinden. Het gaat om de kwaliteit van het werk en wat er gedaan wordt voor bewoners. Daarover wil hij zijn inbreng leveren.
- Mevrouw Bas** (D66) merkt op dat dat precies is wat hier gevraagd wordt: kwaliteit. Om dat te kunnen toetsen heeft zij iets meer nodig dan dat het bestuur van de stad de grote wijkwelzijnsinstellingen geld geeft voor vier jaar zonder het effect daarvan vooraf te weten.
- 2880 **De heer Koopmans** (PvdA) levert zijn inbreng in zijn termijn. Zijn fractie is blij met de actieve deelname van veel partijen aan het totstandkomen van het ideeëngoed Vernieuwend Welzijn. Terecht geeft het college aan ook bewoners van de stad als gebruikers van de voorzieningen en diensten, te willen raadplegen. Zijn fractie wacht met spanning de plannen af die daarvoor gemaakt worden hen een plek te geven.
- Het is goed dat het College het welzijnswerk in samenhang ziet met andere beleidsvelden, zoals Sociale Zaken, Zorg, maatschappelijke opvang. Veel valt te winnen bij een goede samenwerking en afstemming. In elk geval zal de PvdA letten op het voorkómen van het buiten de boot vallen van kwetsbare groepen.
- 2890 Voorzien is in een aanbod om individuen bij te staan die niet hun eigen vragen zelf kunnen stellen. Er zijn altijd groepen buurtbewoners die niet onmiddellijk in staat zijn om zelf te starten met iets en die hulp vragen bij wie dan ook in de wijk.
- Groepsgewijs een aanbod doen lijkt niet meer aan de orde, behalve als het gaat om onderdelen die onder de AWBZ vallen. De PvdA pleit ervoor om het hele vernieuwende welzijn te zien als een zware accentverschuiving en niet als een totale omwenteling. Of er voldoende aanbod blijft voor groepen minder weerbare mensen en of het Vernieuwend Welzijn de mensen genoeg bereikt, zal zijn fractie nauwlettend blijven volgen.
- Wijkwelzijnsorganisaties zien vrijwilligers nogal eens als concurrerend. In deze kadernota komt meer plaats om naast elkaar aanvullend werk te ontwikkelen. Door de systematiek van meer flexibel financieren, komt daarvoor nu ook echt plaats. Zo komt er wat de PvdA betreft weer ruimte voor groepen die voorheen een beroep deden op 'De Open Uitvraag'. Dat was ooit een budget van 3 miljoen over de hele stad.
- 2900 Het spreekt zijn fractie aan dat het college voor de rol van de overheid als regisseur en facilitator kiest, en niet als uitvoerder. Het College zet de makelaarsfunctie behoorlijk positief neer. Het maatschappelijk middenveld moet het



doen. Dit is een fikse uitdaging voor iedereen die daarmee aan de slag gaat.

Het college gaat ook in op het accommodatiebeleid. Dat lijkt de taak van de gemeente te gaan worden.

Speeltuinen, panden in de wijk, lijken over te gaan naar de gemeente. Aan de beheersfunctie zijn veel meer kosten verbonden dan uit het formele overzicht blijkt. De gemeente moet ook naar de consequenties kijken van beheer: het horecadeel en de daarbij horende vergunning. Hij vraagt of het College voldoende gekeken heeft naar de consequenties van die beheerderfunctie.

2910 **De heer Smid** (CDA) brengt de duur van deze discussie onder de aandacht. Het is zijn ambitie niet zolang hierover te spreken als destijds over de Wmo. Van belang is dat het bestuur het eens wordt over de kaders, zodat de huidige welzijnsorganisaties en vooral ook de nieuwe organisaties met nieuw aanbod hun werk daarbinnen kunnen doen.

De nota die nu voor ligt viel de CDA fractie enigszins tegen. In het voorgaande debat vroeg de heer Smid of het bestuur een stap kon zetten naar een raadsvoorstel waartegen de Raad ja of nee zou kunnen zeggen. Dat is met deze routekaart heel moeilijk. Organisaties in de stad zeiden dat het allemaal nog een beetje ruim is. Dat kan mooi en lastig zijn. Hij vindt het vooralsnog lastig. Daar vanuit stelt hij de volgende vragen: Wat zal in de dagelijkse praktijk blijken van de verandering? Wat zullen de huidige wijkwelzijnsorganisaties nu niet meer doen? Hoe lang lopen de contracten die de gemeente met ze heeft? Stoppen die contracten binnenkort? Is dan die wissel om te zetten? Of gaan de contracten nog heel lang door en zullen parallelle bewegingen plaatsvinden?

2920 Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Peetoom over het Sociaal Makelaarschap. Hij ziet eerder 'nieuwe wijn in oude zakken' dan 'oude wijn in nieuwe zakken'. Het hangt heel erg van personen af, of de personen die in het veld rondlopen de veranderingen kunnen toepassen.

De CDA fractie is geen voorstander van Sociaal Makelaars zonder toegevoegde waarde. Het aanbod moet zich toegankelijker maken voor de vraag. Het gaat niet om stapelen van functies maar om een alternatieve op de huidige.

Ooit is gesproken over concurrentie in het welzijnsbeleid. Hij vindt het dan fijn om als raadslid de effectiviteit van subsidies te kennen. Hij deelt in die zin de woorden van mevrouw Baş. Wanneer dat is aan te geven met effecten, met de indicaties, kan het bestuur beter beoordelen wat wel en wat niet functioneert.

2930 De motie bij de Voorjaarsnota is bij meerderheid aangenomen op het maken van ruimte voor experimenteel budget. Hij ziet het ergens in de tekst terug, maar hij wil dan toch weten of het inderdaad substantieel wordt, of de stad dit gaat merken. Hij denkt dan aan percentages van 20 à 25%. Daarin moet ook vernieuwing tot stand kunnen komen.

De heer Smid hoorde ook geluiden in de praktijk. Duidelijk is dat de creativiteit bij de bewoners zelf zit, hoezeer professionals ook hun vak goed verstaan. Hij noemt in dat licht een aantal projecten. Hij pleit ervoor die creativiteit te benutten om na te gaan hoe het welzijnswerk zo dicht mogelijk tegen de belevingswereld van de bewoners kan blijven zitten. In die zin houdt hij de professionals ook scherp. Hij verwacht nog een keer over deze nota te zullen spreken aangezien de nota nu nog wel erg ruim is.

2940 **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) staat positief tegenover de gedachte Welzijn te vernieuwen. Vernieuwend Welzijn gaat uit van de kracht en eigenwaarde van het individu. Het volledig benutten van de kwaliteit en de talenten van de inwoners van de stad Utrecht om zich in te zetten voor de medeburgers is het uitgangspunt waaraan GroenLinks waarde hecht. Dat neemt niet weg dat haar fractie een aantal aandachtspunten en vragen heeft voor de wethouder.

Ten eerste gaat ze dan in op de buurtactiviteiten door en met bewoners. GroenLinks vindt dat de gemeente deze buurtactiviteiten moet handhaven. Haar fractie wil voor alle leeftijden in de wijken en buurten een basisaanbod aan activiteiten garanderen. Zij vraagt of de wethouder daarmee eens is. Hoe borgt hij dit binnen het budget?

2950 **De heer Geldof** (VVD) hoort mevrouw Hamid eerst spreken over vernieuwend. De VVD is daarvan voorstander. Uiteindelijk stelt ze een vraag over een basisaanbod. Hij kan het begin van haar verhaal niet rijmen met de vraag die ze stelt. Hij krijgt hierop graag een toelichting. **De heer Koopmans** (PvdA) is het nu voor het eerst geheel eens met de heer Geldof.

**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) merkt op dat vernieuwend welzijn voor haar niet betekent dat de gemeente moet afschaffen wat er is. Zij vindt dat de gemeente blij moet zijn met wat zij heeft. Uiteraard moet het College op buurt- en wijkniveau de talenten van burgers benutten. De activiteiten laten buurten en wijken bruisen. Zij zou het afschaffen daarvan als een groot verlies beschouwen. **De heer Geldof** (VVD) begrijpt wat mevrouw Hamid zegt zonder dat daarmee de discussie is afgerond.

2960 **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) vervolgt haar termijn. Het tweede punt gaat over de nadruk op individuele hulpverlening in het Vernieuwend Welzijn. GroenLinks vreest dat hierdoor de belangrijke functie van preventie, het voorkomen van sociaal isolement, uit beeld raakt. Daardoor zullen uiteindelijk meer in plaats van minder mensen gebruik moeten maken van de hulpverlening. Het is juist de bedoeling te stimuleren dat mensen elkaar zoveel mogelijk ondersteunen en opvangen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De functie van Sociaal Makelaar wordt ingezet om de bewoners te betrekken bij de wijkinitiatieven en ze daarbij te adviseren en aan elkaar te linken. Niets wordt echter gezegd over of de sociaal makelaar ook een functie heeft in de ondersteuning bij de uitvoering van de activiteiten of het organisatorische werk. Het kan niet zo zijn dat de

- gemeente van een doorsnee inwoner verwacht het werk over te nemen van welzijnswerkers, laat staan dat de gemeente dat verwacht van mensen die in een kwetsbare positie zitten.
- Uiteraard is het goed dat de kwaliteit en de talenten van de inwoners wordt ingezet. GroenLinks vreest alleen dat wanneer de gemeente daarin te ver doorschiet, het activiteitenaanbod daar zwaar onder gaat leiden, terwijl een basisaanbod noodzakelijk is naar de idee van haar fractie. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 2970 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) begrijpt de opmerking van GroenLinks dat leken niet alles zelf kunnen organiseren. Zij vraagt GroenLinks wel of deze fractie kennis heeft genomen van de goede voorbeelden die Vernieuwend Welzijn nu al oplevert door mensen zelf dingen te laten doen. In Lunetten vinden bijvoorbeeld meer cursussen plaats met inzet van vrijwilligers door de verminderde inzet van de professionals. Zij vreest met de woorden van GroenLinks de kramp waar vanuit wijkwelzijnsorganisaties weer allerlei dingen gaan organiseren, terwijl nu juist is gebleken dat de wijk het ook zelf kan. Zij hoopt dat mevrouw Hamid dit niet zo bedoelde.
- Mevrouw Baş** (D66) sluit zich hierbij aan.
- Mevrouw Hamid** (GroenLinks) bedoelt dit inderdaad niet. Zij waakt ervoor dat de gemeenten als vanzelfsprekend ervan uitgaat dat iedereen alles maar zelf kan organiseren en uitvoeren. In de samenleving leven mensen die over die vaardigheden niet beschikken. Om die mensen gaat het haar.
- 2980 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) noemt dit de assertiviteitskwestie. Het verschil moet dan alleen zijn dat via een Sociaal Makelaar een vrijwilliger gevonden wordt die inderdaad die groep wel kan begeleiden om tot activiteiten te komen. Zij hoopt met GroenLinks wel datzelfde beeld hiervan te hebben.
- Mevrouw Hamid** (GroenLinks) denkt dat de beelden bij Stadspartij Leefbaar Utrecht en GroenLinks op dit punt gelijk zijn.
- Zij vervolgt haar termijn met in te gaan op het Jongerenwerk. Zij heeft begrepen dat dit nog geagendeerd wordt. Bij het lezen van het voorstel kreeg zij hierover wel een aantal vragen in zich op.
- De voorzitter** stelt voor dit inderdaad in te brengen bij het Jongerenwerk. Hij begrijpt dat dat gemakkelijker te beantwoorden is door de wethouder Jeugd. **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) gaat daarmee akkoord. Zij vervolgt haar termijn.
- 2990 Waar het gaat om de maatschappelijke initiatieven gaf de CDA fractie ook al aan graag te willen dat het college een budget reserveert voor die initiatieven in de stad. Veel goede voorbeelden zijn daarvan al te noemen, zoals Al Amal en de VoorleesExpress. Haar fractie ontvangt graag van de wethouder een duidelijk antwoord op de vraag hoeveel budget gereserveerd wordt en of het om een structureel budget gaat of niet.
- De heer Geldof** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Baş, zowel waar dat gaat om haar complimenten over de Routekaart, als ook in haar kritiek en vraagpunten met betrekking tot of het wel allemaal gaat lukken met het nu bestaande. Dat heeft zowel betrekking op de gemeente zelf, als op alle organisaties waarmee nu een samenwerking bestaat. Hij verneemt hierop graag de toelichting van de wethouder. De gemeente Utrecht heeft hier te maken met een situatie die in de loop van de jaren is gegroeid. De cultuuromslag is nodig wanneer het college zegt over te stappen naar Vernieuwend Welzijn. Dit voltrekt niets uit zichzelf. Hier hoort aansturing van bovenaf bij en alles wat daarbij te bedenken valt.
- 3000 Ook mevrouw Peetoom heeft een aantal zaken genoemd waarmee hij het van harte eens is, los van wat zij zei over het leefbaarheidbudget.
- Hij vindt de Sociaal Makelaar een belangrijk onderwerp in dit kader. Hoe is te voorkomen dat de Sociaal Makelaar deel gaat uitmaken van een nieuwe organisatorische laag. Hij verneemt hierop ook graag de reactie van de wethouder. Hij maakte in die zin een vergelijking met de ouderenadviseurs. Die kwamen ook als een soort tussenlaag in een enorm divers aanbod waarin mensen de weg kwijtraakten. Hij schetst de ouderenadviseur in historisch perspectief. Hij waakt voor een sneeuwbaaleffect. Hij ziet hierover graag de wethouder enig licht schijnen.
- 3010 Hij raadt de wethouder aan een goede blik te werpen op de subsidiestaat 2009 - steeds komen daarin dezelfde clubs terug. Kennelijk bestaan in deze gemeente heel veel verschillende kamers waarin verschillende mensen subsidies uitdelen. Mogelijk zijn ze dan niet helemaal op de hoogte van wat andere mensen doen in andere kamers. Soms worden subsidies uitgedeeld voor functies die al in het gewone welzijnswerk zitten. Hij vraagt zorg te dragen voor samenhang: waar wordt binnen welk programma geld weggezet?
- Hij ziet graag de besluitvorming in het college over het plan van aanpak Diversiteit en Integratie. Dat heeft enige relatie met de ondersteuning vrijwilligersstructuur. Juist waar het gaat om vernieuwend denken in tegenstelling tot het doodknuffeldenken. Mogelijk kan de Raad hiervan eerst kennisnemen voordat het college het besluit neemt. Ook verneemt hij graag het financiële plaatje dat daarbij hoort.
- 3020 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) vindt het dilemma bij kadernota's dat zij daarin zelf veel concrete zaken kan projecteren zonder zeker te weten of die er inpassen. Zij hoort dit ook terug in de bijdrage van haar collega's. Van wat collega's inbrengen kan zij veel zaken steunen. Zij heeft zich daarbij de beperking opgelegd dat het hier gaat om een kadernota. Teveel wensen spreekt zij nog niet uit. Zij gaat op hoofdlijnen in op deze nota.
- Ze sluit zich allereerst aan bij de opmerkingen van mevrouw Peetoom van Leefbaar Utrecht over de subsidie aan de wijkwelzijnsorganisaties en de ruimte die er is voor een flexibel budget. Zij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Ze merkt daarbij wel op dat het goed is om inzichtelijk te maken wat de grote wijkwelzijnsorganisa-

ties nu effectief doen en hoe dat in de toekomst zal gaan werken nu de gemeente toegaat naar Vernieuwend Welzijn. Zij hoeft niet heel veel papier te hebben hiervoor.

3030 Wat het Vernieuwend Welzijn voor de stad doet, is voor haar een belangrijk aandachtspunt. Wat doet het met de wijken? Het toetsingskader wordt ontzettend belangrijk. Het gaat daarbij niet om wat al die professionals doen. Bedient het welzijnswerk de mensen die dit werk nodig hebben? In die zin ziet zij nog een belangrijke opgave: ook dat inzichtelijk krijgen. Zij vraagt het College daarbij instellingen als Movisie te betrekken. Het gaat haar naast de effectiviteit ook om de legitimiteit. Wanneer de gemeente minder geld heeft te besteden in de komende jaren wordt het extra belangrijk om duidelijk te maken waarin het welzijnswerk van meerwaarde is en hoe effectief dat werk in de stad is.

Wat haar betreft wordt effectiviteit niet altijd bereikt door schaalvergroting. Zij ziet centralisatiedenken niet als voordelig voor effectiviteit.

3040 De wijkwelzijnsorganisaties moeten nu de Frontoffice voor Wmo gaan organiseren. Mevrouw Bikker vindt dat kwetsbaar. De gemeente heeft ook de wijkbureaus. Zij sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Peetoom over hoe het College een en ander tot elkaar wil laten verhouden. Zij vraagt of de wethouder zijn licht daarover heeft opgestoken.

Veel is al gezegd over oude wijn in nieuwe zakken en nieuwe wijn in oude zakken. Ze heeft geleerd vooral wijn te drinken wanneer ze vrolijk is en juist niet wanneer zij verdrietig is. Zij geeft dat aan haar collega's mee. Bovendien merkt zij op dat deze uitspraken niet alleen gelden voor de welzijnsmedewerkers, maar ook voor het ambtelijk apparaat. De gemeente gaat een omslag maken. Het is daarbij niet meer zo dat de inhoud geschreven wordt door de ambtenaren en de uitwerking door het werkveld. De heer Wim Rietkerk heeft een boekje geschreven over de kunst van het loslaten; zij beveelt dat het bij haar gehoor aan.

3050 Waar het gaat om de organisatie als geheel benadrukt mevrouw Bikker dat het haar niet om de subsidie gaat maar om wat met die subsidie bereikt wordt in de stad. Dat mag nog meer tot uiting komen in de communicatie van het college. Teveel is het denken nog hoeveel subsidie binnen te halen is. Dit geldt ook voor de organisaties. Wanneer het optimale bereikt wordt met minder subsidie, is de gemeente een grote jongen. Die trots zou wat haar betreft nog meer in de organisatie moeten komen. Zij adviseert het college bij de uitwerking zijn blik gericht te houden op de hele stad en niet alleen op de mensen en organisaties die de gemeente al goed kunnen vinden.

**De heer Smid** (CDA) voegt toe aan zijn termijn kennis te hebben genomen van de informatie over het Makelpunt. Hij heeft gehoord dat het gaat werken. Hij heeft dit in het veld getoetst. Het is daar niet bekend. Hij komt dit Makelpunt ook niet meer tegen in de teksten. Hij vraagt de wethouder of dit Makelpunt nu echt werkt en of dat Makelpunt in de nieuwe constructie blijft functioneren.

3060 **Wethouder Everhardt** beantwoordt de vragen op hoofdlijnen, in congruentie met het karakter van een kadernota. Een kadernota heeft grote lijnen in zich die nadere invulling nodig hebben. De gedachte hierachter is de te maken mentaliteitsomslag bij de inwoners van de stad, de werkers in het veld, en bij de organisatie van de gemeente Utrecht. Vanuit de gemeente gezien gaat het bij dit kader om goed opdrachtgeverschap en een goede controle op de invulling van het opdrachtgeverschap. Terecht maakte de fractie van Stadspartij Leefbaar Utrecht in dit verband een opmerking over het spel tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Een nadere uitwerking volgt nog voor de externe controle. De gemeente houdt zich daarop zelf ook scherp. Zij moet helder maken wat zij precies verwacht van de organisaties. In die zin vindt de wethouder goed opdrachtgeverschap van groot belang. De vraag van de inwoners en het eigen initiatief van de organisaties staat dan voorop bij de organisaties.

3070 Als het dan gaat om de invulling van deze kadernota moet de discussie verder gevoerd worden. In de Raad, in inspiratiebijeenkomsten, met het veld, met anderen en deskundigen. Dit is wat in de komende jaren het bestuur te doen staat. Het is de bedoeling vanuit de kadernota de kern te benoemen: het sociaal makelaarschap, en de ondersteuningsstructuur. De kern is kleiner dan het hele budget dat het college aan Welzijn uitgeeft. Daaruit komt de flexibiliteit voort: de flexibele schil. Die schil moet kunnen worden ingevuld vanuit de gedachte dat de vraag centraal staat. Hier moeten ook initiatieven komen. Daar moet ook de beweging zitten in de richting van meer ruimte voor flexibiliteit. Dat is een omslag, ook als het gaat om financiering. Dan gaat het ook om zaken die nu lopen waarvoor tijd nodig is om die vorm te geven, alleen al vanuit juridisch, maar ook vanuit inhoudelijk oogpunt. Het gaat daarbij dan om een nieuw kader waaronder het college de subsidiëring laat lopen. Dat traject gaat de gemeente Utrecht nu in.

3080 Volgend jaar volgt de nadere invulling. Dan is in ieder geval in de richting te werken van 2013. Daarbij is ook het instrument van aanbesteding in te zetten. Keuzes moeten bijvoorbeeld gemaakt worden over of de aanbesteding op wijkniveau of op stedelijk niveau plaatsvindt. Dan moet ook duidelijk zijn waarom dergelijke keuzes gemaakt worden. De aanbesteding moet deel gaan uitmaken van deze benadering van welzijn. De markt komt echt open te liggen. Dat moet het college nu al in gang zetten. Daarbij gaat het ook om de communicatie naar de partners, alleen al vanuit goed opdrachtgeverschap, de gemeentelijke verantwoordelijkheden en de juridische consequenties. Zo moeten de verschuivingen tot stand komen. De wethouder begrijpt alle gestelde vragen. Hij is het ook erover eens dat het nodige nog nadere invulling moet

- 3090 krijgen. De vraag die nu voor ligt gaat over of het kader voldoende is voor het goede opdrachtgeverschap van de gemeente. Het zou mooi zijn om meerjarige subsidies te kunnen verlenen. Het zou kunnen zijn dat het gaat om een periode van vier jaar. Dat besluit moet nog worden genomen in een later traject. Dat betekent ook niet dat de gemeente automatisch alles in gelijke subsidies moet neerleggen - dat iedereen op die periode van vier jaar zou kunnen rekenen. Dit is vanuit de gedachtegang om projecten die goed lopen, te bestendigen. Dat is niet gekoppeld aan welke organisatie dan ook. Het is de idee om vanuit 2013 ruimte te bieden ook voor andere organisaties dan de tot nu toe te doen gebruikelijke.
- De heer Smid** (CDA) beschouwt 2013 als het antwoord op zijn vraag wanneer de huidige contracten met grote welzijnsinstellingen aflopen. Hij begrijpt hieruit dat de wethouder pas vanaf 2013 andere afspraken kan maken met de grote welzijnsinstellingen.
- 3100 **Mevrouw Bas** (D66) begrijpt dat dat zou kunnen betekenen dat ook kleinere organisaties, andere dan de wijkwelzijnsorganisaties, in aanmerking kunnen komen voor opdrachten van de gemeenten om hun rol op zich te nemen.
- Wethouder Everhardt** bevestigt dat dit laatste juist is. De periode die nodig is om te nemen, heeft te maken met zorgvuldigheid van bestuur, juridische mogelijkheden, de inhoud goed neerzetten, et cetera. Kleine reorganisaties kunnen dan ook een beroep doen op het hiervoor bestemde budget. Van belang is dat een kern van activiteiten aanbesteed moet worden: het Sociaal Makelaarschap en de ondersteuningsstructuur. Uit die aanbesteding moet duidelijk worden welke partij dit het beste kan doen. Wanneer kleinere partijen dit zouden kunnen doen, blijkt dat dan. Helder moet zijn of de gemeente dit dan meerjarig moet financieren.
- Dit alles neemt niet weg dat vanaf 2011 deze discussie gevoerd zal worden, ook met de huidige partners, om dit in de stad goed te laten landen. In die discussie is al te kijken naar alle mogelijke subsidies die in dit veld worden gegeven. De wethouder heeft al eerder toegezegd hier naar te zullen kijken. Dat is onderdeel van deze discussie: waarom worden welke subsidies gegeven, en wil het gemeentebestuur dat? Moet de gemeente dan mogelijk andere keuzes maken? De wethouder wil het liefst af van de bekende projectencarrousel. Het is belangrijk in dit traject nieuwe instrumenten te ontwikkelen waarop de opdrachtnemer is af te rekenen. Van belang is dit grijpbaar te maken.
- 3110 Dit is in grote lijnen de gedachte die de wethouder heeft doen neerslaan in deze kadernota. Wanneer de Raad en college elkaar daarop kunnen vinden, moet die nadere invulling echt gaan plaatsvinden. De wethouder zal dat in een korte A4 schetsen wanneer welke (inspiratie)bijeenkomsten hierover zullen plaatsvinden. Met die gedachtegang is dit traject in te gaan. Een en ander is ook nodig om 2013 te halen. Hij zou het fijn vinden wanneer de Raad zich hierin kan vinden, met alle mitsen en maren in de onderliggende nota.
- De heer Smid** (CDA) vraagt hoe en wanneer de wethouder tot uitvoering van de motie kan komen over de ruimte voor vernieuwing en het substantiële deel van het welzijnsgeld. Hij vraagt of dat eerder kan dan 2013.
- 3120 **De wethouder** heeft eerder al toegezegd daar direct naar te willen kijken binnen de randvoorwaarden. De lijst van subsidies is hierbij ook nodig en de ruimte daarin moet duidelijk worden. Die gang zal de wethouder maken. Het gaat stap voor stap. Hij zal daarover het nodige inzicht geven.
- De voorzitter** vraagt of de Commissie nog specifieke vragen heeft. Gehoord de discussie heeft de wethouder een groot aantal zaken impliciet meegenomen. Hij wil weten van de Commissie welke specifieke vragen nog beantwoord moeten worden. Het grote kader is hiermee neergezet.
- 3130 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vindt het lastig om na het verhaal van de wethouder terug te gaan naar kleinere onderdelen hiervan. De wethouder heeft meer gezegd dan in de kadernota staat.
- Zij zoekt naar de plek die ze de vragen kan geven die meerderen uit de Commissie hebben ingebracht naar aanleiding van de uitgangspunten. Wanneer de wethouder zegt nog met een overzicht te komen op welke onderdelen hij wanneer terug zal komen, zodat dat een totaalbeeld geeft, vindt zij dat een toezegging waarbij zij het vandaag kan houden. Zij hoopt wel dat de wethouder de richtingen en kleuren die in de Commissie te berde zijn gebracht zal meenemen.
- 3140 **De heer Koopmans** (PvdA) vraagt de wethouder in het overzicht ook te laten terugkomen wanneer college en Raad verder gaan praten over de toekomst van het accommodatiebeleid. Wanneer dat daarin terugkomt, is hij op dat punt tevreden.
- Hij heeft het woord 'aanbesteden' gehoord en vraagt de wethouder zich te hoeden voor de bureaucratie die dat kan oproepen. Hij beveelt de wethouder aan het simpel te houden.
- De heer Geldof** (VVD) ziet graag het plan van Aanpak voor Diversiteit en Integratie tegemoet. Een meer aan de basis liggende vraag is de vaststelling door de Raad van de kadernota. Aan het eind van de kadernota staat dat de kosten binnen de meerjarenbegroting moeten blijven. Daar staat dan bij wat in de begroting is geschreven voor 2010. Hij wil met deze kadernota niet vaststellen wat daarvoor dan in de toekomst precies beschikbaar is. Dat bedrag kan aan allerlei wijzigingen onderhevig zijn. Hij krijgt graag van de wethouder de bevestiging dat de Raad hiermee niet de bulk geld vaststelt.
- De voorzitter** merkt op dat dat in strijd zou zijn met de gebruikelijke financiële cycli. **De heer Geldof** (VVD) bevestigt de juistheid van die opmerking. Hij heeft in het verleden ervaringen opgedaan die hem tot deze uitspraak

3150 brachten. Hij wil dit op voorhand onmogelijk maken

**De heer Smid** (CDA) vraagt de wethouder nog in te gaan op het Makelpunt en op zelfbeheer.

**Mevrouw Hamid** (GroenLinks) verneemt graag van de wethouder of in de kadernota een budget vrijgemaakt zal worden voor het basisaanbod zo dat bewoners activiteiten kunnen ontplooiën.

**Wethouder Everhardt** gaat allereerst in op de laatste vraag. De idee is het eigen initiatief voorop te stellen en daarvoor het flexibele budget vrij te maken. Hij bevestigt dat dat idee zeker in de kadernota vervat is.

3160 Waar het gaat om zelfbeheer zegde hij al toe de spelregels op papier te zetten. De Commissie kan die informatie verwachten. Daarover zullen college en Raad dan spreken. Dat raakt dan ook aan het accommodatiebeleid. De wethouder zal de ervaringen met het Makelpunt inzichtelijk laten maken. Ook zal hij daarbij ingaan op waar het college het in de toekomst naar toe wil brengen en hoe het is de toekomst zal moeten functioneren. Richting de VVD bevestigt hij dat de spelregels rond de financiën worden gevolgd.

Het plan van aanpak Diversiteit en Integratie komt zo spoedig mogelijk naar de Raad toe.

**De voorzitter** stelt het navolgende voor. De wethouder heeft gezegd een A4 te zullen maken met 'het spoorboekje en de haltes'. Wanneer de Raad dat vóór 9 december ontvangt, zou de Raad het besluit kunnen nemen, al dan niet geamendeerd in de vergadering van 9 december. De voorzitter verneemt van **de wethouder** dat het spoorboekje voor 9 december bij de Raad zal zijn. Hij verneemt van de Commissie dat zij met het voorstel kan leven. Hij concludeert dat dit onderwerp met de B-status terugkomt in de raadsvergadering van 9 december aanstaande onder voorwaarde dat de gemeenteraad de toegezegde informatie voor 9 december ontvangt.

3170 **Wethouder Everhardt** verduidelijkt dat het spoorboekje het door hem toegezegde A4-tje is. **Mevrouw Mos** (GroenLinks) hoorde de wethouder duidelijk zeggen 'stap voor stap'. Wanneer de wethouder dan toch een A4 gaat maken, zou zij het fijn vinden wanneer hij een klein tipje van de sluier oplicht over de stappen die gezet worden in het vrijmaken van budget voor particulier initiatief. Zij zou het betreuren wanneer de verwachte 10% niet méér blijkt te zijn dan bijvoorbeeld 1%.

**De voorzitter** ziet de wethouder knikken en begrijpt daaruit dat hij aan deze wens tegemoet zal komen. Hij concludeert dat hiermee de Routekaart Vernieuwend Welzijn is behandeld.

---

### 30. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

---

**Wethouder Everhardt** zal de in deze vergadering gestelde vraag van de PvdA schriftelijk beantwoorden.

3180

---

### 31. Evaluatie Jongerenloket

---

**De heer Dijk** (VVD) merkt op dat de vraag voorligt of de gemeente moet doorgaan met het initiatief van het Jongerenloket in 2011.

Kijkende naar de evaluatie van BMC zijn de navolgende feiten (volgens de brief van de wethouder van 15 november) te zien, gezien de vijf beleidsdoelstellingen (a) De schooluitval zou moeten afnemen met 50%. In 2010 is die uitval is gestegen. (b) 80% beschikt over startkwalificatie of zit nog op school. Dat desbetreffende percentage is iets gestegen, maar de 80% is nog niet gehaald. (c) Het aantal niet werkende werkzoekenden neemt af van 4,6% naar 4%. Dat aantal is flink gestegen. Dat zal ook gedeeltelijk komen door de economische crisis. (d) De sluitende aanpak voor alle jongeren die gerealiseerd zou moeten worden voor alle jongeren, is niet te meten, zo stelt BMC in zijn rapport. (e) Jongeren met een werkleerplicht krijgen een passend aanbod. Ook dat is niet te meten. Maar kijkende naar de wet WIJ-implementatie waarover hij in de scriptie las, is een flink deel daarvan nog geen succes.

3190

Wanneer de VVD-fractie verder kijkt naar de behaalde resultaten valt haar op dat 36% van de gestarte trajecten een baan tot gevolg heeft. Nog geen 10% van de gestarte leertrajecten resulteert in een lange termijn schoolopleiding. De implementatie van de wet WIJ resulteerde in een chaos. Daarbij was aanvankelijk geen controle bij zowel de gemeente als bij Fourstar. De personele bezetting van het Jongerenloket was pas in februari 2010 gereed. Geen controle bestond op of sommige jongeren al in trajecten zaten zoals de groepsaanpak overlastgevendende criminele jongeren waardoor veel dubbel werk werd gedaan. Sprake was van een slechte sturing, zo dat inmiddels de derde projectleider aan de slag is bij het Jongerenloket. De Frontoffice en Backoffice werken niet omdat andere organisaties het Jongerenloket gebruiken om mensen door te verwijzen in plaats van andersom.

3200

**De heer Dijk** merkt op dat dit enkele feiten zijn uit het BMC-rapport. Dan komt het college met een lyrisch persbericht over het gigantische succes van het Jongerenloket. De VVD vindt dit volledig onbegrijpelijk. Hij ziet alleen maar knelpunten en problemen. Dan laat hij nog de VVD-onthulling van de scriptiegate buiten beschouwing. Hij vraagt waarom het college niet transparant en open communiceert. De twijfel bij de VVD of echte veranderingen op handen zijn bij DMO en bij Sociale Zaken is in de laatste weken alleen maar toegenomen.

Naar aanleiding van de vraag van het college of de gemeente het Jongerenloket in 2011 moet voortzetten, citeert hij 'de werkloosheid tijdens de economische crisis is meegevallen ten opzichte van eerdere voorspellingen'. Hij

- 3210 merkt op dat dat alleen maar positief is. Kijkende naar bijvoorbeeld de 'thermometer' Economische Crisis blijkt in Utrecht de jeugdwerkloosheid met 43% te zijn gedaald ten opzichte van januari 2010. De VVD fractie vraagt ook niet te vergeten dat 92% van de jongeren er zelf voor kan zorgen of ze werken en leren. Het Jongerenloket is bedoeld om een klein deel van de jongeren extra sturing te geven om te gaan werken of leren. De VVD steunt het principe van het Jongerenloket, maar maakt zich grote zorgen over de uitvoering. Dat deed zijn fractie al in 2008 en in de eerste resultaten zag zijn fractie dat zij haar twijfels kan houden.
- De verbetervoorstellen overtuigen de VVD-fractie niet: meer verbinding met netwerkpartners, stuurgroepen, zaken onderzoeken, het verbeteren van de toeleiding. De heer Dijk vindt het meer klinken als een stuk meer vergaderen en niet zozeer als een verbetering van het resultaat. Daarom krijgt de VVD ook graag antwoord op de volgende vragen. (1) De wethouder spreekt over 'verschuiving van proces naar resultaat'. Dan vraagt de VVD op welke resultaten hij de wethouder moet afrekenen. Of herhaalt het College de resultaten van 2010 onder '2011'? Dat lijkt de VVD-fractie niet de goede weg.
- 3220 Behalve het grote bereik is met het Jongerenloket weinig succes geboekt. De heer Dijk vraagt de wethouder waarom dat resultaat in de toekomst zal veranderen. Is in personele zin of in de zin van efficiëntie een verbetering opgetreden? Wanneer de resultaten niet optreden, vraagt zijn fractie naar het grote voordeel.
- De VVD gaat in op hoe het Jongerenloket met de wet WIJ omgaat. In juni heeft het bestuur van de stad de kans gemist om door aanpassingen aan de wet WIJ misbruik en criminele activiteiten rond de stagevergoeding onmogelijk te maken. Eén van de voorgestelde aanpassingen was een inkomenstoets te verbinden aan de wet WIJ.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat begin volgend jaar de evaluatie zal uitkomen van de wet WIJ. Zij vraagt de heer Dijk of het hem wellicht zinvoller lijkt om dit soort vragen daar te stellen in plaats van dit nu in deze discussie te mengen.
- 3230 **De heer Dijk** (VVD) vindt dit een terechte vraag. Alleen zijn nieuwe feiten naar buiten gekomen in de scriptie. Om die reden vindt hij het relevant genoeg dit hier aan de orde te stellen. Het Jongerenloket vormt een belangrijk onderdeel van de wet WIJ. Hij vervolgt zijn termijn met ook aan GroenLinks duidelijk te maken waar hij heen wil.
- De heer Eggermont** (SP) merkt op dat de heer Dijk stelt dat in juni bij het wijzigingsvoorstel en het amendement het bestuur van de stad de kans misliep om de inkomenstoets in te voeren. Maar wat hij hiervan nog weet was dat wat niet uit het voorstel geschrapt werd. De wethouder heeft ook gezegd die ruimte te willen om met de inkomensstoets aan de gang te gaan. De heer Dijk haalt zijns inziens nu twee zaken door elkaar.
- De heer Dijk** (VVD) brengt in herinnering dat het ging om besluitpunt 2 dat volgens het amendement geschrapt werd: dat de stagevergoeding niet direct verbonden werd aan een leerwerkplicht. Destijds was wel gezegd dat bij een inkomenstoets te zien was of criminele activiteiten in het geding zijn.
- 3240 **De heer Eggermont** (SP) heeft nog heel goed gekeken naar de desbetreffende vergadering in zijn voorbereiding van deze vergadering. Voor hem was heel erg duidelijk dat het hier gaat om het verschil dat gemaakt wordt tussen een interne en een externe stage. En dat ook bij de externe stages geen inkomenstoets zou worden gehouden. De opmerking van de heer Dijk moet niet met 'die inkomenstoets' verward worden. Op dat moment gaven verschillende fracties aan de wethouder heel scherp aan dat ze een inkomenstoets juist zouden toejuichen.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) had graag deze discussie willen voorkomen op dit moment. Nu spreekt de Commissie toch over de wet WIJ en de inkomenstoets. Die discussie is gepland in januari 2011 wanneer de evaluatie van de wet WIJ aan de orde is.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) sluit zich aan bij mevrouw De Boer. De Commissie heeft geen cijfers over criminele jongeren. De heer Dijk zoemt hierop sterk in en dat terwijl de Commissie hierover op dit moment moeilijk in debat kan gaan. Om die reden stelt ook de PvdA voor dit debat over dit onderwerp in dit kader uit te stellen.
- 3250 **De heer Dijk** (VVD) wil toe naar de geloofwaardigheid van het hele debat over wat de wethouder zegt. Wanneer zij in juni pusht voor het doorvoeren van een wijziging om zo ervoor te zorgen dat criminele jongeren gemakkelijker gebruik kunnen maken van een inkomenstoets zonder de verbinding te leggen tussen enerzijds de stagevergoeding en anderzijds de leerwerkplicht, verbaast het hem dat de wethouder op 5 november over dit stuk zegt in het AD dat de wet WIJ jeugdigen aantrekt die in principe over voldoende inkomen beschikken of zelfs crimineel gedrag vertonen, en dat zij dan op 15 november in een brief stelt dat het probleem met criminele jongeren niet aan te tonen is. Die twee bij elkaar opgeteld roept bij de VVD de vraag op of criminele jongeren nu wel of niet gebruik hebben gemaakt van de stagevergoeding. Waarom komt het in juni eerst in het voorstel, in het debat, en op 5 november in het AD en op 15 november niet meer. Die vraag legt de heer Dijk voor aan de
- 3260 wethouder.
- De VVD-fractie vraagt of de wethouder nu ook adviseert om te wachten tot de evaluatie of om de eerder voorgestelde wijzigingen uit juni over het koppelen van de stagevergoeding aan de leerwerkplicht op korte termijn al aan de Raad voor te leggen. Hij is dan ook benieuwd hoe de andere fracties daarover denken.
- In de scriptie worden heel veel misstanden bij zowel de gemeente als bij Fourstar genoemd. De wethouder geeft in haar brief aan dat alles is opgelost en dat nu alles beter loopt. De VVD is daarvan nog niet overtuigd. De heer Dijk vraagt welke afspraken de wethouder heeft gemaakt met het nieuwe re-integratiebedrijf om juist problemen op te lossen zoals jongeren te snel in zorgtrajecten zetten, en het achterblijven van de effectiviteit van de uitstroom.

De VVD blijft met de vraag zitten of de wethouder van mening is dat signalen zoals in de scriptie gegeven, onder

3270 haar aandacht gebracht hadden moeten worden. De signalen zijn een stuk heftiger dan de wethouder deed voorkomen in juni.

**De heer Werensteijn** (Trots) schetst de gang van zaken met betrekking tot het Jongerenloket, trekt de parallel met meteorologische verschijnselen, en meldt concluderend graag eerst in te willen gaan op de procedure en de voorvallen in de afgelopen maanden.

Hij vraagt of na het uitkomen van de scriptie veranderingen doorgevoerd zijn bij het Jongerenloket. Wanneer dat het geval is wil hij graag weten welke. De betreffende scriptie kwam voor de zomer uit. Het persbericht naar aanleiding van het onderzoek van BMC kwam in augustus/september uit. Hij vraagt of de ambtelijke organisatie op de hoogte was van de scriptie en of die de conclusie van de scriptie heeft willen tegenspreken.

3280 In de beantwoording van de schriftelijke vragen van de VVD stelt de wethouder niet op de hoogte te zijn geweest van de informatie in de scriptie. Zij stelt ook dat zij niet op de hoogte was omdat een en ander niet was doorgegeven door de ambtenaren of de medewerkers. Is de wethouder van mening dat gezien de schokkende informatie in de scriptie, zij op de hoogte gesteld had moeten worden? Is de wethouder het met Trots eens dat de wethouder hoe dan ook politiek verantwoordelijk is voor het werk van de ambtenaren. De wethouder kan haar verantwoordelijkheid niet afschuiven door naar de ambtenaren te wijzen.

In de scriptie staat dat de klantmanagers hun discretionaire bevoegdheid gebruiken omdat ze veel ruimte hebben binnen de processen. Ze weten ook niet waar ze het moeten zoeken. Het lik op stuk beleid werd onder meer niet meer toegepast. Het gevolg was dat jongeren doorbetaald werden, terwijl ze niet aanwezig waren bij bijeenkomsten met Fourstar. Na 1 januari stopt het aanmelden bij Fourstar en namen de klantmanagers die taak over. Dat had tot gevolg dat alleen succesvolle cliënten geholpen werden. De klantmanagers zoeken volgens de schrijver van de scriptie naar de goede richting. Het is voor zijn fractie duidelijk dat er geen sturing, geen heldere doelen en geen heldere richtlijnen zijn. Zijn fractie gelooft in een bottom-up benadering van problemen. Hij vraagt de wethouder of het college een stuk zal leveren voor de klantmanagers vanuit de kennis van de klantmanagers waarin het college voorziet in een duidelijke en eenduidige sturing in de trajecten van het Jongerenloket.

3290 Een van de aanbevelingen in het onderzoek van BMC is dat de gemeente moet voorkomen dat medewerkers van het Jongerenloket via hun regierol de aanpak van partners indirect gaan controleren. Trots is het daarmee absoluut niet eens. Het is juist van belang enige controle te houden op het werk dat anderen (de partners van de gemeente) doen. Zo is ook in goed overleg met de partners bij te sturen. Dat is ook van belang voor het behalen van een hoog rendement in de investering in jongeren. Hij vraagt de wethouder wat zij daarvan vindt.

3300 De heer Werensteijn vraagt de wethouder naar de meerwaarde die zij ziet van het Jongerenloket in het afgelopen jaar.

In bullet 4 van het ontwerpraadsvoorstel wil het College de financiële consequenties van het voorstel voor de evaluatie ten laste brengen van het programma Algemene Ondersteuning, en die verlagen met 0,075 miljoen. Hij vraagt ten laste van welke post dit zal komen. Dit vindt hij belangrijk zeker in het licht van het verschil van 1,8 miljoen in datzelfde programma dat het college nog moet oplossen in de begroting omdat die volgend jaar negatief zal uitvallen. Hij wil dit graag weten om ook te kunnen nadenken over hoe dit bedrag anders is te dekken.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) houdt er aan vast dat problemen die te maken hebben met de re-integratie en de problemen bij Fourstar, thuishoren bij de evaluatie van de wet WIJ.

3310 Haar fractie is heel blij met deze evaluatie van het Jongerenloket. Zij dankt het college daarvoor.

De evaluatie maakt één ding duidelijk: de jongeren weten het loket te vinden. In die zin functioneert het overeenkomstig de doelstelling. Het is een loket waar jongeren met hun vragen over werk, scholing en inkomen terecht kunnen.

**De heer Smid** (CDA) vindt dat de uitvoering van de wet WIJ niet los gezien kan worden van het Jongerenloket. Het is toch niet mogelijk om door te gaan met de wet zonder een uitspraak te doen over het Jongerenloket. Nu heeft het bestuur toch de mogelijkheid om ermee te stoppen wanneer blijkt dat het niet functioneert?

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) zet uiteen dat het Jongerenloket de ingang is. Dan gaat het over vragen als welke re-integratie-instrumenten wel of niet werken. Het houdt wel verband met elkaar. Als het aan GroenLinks ligt, gaat de discussie nu over hoe het met de ingang zit en de verdere aansturing, en niet zozeer over of een stagevergoeding al of niet werkt. GroenLinks bewaart die discussie graag tot de evaluatie van de wet WIJ.

3320 **De heer Dijk** (VVD) veronderstelt dat GroenLinks zich toch ook realiseert dat met de publicatie van de scriptie nieuwe feiten boven tafel kwamen. Daarover moet nu toch gesproken worden. Het bestuur van de stad moet toch meegaan met de actualiteit?

**De heer Smid** (CDA) repliceert dat nu de concrete vraag voorligt, en niet in januari, of de gemeente Utrecht hiermee nog een jaar doorgaat. Hij vindt dat met het antwoord op die vraag niet gewacht moet worden tot januari aangezien dan de termijn gepasseerd is.

**De heer Eggermont** (SP) hoopt dat mevrouw De Boer ook naar onderzoeksvragen heeft gekeken in die evaluatie. Hij vraagt of zij de onderzoeksvraag heeft gezien of dit überhaupt nut heeft.

3330 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) zal ook iets zeggen over of hiermee doorgegaan moet worden, onder welke voorwaarden en wat verbeterd moet worden. Zij komt daarop terug in haar bijdrage.

De heer Dijk zei dat nu nieuwe feiten voorliggen. Zij las zowel de scriptie als het BMC-evaluatierapport. De

aanvliegroute is anders: het ene gaat uit van de werknemers/klantmanagers, het andere meer van een afstand. Zij las in beide stukken veel dezelfde onderwerpen terug. In die zin is de commotie nieuw, maar de feiten zijn niet heel erg verschillend.

De jongeren weten op zich het loket vinden. Dat is voor haar fractie heel erg belangrijk. Dat pleit - onder voorwaarden - voor continuering. Zij zal straks ingaan op die voorwaarden.

3340 Ondanks de evaluatie blijven veel zaken onduidelijk. Zo vraagt GroenLinks zich af of de uitstroom uit de trajecten in het kader van de wet WIJ uitsluitend afvallers zijn, of dat daarbij ook jongeren zitten die doorstromen naar een baan of regulier leerwerktraject – de BBL-opleiding. Bij de dienstverlening aan jongeren door het Jongerenloket wordt bij de groep Naar Werk een succespercentage genoemd van 36%. Het is onduidelijk wat met die overige 64% aan de hand is. Verdwijnen zij simpelweg van de radar? In ieder geval bestaat de indruk bij haar fractie dat het Jongerenloket jongeren wel weet aan te trekken, maar dat het loket het contact ook vaak weer verliest. GroenLinks vindt dat zorgelijk. Zeker omdat ruim tweederde deel geen startkwalificatie heeft. Wanneer deze groep bij de gemeente uit het vizier is, is het risico levensgroot aanwezig dat de gemeente ze wellicht na enkele kortdurende uitzendbanen weer terugkrijgt in het bestand van de Wet Werk en Bijstand als moeilijk bemiddelbaar door gebrek aan opleiding.

**De heer Werensteijn** (Trots) merkt op dat mevrouw De Boer nu veel gevallen opnoemt waaruit blijkt dat zij haar eigen verhaal over het succes van het Jongerenloket ondermijnt. Hoe rijmt zij een en ander met elkaar?

3350 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) heeft niet gezegd dat het hier gaat om een succesvol project. Het project is in die zin succesvol dat de jongeren het loket weten te vinden. Wat haar fractie betreft zijn heel veel verbeteringen mogelijk in wat vervolgens gebeurt.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) complimenteert GroenLinks met zijn analyse. Het gaat uiteraard niet alleen om wat wel goed gaat. Het gaat ook om wat met al die anderen gebeurt die de gemeente kwijt is. Mevrouw De Boer verwijst ook een beetje naar de opleiding. Zij is heel benieuwd naar wat mevrouw De Boer vindt van het voorstel dat het ROC twee consultants naar het Frontoffice van het Jongerenloket zou willen brengen als de gemeente de periode verlengt. Zij vraagt of het niet tijd wordt meer naar de VMBO-hoek te gaan kijken. Dit zegt zij omdat het Jongerenloket te maken heeft met veel jongeren die geen startkwalificatie hebben.

3360 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat de startkwalificatie MBO-2 is. Dat is in principe het ROC. Zij vraagt de wethouder of haar vermoeden juist is dat een deel van de jongeren wel een VMBO opleiding heeft, maar dan vervolgens niet de overstap naar het MBO maakt. In ieder geval moet wat haar fractie betreft het alsnog behalen van de startkwalificatie de eerste focus zijn van het Jongerenloket. GroenLinks vindt het triest te moeten constateren dat van de meer dan 2000 jongeren die zich zonder startkwalificatie bij het Jongerenloket gemeld hebben, uiteindelijk maar 21 daadwerkelijk een opleiding bij ROC Midden-Nederland zijn gestart. Dat is slechts 1%. Weliswaar zijn doorstromers vanuit het Fourstar traject naar een reguliere BBO hierin niet meegenomen. Zij vraagt de wethouder om hoeveel doorstromers het dan gaat. Zelfs wanneer die doorstromers meegenomen zouden zijn, blijft het resultaat bedroevend. Haar fractie wil de oorzaken daarvan weten. Heeft dit alleen te maken met een gebrek aan focus op scholing bij de medewerkers van het Jongerenloket? Is sprake van een gebrek aan beroepspraktijkplaatsen. Is het vooral een gebrek aan motivatie bij de jongeren? Worden jongeren tot 18 jaar überhaupt aangesproken op de kwalificatieplicht die zij wettelijk gezien nog hebben?

3370 Of gaat iets mis in de samenwerking tussen het Jongerenloket en het ROC? Wat dat laatste betreft vraagt mevrouw De Boer waarom het College voor positionering kiest van het ROC binnen de Frontoffice van het Jongerenloket zelf terwijl dat tot nu toe niet blijkt te werken en dit contrair is aan het advies van BMC. Zij vraagt dit in aansluiting op de vraag van mevrouw Peetoom. Zij vraagt de wethouder hierop een antwoord te geven. Ook ziet haar fractie graag een concreet voorstel voor hoe het aantal jongeren fors is te verhogen.

**De heer Smid** (CDA) vindt dat mevrouw De Boer een heel eerlijk en feitelijk beeld schetst. Hij vindt dat goed voor het debat. Hij vraagt haar wat zij nog meer nodig heeft om te concluderen dat het middel niet goed werkt. Waarom moet het bestuur nog tot januari wachten, en kan de Raad niet nu al zeggen dat het niet werkt en dat het bestuur moet zoeken naar een ander middel voor deze doelgroep.

3380 **De heer Dijk** (VVD) hoort mevrouw De Boer verschillende redenen noemen voor het gebrek aan succesvolle trajecten naar het onderwijs, waarover ook de VVD zich zorgen maakt. Hij vraagt of GroenLinks van mening is dat dit mede veroorzaakt wordt door het gemak waarmee een stagevergoeding wordt toegekend. Is zij ook niet van mening dat dit daarom een interessantere optie is dan naar school gaan?

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vroeg de wethouder of zij de oorzaak die hieraan ten grondslag ligt, kan aangeven. Haar fractie ziet het verband niet met de stagevergoeding.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) oppert het idee om dit te onderzoeken. **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) bevestigt dat het interessant is om dit te onderzoeken. Ook GroenLinks wil graag weten wat daaraan wel ten grondslag ligt.

3390 Zij beantwoordt de vraag van de heer Smid over of het nu tijd is te concluderen dat het niet werkt, met op te merken dat het afhankelijk is van wat het bestuur vindt van wat niet goed werkt. Zij heeft opgemerkt dat het Jongerenloket wel goed functioneert als aanspreekpunt, als loket waar de vragen binnenkomen. Dan moet het College achterliggende zaken verbeteren. Wat haar betreft is de toeleiding naar het onderwijs, naar het MBO, te verbeteren door het kanaal er naar toe te verbeteren.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt of hij mevrouw De Boer goed begrijpt dat zij van mening is dat het Jongerenloket



goed functioneert omdat jongeren het loket weten te vinden.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat het in die uitspraak van haar niet gaat over het al of niet functioneren van het Jongerenloket. Zij heeft gezegd dat het Jongerenloket in die zin werkt dat jongeren daar komen met vragen over scholing, werk en inkomen. Daarvoor was het ook in eerste instantie bedoeld. Het daar alleen komen is niet voldoende. Het is dan ook van belang ze in beeld te houden en iets met ze te doen. In ieder geval moet de gemeente een loket hebben als alternatief voor de gebruikelijke klantenbemiddeling.

3400 Naast de zorgen rondom scholing heeft de fractie van GroenLinks ook zorgen over de aansturing van het Jongerenloket. In het evaluatierapport is te lezen over verschillen in rolopvatting bij de medewerkers van het loket en over discussies over hoe breed de dienstverlening moet zijn. GroenLinks ziet hier maar één remedie: een duidelijkere opdracht, een strakkere sturing vanuit het management. De professionaliteit van medewerkers is belangrijk, maar de kaders waarbinnen men werkt moeten helder zijn. Zij adviseert het college zich te beperken tot de gebieden scholing, arbeid en inkomen en niet een breed portaal te maken voor alle jeugdhulpverlening. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij de aansturing concreet zal verbeteren. GroenLinks vraagt zich af of het neerleggen van het opdrachtgeverschap bij REKO wat dit betreft wel zo ideaal is. Kan dat opdrachtgeverschap niet rechtstreeks vanuit Sociale Zaken en werkgelegenheid worden aangestuurd? Zij vraagt hierop een reactie van de wethouder.

3410 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) is ontzettend verheugd met de uitspraak van GroenLinks over hoe deze fractie duidelijk wil inkaderen waar het Jongerenloket nu wel of niet voor is. Zij is in dat opzicht blij met het profiel zoals mevrouw De Boer dit neerzet. **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) dankt mevrouw Peetoom voor dit compliment en vervolgt haar termijn.

Het voorstel van het college om de 0,148 miljoen euro die bedoeld is voor het creëren van banen voor jongeren over te hevelen naar het Jongerenloket en te gebruiken voor het financieren van een jobhunter. GroenLinks is daarvan geen voorstander. Haar fractie is van mening dat het geld moet worden ingezet voor het daadwerkelijk creëren van werk of BPV-plaatsen (praktijkplaatsen) voor jongeren. De VNG heeft bijvoorbeeld met diverse sectoren - onder meer de schilders - convenanten afgesloten om jongeren in staat te stellen een leerwerktraject te volgen deels met loonkostensubsidie van de gemeente en deels met geld uit de bedrijfstak, vanuit de sector. Zij krijgen dan een echte baan en volgen ondertussen een opleiding op MBO-2 niveau - de startkwalificatie. Haar fractie zou het geld liever inzetten voor dergelijke projecten of eventueel willen toevoegen aan het banenplan en daarin dan een aantal banen specifiek voor jongeren creëren. Het geld moet wat haar betreft duidelijk geoormerkt blijven voor het creëren van werk voor jongeren.

3420 GroenLinks stelt tenslotte nog de volgende vragen. Uit het rapport wordt duidelijk dat na afloop van het traject van drie maanden bij het Jongerenloket vaak nog veel taken open staan. Ze vraagt of de wethouder van mening is dat het traject verlengd moet worden. Zo nee, hoe denkt zij dan het aantal losse eindjes te verminderen. Is er enige garantie dat met de investeringen in ICT wel op korte termijn het begeleidend systeem en de managementinformatie voor handen komt waaraan behoefte is. Welke stappen worden concreet benoemd om de samenwerking met UWV Werkbedrijven te verbeteren.

3430 Wat GroenLinks betreft is de continuering van het Jongerenloket belangrijk. Wel zal het college een kwaliteitsplan moeten maken en moet het college meer inzetten op scholing. De overheveling van 0,148 miljoen euro van de jongerenbanen naar Jongerenloket, is wat haar fractie betreft geen goed idee.

**De heer Smid** (CDA) sluit zich aan bij de verontwaardiging c.q. kritiek die over dit onderwerp is geuit. De CDA fractie vond een groot contrast tussen het al eerder genoemde juichende persbericht en de defensieve commissiebrief van 15 november. De commissiebrief straalt aan alle kanten uit dat de scriptie niet deugt en het BMC-rapport wel. De wethouder benadrukt in haar brief dat het Jongerenloket wel een succes is. Daar is naar toegeschreven.

3440 De CDA fractie stelt de wethouder een aantal concrete vragen om een en ander scherp te krijgen. Had de Commissie deze tekst gekregen zonder dat de scriptie zou zijn geschreven? Hoeveel geld kost dit alles? Uiteindelijk gaat het erom de jeugd aan het werk te krijgen. Dat is het achterliggende doel van het Jongerenloket. Wat de CDA fractie betreft, ligt de vraag nu voor of te concluderen is dat het Jongerenloket gewoon niet werkt. Zijn fractie is ervan overtuigd dat met deze aanpak veel te weinig resultaat is geboekt.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt de heer Smid welk alternatief hij ziet wanneer hij concludeert dat het gewoon niet werkt. Het alternatief wat haar betreft zou zijn dat deze groep jongeren bij de gebruikelijke klantmanagers van sociale Zaken komen. Denkt de heer Smid dan dat het daardoor beter zal gaan?

3450 **De heer Smid** (CDA) kan dat niet garanderen. Het ingezette extra instrument werkt niet. Hij concludeert dan dat het niet goed is daarmee nog een jaar door te gaan. Hij ziet ook dat de commissiebrief op twee gedachten hinkt. In de procedure organiseert de gemeente het Jongerenloket samen met UWV en de beide ROC's. Hij leest wel iets in het voorstel en in de evaluatie van de samenwerkende partners. Hij vraagt zich af of de gemeenteraad zo maar kan beslissen hiermee te stoppen. Of gaat het dan om een gezamenlijke beslissing in de stuurgroep? Wat is dan de mogelijkheid van de gemeente?

De gemeente is gestopt met Fourstar. De individuele trajecten lopen door. Wanneer zijn die afgerond? Het zeer beperkte aantal respondenten voor de input in het BMC-rapport verbaast de CDA fractie. Overigens gaat het ook om allemaal ambtenaren of direct betrokkenen. Daarom vond zijn fractie het juist interessant dat de

schrijver van de scriptie de jongeren zelf ook heeft geïnterviewd. In het BMC-rapport leest hij niet dat de schrijver de klanten van het Jongerenloket gevraagd heeft wat ze ervan vonden.

3460 Al met al resteert een negatief beeld. De vraag is nu ook waarom de gemeente hiermee nog een jaar door moet gaan met alles wat nu voorligt en met ook nog wat misschien in januari hier komt te liggen op het gebied van de evaluatie van de wet WIJ. Voor de CDA fractie is het wel duidelijk dat dit niet werkt. Pijnlijk is ook te moeten constateren dat ook dit niet in controle is. Hij refereert daarbij aan eerdere discussies die gevoerd zijn over Sociale Zaken en over re-integratie. Eerder werd ook al gesproken over dat de gemeente niet de regie had en dat daarvoor veel zaken fout zijn gelopen.

**De heer Eggermont** (SP) merkt op dat de centrale vraag voor zijn fractie bij deze evaluatie is of de jongeren iets opgeschoten zijn met het instellen van het Jongerenloket. Kijkende naar de evaluatie die nu voorligt, is het niet een evaluatie waar überhaupt die vraag aan de orde komt. De onderzoeksvragen die de gemeente heeft uitgezet betreffen het verloop van de samenwerking, het totaalbeeld van Jongerenloket, en aanbevelingen. Een van de deelvragen was bijvoorbeeld of de jongeren die zich meldden, tevreden zijn over de dienstverlening. Hij kan 3470 constateren dat BMC die onderzoeksvraag simpelweg niet heeft uitgevoerd. Hij vraagt zich dan wel af of ze de hele gage hebben ontvangen. Dit was volgens hem ook niet de opdracht.

Aan het BMC-onderzoek valt op dat het een onderzoek is van het kaliber 'de slager keurt zijn eigen vlees'. Diepte-interviews zijn gehouden met een vestigingsmanager, een teamleider, een projectmanager en een senior beleidsmedewerker, een hoofd lokaal onderwijsbeleid, de sectordirecteur, projectmanager, een teamleider en een groepsinterview is gehouden met uitvoerders. Als het gaat om de methode van onderzoek waarover de wethouder in haar brief zegt dat het om professionals gaat, heeft zijn fractie nog zelfs scherpere vragen bij het soort evaluatie dat is uitgevoerd. De methode van de masterstudent, een observatie gedurende twee dagen per week, door vooral interviews te houden met uitvoerders en nog met drie beleidsmedewerkers. Dan is dat niet een evaluatie van het hele Jongerenloket, maar wel een heel belangrijk instrument daarvan voor de uitvoering.

3480 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) haakt hierop aan met de vraag of het zo zou kunnen zijn dat de evaluatieopdracht aan BMC veel meer gericht was op de procedure en niet op het resultaat. Dat verklaart dan de keuze voor de geïnterviewden.

**De heer Eggermont** (SP) bevestigt dat zijn fractie van mening is dat de opdracht aan BMC in eerste instantie al niet goed was. Het ging niet over de vraag of hiermee de gemeente een instrument heeft dat werkt. Aan de andere kant is de opdracht zoals die wel is gegeven simpelweg niet uitgevoerd, zoals 'zijn de jongeren tevreden over de dienstverlening'. Daar was dan geen tijd voor. Duidelijk is dat de tijd besteed is aan anderen zaken: aan diepte-interviews met alle sectordirecteuren, et cetera. Hij koppelt dit aan 'de gevraagde instemming met het evaluatie-rapport'. Zijn fractie ontvangt de laatste tijd steeds meer jongeren die het gevoel hebben bij het Jongerenloket van het kastje naar de muur gestuurd te worden. Hij vindt dat vreemd gezien de Eén-Loketgedachte.

3490 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) kan een heel eind meegaan met de heer Eggermont waar het gaat om het niet hebben gehoord van de jongeren. De heer Eggermont zegt eigenlijk dat de Raad niet zoveel heeft aan deze evaluatie. In de evaluatie is wel gekeken naar de beleidsdoelen en de organisatiedoelen bij de instelling van het Jongerenloket en hoe dat vervolgens heeft uitgepakt. Gezien de taken van de gemeenteraad zijn dat interessante vragen. Daarop zijn ook antwoorden gekomen. Zij bestrijdt daarmee dat de evaluatie weg te zetten is als heeft de gemeenteraad er niets aan. Zij vindt dat een beetje te ver gaan.

**De heer Eggermont** (SP) verwijst naar de inbreng van de heer Dijk. Hij bevestigt dat die doelstellingen er waren. Die zijn grotendeels met dit instrument niet gehaald. Dan moet het bestuur tot een diepere vraag komen: is dit wel het instrument waarmee het bestuur wil doorgaan?

3500 Hij gaat in op het raadsvoorstel punt 2. Wanneer de structurele inbedding in het nieuwe dienstverleningsconcept Sozawe de afschaffing van het Jongerenloket betekent, kan de SP daarmee leven. Anders kan de gemeente beter stoppen met dit instrument.

**Mevrouw Vink** (D66) sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van GroenLinks. D66 is blij dat het College in het voorjaar van 2011 een evaluatie van deze wet WIJ aan de gemeenteraad zal toesturen. Door de in deze week verstuurd brieven van de directeur van Fourstar en van de wethouder en door de scriptie, is het haar duidelijk geworden dat er grove misstanden geweest zijn. Die misstanden moeten helaas betaald worden uit gemeentegeld. Daarmee gaat het ten koste van de jongeren die echt bijgestaan willen worden bij het zoeken naar werk. Haar fractie gaat ervan uit dat de kritische punten die in de afgelopen week aan de orde kwamen betreffende de uitvoering van de wet WIJ, uitvoerig aan bod zullen komen in de evaluatie. D66 hoort hierop graag 3510 een toezegging van de wethouder.

Een goed werkend Jongerenloket is een must wanneer dit project voor een jaar door wil gaan. D66 stelt daarom over het voorliggende voorstel enkele vragen. In het voorstel komt naar voren dat het Jongerenloket moet worden omgevormd naar een netwerkorganisatie om de samenwerking met de spelers in het werkveld te waarborgen. Haar fractie hoort graag hoe daaraan concrete uitvoering wordt gegeven. Een van de partijen gaf aan niet financieel te kunnen deelnemen aan dit project wanneer zo weinig jongeren naar een opleiding worden toegeleid. Terecht wordt daarom de wens geuit meer jongeren te helpen met het krijgen van een startkwalificatie. D66 hoort graag hoe het loket hieraan concrete uitvoering gaat geven. Dat blijkt naar haar mening te weinig uit het voorstel

en ook te weinig uit de resultaten van het Jongerenloket.

3520 De stuurgroep van het Jongerenloket zal verschillende rollen in kaart brengen en zal zo spoedig mogelijk een voorstel doen voor efficiëntere sturing op het gebied van jeugdwerkloosheid. D66 hoort dan graag aan welk tijdsbestek de fractie moet denken en hoe de stuurgroep dit in kaart gaat brengen.

Het budget voor het creëren van banen voor jongeren wordt in het voorstel toebedeeld aan het Jongerenloket, en dan vooral voor de inzet van een jobhunter. Haar fractie is daarover sceptisch. Zij hoort graag van de wethouder welke concrete werkzaamheden het college voor deze jobhunter in gedachten heeft en hoe dit geld zo goed mogelijk gebruikt wordt om jongeren aan het werk te helpen.

3530 Mevrouw Vink reageert op de bijdrage van de VVD waar de VVD vroeg hoe de fracties staan in het voorstel dat in juni niet is aangenomen door de Raad. D66 heeft gezegd niet tegen een inkomenstoets te zijn, maar wel tegen het negatieve effect van de inkomenstoets in het voorstel zoals dat in juni voorlag. Dan ging het volgens haar fractie vooral om het onderscheid tussen externe en interne trajecten. Dit is ook geënt op de aanname dat het daarmee geen crimineel geld zal opsporen. Het gaat alleen om een inkomenstoets. Op geen enkele bankafschrijving staat namelijk dat ontvangen geld langs criminele weg verkregen is.

**De heer Dijk** (VVD) merkt op dat ook mevrouw Vink heeft vernomen dat de wethouder meerdere keren heeft gezegd dat het hier ook gaat om mensen met een criminele achtergrond. Daarvan moet het bestuur toch ook uitgaan? Hij brengt dit in verband met de 'automatische stagevergoeding'.

3540 **Mevrouw Vink** (D66) antwoordt dat het voor haar fractie van belang is of jongeren hard willen werken voor een stagevergoeding en of ze willen meedraaien in het traject. Wanneer jongeren willen afrekenen met hun criminele achtergrond door hard te werken, is dat voor D66 voldoende. Wanneer ze dan maar wel werken voor hun geld. In juni is ook gezegd dat de vergoedingen te duur waren. Volgens haar fractie was daarover onvoldoende informatie. Mede om die reden heeft zij het Dashboard geagendeerd zodat wanneer de evaluatie van de Wet Wij er is, de gemeenteraad zoveel mogelijk informatie heeft over de kosten van de stagevergoeding en de achtergrond daarvan. Eerst dan is een nieuw besluit te maken.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) pakte allereerst het Projectplan van 2008 erbij voordat zij de stukken doornam bij dit agendapunt. Zij las de ambitieuze projectdoelen, de ambitieuze uitgangspunten voor de dienstverlening en vervolgens kwam zij bij de evaluatie terecht. De heer Dijk van de VVD zette hierover al het een en ander uiteen. Ook de PvdA-fractie constateerde dat verschillende projectdoelen niet zijn gehaald, dan wel dat het resultaat ervan niet duidelijk te meten was.

3550 De PvdA fractie wil graag ervoor zorgen dat het bestuur kan vaststellen wat het Jongerenloket heeft opgeleverd. Welke concrete resultaten zijn behaald? Zij wil kunnen zeggen goed op weg te zijn naar het gewenste resultaat. Dan moet in dit geval wel eerst duidelijk zijn wat het doel is van het Jongerenloket. Ook haar fractie sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks. Het Jongerenloket moet geen verzamelgebouw zijn van alle voor jongeren beschikbare hulp. Het moet niet zo zijn dat de jongerenconsulenten alles naar zich toe willen trekken om vervolgens de hulp zelf uit te voeren. Utrecht heeft al organisaties die die hulp kunnen bieden. Het Jongerenloket moet een poortwachterfunctie krijgen, een laagdrempelige toegang bieden aan hulp op het gebied van opleiding, werk en/of inkomen. Dan sluit de PvdA zich aan bij de eerste woorden in het projectplan: 'opleiding first'.

3560 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat nu een evaluatie voorligt van het Jongerenloket. Mevrouw Bouazani probeert nu de Raad te vertellen wat het Jongerenloket eigenlijk had moeten zijn. Dat is mislukt. Zo begrijpt hij dat uit de woorden van de PvdA. Hij vraagt of mevrouw Bouazani wil zeggen dat het Jongerenloket allerlei zaken naar zich toe is gaan trekken. Hij legt hier dan de vraag graag voor wanneer het bestuur dan feitelijk het Jongerenloket gaat evalueren.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) had gedacht vandaag de evaluatie van het Jongerenloket te bespreken. Dit is ook voor haar fractie het eerste moment om gezamenlijk na te gaan wat het Jongerenloket in de afgelopen twee jaar heeft gedaan. Het Jongerenloket heeft 1954 jongeren naar zich toegetrokken. Het loket heeft tweederde deel van de jongeren op weg kunnen helpen naar opleiding, werk en/of inkomen. Zij ziet de knelpunten in de invulling daarvan, zoals de onderzoekers van BMC die knelpunten ook benoemen en die aanbevelingen ook doen richting het college.

Het moet duidelijk zijn voor jongerenconsulenten welke taken zij precies hebben zodat zij ook kunnen weten hoe zij de doelstellingen van het Jongerenloket beter kunnen vormgeven.

3570 **De heer Dijk** (VVD) merkt op dat hierover het lyrische persbericht ging: dat de jongeren het loket hadden gevonden. Hij heeft gezegd dat dat resultaat mogelijk veroorzaakt is door de automatische stagevergoeding. Hij vraagt de PvdA of het een succes is wanneer met 1,2 miljoen euro na twee jaar, met 2,4 miljoen, met de uitgaven voor alle trajecten met uiteindelijk 21 mensen die op een school terechtkomen.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) gaat niet zo snel mee in deze snelle berekening van de VVD. Het Jongerenloket heeft de afgelopen twee jaar op verschillende terreinen hulpvragen van jongeren beantwoord. Die resultaten zijn ook niet direct te meten. Zij gaat niet mee in de conclusie als zou het Jongerenloket geen enkel nut hebben gehad in de afgelopen twee jaar.

**De heer Dijk** (VVD) merkt op dat het jongeren helpen aan inkomen inderdaad een succes was. Dat was al mogelijk. Het gaat om 21 mensen die op een school terecht zijn gekomen. 34% van het bestand bij het Jongerenloket gaat werken. Hij vindt dat te weinig wanneer hij kijkt naar de hoeveelheid geld dat hierin geïnvesteerd is. Hij komt

- 3580 niet anders dan tot de conclusie dat dit geen succes was. Hij begrijpt niet waarom de PvdA op het standpunt staat hiermee door te willen gaan.  
**De heer Werensteijn** (Trots) begrijpt dat mevrouw Bouazani kwantiteit automatisch aan kwaliteit koppelt. Die twee zaken staan voor zijn fractie los van elkaar. Hij vraagt mevrouw Bouazani daarop in te gaan. Hij vindt dat wanneer het Jongerenloket veel mensen bereikt, iets anders dan dat het Jongerenloket de kwaliteit levert. Daarover gaat het nu. De heer Dijk heeft zijns inziens dan een punt.  
**Mevrouw Bouazani** (PvdA) is allesbehalve vrolijk wanneer het gaat om wat er in de afgelopen twee jaar is gebeurd. Om die reden stelt zij de vraag aan het college waarom het College de Raad niet eerder heeft geïnformeerd over wat er gaande is bij het Jongerenloket, zodat de gemeenteraad duidelijk sturing kan geven aan wat daar gaande was. Die sturing is aan de Raad. Om tot die sturing te kunnen komen, heeft de Raad ook de
- 3590 kaders gesteld.
- Zij gaat in op de woorden van de heer Werensteijn. Ook de PvdA fractie gaat voor de kwaliteit. Ook de PvdA fractie wil cijfers zien. Door middel van de kwartaalrapportages heeft haar fractie die cijfers gezien. De Raad heeft de cijfers niet precies kunnen vaststellen en in verband kunnen brengen met wat het Jongerenloket heeft opgeleverd. 194 jongeren zijn naar de opleiding geleid. Vervolgens gaat het dan om slechts 21 jongeren die daadwerkelijk een opleiding zijn gaan volgen. Dat is niet goed. Ook haar fractie wil dat kwaliteit wordt geleverd. Zij sluit zich dan aan bij GroenLinks. Haar fractie wil prestaties zien. Het gaat haar om prestatiegericht werken om de doelstellingen te kunnen waarmaken. Zij adviseert het college de doelen goed te formuleren. De jongerenconsulenten moeten de nodige informatie doorgeven aan de specialisten.
- 3600 De samenwerking is een hele belangrijke. Intern bij het Jongerenloket zijn daarop knelpunten te zien. Wanneer het gaat om de samenwerking met externe partijen, zijn ook knelpunten te zien. De PvdA wilde graag dat de 3 O's benadrukt worden: (1) Onderwijs, (2) Ondernemers, (3) Overheid. Die moeten bij elkaar gebracht worden. Dat is in de afgelopen twee jaar vrijwel niet gebeurd. De PvdA adviseert het college na te gaan of het verstandig is de ROC's binnen te halen bij het Jongerenloket. Wanneer dat niet werkt, wil zij graag weten van de wethouder waarom dat zo is. Zij adviseert het college ook de VMBO's hierbij te betrekken. Zij kan zich helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Peetoom. Tweede van de jongeren heeft geen startkwalificatie. Dan gaat het ook om jongeren die nog geen VMBO hebben afgerond. Dan moet het Jongerenloket ook die jongeren hulp aanbieden, en niet alleen als de ROC's in beeld zijn. Haar fractie is heel benieuwd naar de beantwoording door de wethouder op dit onderdeel. En zij wil graag weten in verband met de begroting voor 2011 of de ROC's ook weer betaald worden vanuit de middelen van de DMO. Haar fractie vindt het wel heel erg vreemd dat de ROC's jongeren aangeleverd krijgen zonder dat de ROC's hieraan bijdragen. Zij zou het niet terecht vinden wanneer de overheid daarvoor alleen staat.
- 3610 Waar het gaat om de aansturing beschikt de gemeente over een stuurgroep. Binnen die stuurgroep vindt afstemming plaats op wat partijen waarom willen. Dat landt vervolgens niet bij het Jongerenloket zelf. De projectdoelen moeten gehaald worden. Die doelen moeten resultaatgericht zijn. Zij vraagt of de wethouder verwacht uitgaande van het raadsvoorstel zelf, dat de stuurgroep in staat is om de voorstellen die vanuit BMC worden aanbevolen, te kunnen veranderen. Of heeft de gemeente als opdrachtgever daarvoor de REKO nodig? De REKO controleert dan of de projectdoelen worden gehaald en stuurt bij. Haar fractie heeft twijfels over de aansturing in de afgelopen twee jaar.
- 3620 **De heer Dijk** (VVD) veronderstelt dat de PvdA ook heeft gelezen dat de stuurgroep deze zaken zal onderzoeken. Hij neemt aan dat mevrouw Bouazani niet tevreden is met alle maatregelen die hierin nu worden voorgesteld. Het gaat zijns inziens alleen over vergaderen. Al twee jaar had het college kunnen weten dat het fout gaat. Nu bestaat het plan om de stuurgroep enkele zaken te laten onderzoeken. Vindt mevrouw Bouazani dit niet veel te laat? Waaraan ligt het dan dat de PvdA-fractie nog steeds vertrouwen heeft in het Jongerenloket?  
**Mevrouw Bouazani** (PvdA) citeert uit het raadsvoorstel noemt het punt (1) daaruit. BMC heeft duidelijke aanbevelingen geformuleerd. PvdA fractie gaat ervan uit dat deze aanbevelingen worden overgenomen. Zij vraagt hierop antwoord van de wethouder en dat daaraan wordt gewerkt. Binnen de stuurgroep wordt dan niet nog meer gepraat. De afstemming moet nu ook feitelijk plaatsvinden. De partijen moeten nu met elkaar aan de slag gaan op het gebied van (a) de versterking van de focus op scholing, (b) andere organisatie van de samenwerking met de
- 3630 ROC's, en (c) een grotere efficiëntie binnen het Jongerenloket en daarbuiten, zichtbaar leidend tot verandering. Daarvoor gaat de PvdA-fractie. De PvdA zal de eerste zijn die zegt dat het Jongerenloket beëindigd moet worden wanneer afstemming geen resultaten tot gevolg heeft. Haar fractie wil wel dat daadwerkelijk iets gaat veranderen binnen het Jongerenloket.  
**De heer Eggermont** (SP) is benieuwd naar de mening van de PvdA over of het middel Jongerenloket ook geëvalueerd moet worden. En dus niet alleen de onderzoeksvragen zoals geformuleerd. Bovendien vraagt hij of de PvdA het met de SP eens is dat de onderzoeksvragen die geformuleerd zijn minimaal onderzocht moeten worden.  
**Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat haar fractie niet twijfelt aan de meerwaarde van het Jongerenloket. Het Jongerenloket heeft haars inziens laten zien dat een toegankelijk en bereikbaar loket voor jongeren kan bestaan. Utrecht heeft een dergelijk loket nodig. De PvdA vindt dat Utrecht een jongerenstad is en dat jongeren daarin voorop staan. Haar fractie wil niet dat jongeren thuis zitten zonder enig perspectief. Dat betekent dat de gemeente
- 3640 maatregelen moet nemen ten bate van de jongeren. In dit geval via het Jongerenloket.

**De heer Smid** (CDA) constateert uit de woorden van mevrouw Bouazani dat het Jongerenloket een succes moet en zal worden. De gemeente gaat hiermee dan net zo lang door totdat het een succes wordt. Hij vraagt waarom mevrouw Bouazani niet gewoon zegt dat de kern ervan niet deugt. Dat de gemeente tot een ander middel moet komen.

3650 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) kan zich herinneren dat het Jongerenloket is ingesteld omdat de meerderheid van de Raad destijds van mening was dat extra aandacht nodig was voor jongeren. De gemeente moest jongeren beter bereiken. Dat 'beter bereiken' lukt in ieder geval. Zij heeft eerder al gevraagd welke garantie de gemeente heeft wanneer zaken die nu zijn misgegaan niet meer misgaan, wanneer een en ander anders georganiseerd wordt. Zaken die misgaan, hebben vooral te maken met wat te doen nadat de jongeren zijn bereikt. Moet de gemeente niet juist gaan werken aan de achterliggende problemen?

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) recapituleert dat nu voor het eerst gesproken is met het college over de evaluatie van het Jongerenloket. Jongeren vormen een andere doelgroep dan volwassenen. Jongeren moeten op een andere manier benaderd worden. Haar fractie ziet nu de knelpunten. Nu is te constateren dat de meerwaarde bestaat vanwege de bereikbaarheid en toegankelijkheid. Het bestuur moet de knelpunten gezamenlijk oplossen. Dit om ervoor te zorgen dat de gemeente de jongeren in de toekomst beter kan helpen in het kader van de wet WIJ. Zodra dit ingebed wordt bij Sociale Zaken moet dit een succesverhaal zijn. Voor wat betreft de kaders zijn de doelstellingen gehaald. Nu gaat het om de invulling en uitvoering. De PvdA geeft dan het college de kans om daaraan hard te gaan werken.

3660 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat heel veel zaken al gezegd zijn waarmee zij kan instemmen of waarbij zij haar vragen heeft gesteld. Ook gaat ze zo weinig mogelijk terug naar het verleden. Zij heeft met grote ogen een grote oren geluisterd naar de inbreng van de PvdA. Zij is blij met die inbreng: als uitgangspunt de kritische houding van deze fractie zowel als het gaat over de aanscherping van wat het Jongerenloket al of niet is, als waarop het bestuur gaat sturen. Mevrouw Bouazani heeft haar blij verrast, ook vergeleken met andere verhalen die zij een aantal jaren geleden heeft gehoord van deze fractie en waarover destijds intensief gediscussieerd is en waarover partijen het destijds niet eens werden. Nu is de Raad dan hier aanbeland.

3670 Ze heeft wel een vraag gesteld over het onderwijs en het ROC en de MBO's. Het gebeurt vaker bij projecten van deze gemeente dat ze een paar jaar krijgen om zich te bewijzen. Die worden dan door een extern bureau geëvalueerd. Dan gaat dat bureau na of het proces goed gelopen is. Daarna verlengt het bestuur het project met een jaar. Daardoor wordt weer extra geld gevraagd om het beter te begeleiden richting goed resultaat en niet meer zo op het proces. Van deze gang van zaken wordt haar fractie een klein beetje moe. Het lijkt wel alsof het bestuur van de stad nooit iets leert over hoe zaken in te zetten, met welke opdracht, hoe de Raad daarop stuurt en hoe de gemeente dan een eigen auditafdeling een onderzoek zou kunnen laten doen zo dat de cyclus eens een keer doorbroken wordt. Die algemene opmerking maakt mevrouw Peetoom in dit verband. Waar het gaat over het ontwerpraadsvoorstel nam zij kennis van het extra geld dat gevraagd wordt voor de verlenging, waaronder de 1,6 fte extra voor een duidelijker aansturing op resultaat, met een dekking uit de algemene middelen. Zij vraagt waarom deze keuze is gemaakt.

3680 De bedoeling is van het Jongerenloket een soort van beter gespreid bed te maken dat straks over te nemen is in het totale dienstverleningsconcept van de sociale dienst. Zij pleit hierbij ook voor een herkenbare plek voor jongeren. Vooral ook omdat Utrecht heel veel jongeren heeft, en omdat iets te zeggen valt voor een hele specifieke benadering en de wet WIJ. Zij vraagt in hoeverre dit niet binnen de sociale dienst te financieren is met daarbij ook nog een soort van waarborg dat het gespreide bed dan ook gespreid blijft.

Voor het overige is mevrouw Peetoom benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de gestelde vragen. Daarna zal ook haar fractie nagaan wat met dit voorstel te doen.

**Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) merkt op dat al heel veel gezegd is. Daarom vraagt zij het college haar bijdrage te beschouwen als slechts een laatste nabrander.

3690 De ChristenUnie was bij de instelling van het Jongerenloket nogal kritisch maar wel gecharmeerd van de inhoud van deze voorziening: jongeren begeleiden naar werk of studie. Zij zocht hier naar in de raadsnotulen over de instelling van het Jongerenloket. In de Taskforce staat dat het Jongerenloket over twee jaar optimaal draait. De ChristenUnie heeft naar aanleiding daarvan gezegd na een jaar te laten zien in hoeverre dit dan draait. Haar fractie verwachtte destijds na een jaar nog geen paradijselijk loket. Nu na een jaar had zij gewild hierop sterker in te hebben gezet om dat al na een jaar te laten zien. Zij begrijpt nog steeds dat dit geen paradijs is, maar wat nu voorligt, is daarvan nog wel heel ver verwijderd. In die zin sluit zij zich aan bij de kritische vragen die al volop zijn gesteld door haar collega raadsleden. Zij zal die niet opnieuw gaan stellen.

3700 Ze merkt vooral op dat zij het lastigste vindt aan deze evaluatie en aan de eerdere kwartaalcijfers, nog steeds niet de vinger te kunnen leggen op hoeveel jongeren zonder dit Jongerenloket tot hetzelfde resultaat zouden zijn gekomen. Dat maakt het zo onzeker aan de basis van het Jongerenloket of het bestuur hiermee moet doorgaan of niet. Zolang dat niet helder is, is het de vraag of de gemeente al dit geld hierin moet investeren. Dat maakt de legitimiteit van de keuze lastig. Om die reden is zij heel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de al door haar collega's gestelde vragen.

Vooruitlopend op de beslissing vindt zij dat het bestuur het nu niet moet zoeken in extra geld, maar dat de oplos-

singen gevonden moeten worden binnen het bestaande budget. Dan is het best mogelijk betrokken partners aan te spreken op hun verantwoordelijkheid. Dan moeten wat haar betreft partijen ook gezamenlijk de schouders eronder zetten om uit de problemen te komen.

- 3710 **Wethouder Den Besten** kan van de vele gestelde vragen heel veel beantwoorden. Het Jongerenloket en de wet WIJ zijn niet helemaal van elkaar te scheiden. Dit bleek ook in de onderlinge discussies in de Commissie. Zij plaatst het Jongerenloket in historisch perspectief. Het loket is gestart met een zeer ambitieuze doelstelling met ook al veel discussie in de Raad. Het Jongerenloket is nu geëvalueerd. Het BMC-rapport is vrij genuanceerd. De wethouder deelt de kritiek vanuit de Commissie over het 'te zonnige persbericht'. De wethouder stelt daar straks wel een aantal behoorlijk goede resultaten tegenover. Zij denkt dat het Jongerenloket wel de meerwaarde biedt die BMC ook erkent.
- 3720 Jongeren weten het loket heel goed te vinden. De gemeente heeft te maken met implementatieproblemen. Die problemen waren het grootst in de eerste drie maanden van de invoering van de nieuwe wet - vorig jaar oktober. Heel veel maatregelen zijn al genomen, ook tijdens de evaluatieperiode. BMC geeft nieuwe en goede aanbevelingen om de werkwijze van het Jongerenloket te verbeteren. Daaraan wordt nu al volop gewerkt. Het kan echt beter. Kijkende vanaf een afstand naar alle commotie die over dit onderwerp is ontstaan en die de wethouder betreurt, gaat het over de vraag wat het bestuur van de stad mag verwachten van de implementatie van een dergelijke nieuwe wet. Hoe snel is alles te regelen in het kader van de wet WIJ? Hoeveel 'fouten' mag de organisatie maken en in hoeverre zijn aanlooppunten te voorkomen? Zijn aanlooppunten mogelijk ook te accepteren?
- 3730 Terugkijkend concludeert de wethouder dat een kritische houding op zijn plaats is, maar dat toch te stellen is dat het Jongerenloket een succes is. De wethouder bevestigt dat het beter moet. GroenLinks zei over de scriptie 'de commotie is nieuw, maar de feiten zijn oud'. De wethouder beschouwt dit als een mooie samenvatting. Sinds de scriptie is wel heel veel veranderd rond het Jongerenloket. Het college wil nog steeds niet alle scripties zien. De wethouder wil dat niet over zichzelf afroepen - in dit specifieke geval was het handig geweest wanneer het college tijdig over de inhoud van de scriptie had kunnen beschikken.
- 3740 **De heer Werensteijn** (Trots) merkt op dat hij vroeg of na het uitkomen van de scriptie veranderingen doorgevoerd waren bij het Jongerenloket. Dan gaat het hem niet zozeer om dat de wethouder niet op de hoogte was. Wellicht waren de ambtenaren wel op de hoogte. Die hebben bepaalde punten doorgegeven. Hij vraagt hoe de wethouder een en ander met elkaar kan rijmen.
- Wethouder Den Besten** antwoordt dat wanneer het management de scriptie niet kent, het management ook niet kan ingrijpen. Zij vervolgt haar beantwoording.
- De heer Werensteijn** (Trots) vraagt bij wie scriptie dan wel bekend was.
- Wethouder Den Besten** verwijst naar haar schriftelijke antwoord. Bij de scriptiebegeleider van het Jongerenloket zelf was de scriptie bekend. Maar niet bij het MT van Sozawe, noch bij de DMO, noch bij iemand van het stadhuis.
- 3740 **De heer Werensteijn** (Trots) vindt dat de wethouder in haar beantwoording van de vragen van de VVD wel degelijk naar voren laat komen dat de scriptie bij medewerkers van de gemeente bekend was.
- Wethouder Den Besten** bevestigt dat te hebben gezegd. Zij wil graag toelichten waarom het ging om oud nieuws en dan graag in de volgorde waarop zij haar beantwoording heeft voorbereid. Zij komt hierop terug.
- Helder was dat de omstandigheden van het Jongerenloket niet eenvoudig waren. Twee grote veranderingen vonden plaats: (1) de economische crisis en (2) de nieuwe wet WIJ. Voordat de wet WIJ werd ingevoerd was er ook al een enorme toeloop bij het Jongerenloket - een verdubbeling ten opzichte van de start in 2008. Geconstateerd mag worden dat het logisch is wanneer de gemeente dan met die nieuwe wet geconfronteerd wordt waarop ook de stad zeer kritisch was, het college niet direct alle resultaten zou kunnen boeken die hij had willen boeken. In de aanloopfase, in de eerste maanden, zijn dingen fout gegaan. Dat is niet nieuw dat staat in het BMC-rapport.
- 3750 De wethouder zet een paar dingen op een rij. In de zomer van 2009 in de opmaat naar de wet WIJ heeft het college zelf ook gezegd meer tijd nodig te hebben om die wet goed te kunnen invoeren. In 2009 toen er een melding kwam bij Fourstar dat zo vreselijk veel jongeren doorverwezen werden, heeft het college onmiddellijk maatregelen genomen. Een van die maatregelen was een aanmeldstop. In de tussentijd is extra personeel aangetrokken, heeft de gemeente de enorme toeloop kunnen verwerken. Dit heeft de wethouder ook in zijn brief geschreven. Het college is de werkwijze gaan verscherpen, ook als het gaat om jongeren die niet gemotiveerd waren. Het lik op stuk beleid werd weer ingevoerd. In mei 2010 heeft het college een voorstel gedaan met daarin vier forse veranderingen in de aanpak. Een daarvan was een stagevergoeding. GroenLinks heeft dan gelijk dat die veel meer thuishoort in de evaluatie van de wet WIJ.
- 3760 Het college heeft dus niet afgewacht. Sinds januari is heel veel aangepast en is geanticipeerd op wat het college constateerde. De vraag is gesteld of het Jongerenloket succesvol is, of het een meerwaarde heeft. De wethouder beantwoordt die vraag bevestigend als het gaat om de laagdrempeligheid, als het gaat om een plek waar jongeren terecht kunnen voor scholing, werk en inkomen, en ook voor zorg en ook voor schulden. En niet om dat daar hulp geboden moet worden, maar omdat daar samenwerking mogelijk is tussen de partners in de stad die de nodige expertise hebben - zoals ook mevrouw Bouazani zojuist al zei. Als de wethouder al spreekt over partners, denkt zij aan Het Veiligheidshuis, het maatschappelijk werk, de schuldhulpverlening. Juist in die samenwerking zit de crux.

Die moet beter.

3770 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat de wethouder eerder al sprak over 'de evaluatie zoals die gehouden is'. Nu vertelt de wethouder dat het Jongerenloket succesvol is, want er zijn nieuwe mogelijkheden. Hij vraagt of dat onderzocht is. **Wethouder Den Besten** antwoordt dat niet is onderzocht of het Jongerenloket succesvol was in het halen van de resultaten. Wel is dat onderzocht in de beleidsdoelen en de organisatiedoelen. BMC is daarop ook heel kritisch. Die verbetering - waar het gaat om de beleids- en de organisatiedoelen - onderkent de wethouder aan de ene kant en aan de andere kant plaatst zij daarbij kanttekeningen. Het zal namelijk altijd moeilijk blijven om de meerwaarde van het Jongerenloket in bijvoorbeeld het voorstelbare beleidsdoel 'terugdringen jeugdwerkloosheid' aan te tonen, omdat het Jongerenloket slechts een rader is in het grote geheel. Aan de andere kant mag de gemeente trots zijn op de laagdrempelige functie door het bereik van 4600 jongeren in één jaar tijd. De gemeente kan op meer resultaten trots zijn. Onder meer door de VVD is geciteerd uit het nu voorliggende evaluatierapport. Dat rapport gaat over de periode tot mei 2010. Uit dat rapport blijkt ook dat wel degelijk resultaten geboekt worden. 1015 jongeren zijn succesvol geholpen. De wethouder bedoelt dan met 'succesvol' dat daarvan 898 jongeren daadwerkelijk aan werk zijn geholpen. Van die 1015 zijn 75 jongeren naar school geholpen. 42 van hen zijn naar een leerwerkstage geholpen. Dat zijn de resultaten van de laatste 12 maanden. Dat zijn goede resultaten en daarop mag de gemeente trots zijn. In de rest van Nederland wordt ook naar Utrecht gekeken. Utrecht doet het hier ook goed.

3780 De VVD sprak over het terugbrengen van de jeugdwerkloosheid met 43%. Dat gebeurt niet vanzelf. Dat gebeurt ook omdat het college daarop goed ingrijpt in het Jongerenloket. De hier onderliggende vraag is of dit ook op een andere manier kan. De wethouder beantwoordt die vraag met 'ongetwijfeld'.

3790 **De heer Dijk** (VVD) merkt op dat het nu lijkt alsof die 43% daling jeugdwerkloosheid veroorzaakt is door het Jongerenloket. Dat wil hij een flink stuk nuanceren. Die trend valt landelijk en Europees mee, ondanks de crisis. Daarmee heeft die daling ook vooral te maken. Ten tweede is hij heel benieuwd naar of de wethouder kan aantonen welke beleidsdoelen dan wel succesvol zijn geweest. Hij heeft ze zojuist opgenoemd. Volgens hem was het niet echt een succes. Welk verband ziet de wethouder tussen het Jongerenloket en die beleidsdoelen?

**Wethouder Den Besten** wil op de resultaten straks nog ingaan. Zij ziet als heel positief resultaat het grote bereik van de jongeren, zeker in het licht van eerdere discussies over het moeilijk bereikbaar zijn van deze doelgroep en de samenstelling ervan. Tweederde van deze groep heeft geen startkwalificatie. 80 – 85% ervan is niet zelfredzaam.

3800 Als het gaat om verklaringen voor het niet halen van de beleidsdoelstellingen, nuanceert de wethouder het 'niet halen' met aan te geven wat het college wel heeft gehaald. Het college moet de zaak verbeteren in de samenwerking en in alle kritische punten die BMC aangeeft in zijn evaluatie. In het rapport van BMC staan ook forse punten van kritiek. Als het gaat om de sturing van het Jongerenloket en als het gaat om de samenwerking tussen de partijen is het belangrijk dat scholing voor werk gaat. Dan moet de scholing beter georganiseerd worden. De Commissie heeft gelijk wanneer zij zegt dat dat niet goed genoeg is gebeurd. Dat staat ook in de evaluatie.

De wethouder denkt niet dat het Jongerenloket een succes moet en zal worden. Zij denkt wel dat het college iets moet met deze hele moeilijke doelgroep zoals gesteld door het CDA. De gemeente Utrecht moet de wet WIJ uitvoeren: iedereen verplicht een werkleer-aanbod geven. Dan zal de gemeente een manier moeten vinden om met haar partners dat zo goed mogelijk te doen.

**De heer Dijk** (VVD) begrijpt dat de wethouder zegt dat de Raad niet moet verwachten dat het Jongerenloket een succes is of zal worden. De wethouder zei dat zojuist letterlijk. Hij is daarover verbaasd. Hij begrijpt dat wel, kijkende naar de resultaten.

3810 **Wethouder Den Besten** antwoordt dat de heer Dijk en zij duidelijk van mening verschillen over dat het Jongerenloket een succes is. Zij is kritisch op de resultaten als het gaat om de beleidsdoelen. Zij vindt dat het wel een succes is wanneer het gaat om het bereik van een hele moeilijke doelgroep jongeren. Daar was het, het college ook om te doen. De ChristenUnie heeft dat terecht aangehaald: het projectplan van 2008. Wanneer de wethouder ziet dat het Jongerenloket in 12 maanden tijd 1000 jongeren succesvol heeft doorgeleid naar werk, dan wel stage, dan wel leerbaan, is dat een mooi resultaat op een dergelijke moeilijke doelgroep. Het kan altijd beter.

3820 De wethouder zegt niet anders dan in het hele werkveld van jeugdwerkloosheid het heel moeilijk aan te wijzen is wat nu precies het succes van het Jongerenloket is als het gaat om jongeren aan het werk helpen. De enige manier om daar achter te komen is dit een jaar niet te doen. De wethouder vindt dit niet een menselijk experiment. Het college stelt daarom nu voor om het project Jongerenloket met een jaar te verlengen in afwachting van de implementatie van het dienstverleningsconcept. Dat zal de Raad ontvangen bij de participatienota in december. Dan zal ook dan weer gekeken worden naar de beste manier om uitvoering te geven aan de wet WIJ. Dat is het doel. Het Jongerenloket is het middel.

De wethouder gaat nu over naar de beantwoording van de nog openstaande vragen.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt of de wethouder het met de PvdA eens is dat het hier niet alleen om de uitvoering van de wet WIJ gaat wanneer zij zegt niet te denken dat 'het Jongerenloket een succes moet en zal worden'. Het gaat ook om de uitvoering van de andere wetten, naast die betrekking hebben op de leerwerkbanen.

**Wethouder Den Besten** antwoordt op dit laatste bevestigend. Het gaat ook om jongeren terug te geleiden naar

- 3830 school. School gaat boven werk. Dat sluit elkaar niet altijd uit. Met een leerwerkbaan kan een jongere altijd nog een startkwalificatie halen. Dan zit in deze evaluatie ook een hele kritische noot als het gaat om het aanhaken aan het onderwijs. De wethouder komt daar straks op terug.  
Het bestuur moet nu kijken naar de toekomst. Het voorstel van het college is het Jongerenloket met een jaar te verlengen om ook de evaluatieaanbevelingen en de verscherping in de aansturing te kunnen meenemen. Dat wil niet zeggen dat het college met het Jongerenloket permanent doorgaat. Wat dat betreft staat het college open voor alle andere methoden die zouden werken. Het college wil nu wel afspraken maken wanneer het gaat over resultaatgericht werken.
- De heer Smid** (CDA) merkt op dat dit in 3.2 staat. Letterlijk staat daar: 'Uitgangspunt is dat jongeren een aparte doelgroep blijven en dat een apart loket voor...' Of bedoelt de wethouder daar dat het ook een ander loket dan Jongerenloket voor jongeren kan zijn?
- 3840 **Wethouder Den Besten** antwoordt dat het vooral gaat om het eerste deel van de zin: dat jongeren een aparte doelgroep zullen zijn en blijven. Op het Werkplein zou zoveel minder succes geboekt worden met jongeren wanneer die groep behandeld zou worden als een groep volwassenen. Ook met het toeleiden naar werk, en vooral met het toeleiden naar scholing. Dat zou in de toekomst ook op een hele andere plek kunnen en op een andere manier. Het college onderscheidt jongeren als een afzonderlijke doelgroep. Het college wil in 2011 op die manier op projectbasis door met dit project Jongerenloket.
- De heer Smid** (CDA) vindt het dan niet vreemd dat hij dit als verwarrend ervaart, wanneer de wethouder aan de ene kant aan de Raad vraagt hiermee nog een jaar door te kunnen, maar dat zij min of meer ook suggereert hiermee tot in lengte van dagen door te gaan. In dat licht krijgt hij het gevoel dat het per se een succes moet worden. In die zin stellen de woorden van de wethouder nu hem gerust.
- 3850 **Wethouder Den Besten** vervolgt haar beantwoording. Zij bevestigt dat zij er op deze wijze inzigt. De mensen van het Jongerenloket en de partners hebben daarover ook ideeën. De wethouder wil sturen op een efficiënte en financieel gezonde dienst Sociale Zaken waarmee het college op een zo goed mogelijke manier de mensen in de stad moet bedienen. Daarbij is geen enkele doelgroep uitgezonderd.
- De vraag van de VVD heeft zij grotendeels beantwoord. Gevraagd is nog naar de resultaatafspraken die het college nu maakt. Het college gaat resultaatgericht de klantmanagers vertellen hoeveel jongeren zij moeten hebben toegeleid naar werk. Dat zijn hele gerichte targets van 60 jongeren per jaar per klantmanager. Het college zal ook uitstroomtargets vaststellen op scholing, op stages en leerwerkeraanbod. Het college zal nooit percentages targets kunnen vaststellen op verlaging van het percentage jeugdwerkloosheid. Daarop is geen reële target te stellen vanuit het Jongerenloket.
- 3860 De VVD vroeg verder naar hoe het nu gaat met de partner Agens waarmee de gemeente Utrecht nu werkt. De wethouder antwoordt ontkennend op de vraag of jongeren te snel op een zorgtraject gaan. Daarover heeft het college verbeterafspraken gemaakt.
- De heer Dijk** (VVD) vindt die targets inderdaad wel belangrijk. Dat was volgens hem het enige positieve in de aanbevelingen, die hij overigens heel erg vaag vond en die in zijn beleving vooral neerkwamen op meer vergaderen. Hij blijft het vreemd vinden dat niet eerder resultaatgericht is gewerkt. Het ging alleen om het bereik van de jongeren. Daarbij denkt de heer Dijk dat het voor een deel ook te maken heeft met de aantrekkelijke stagevergoeding.
- De wethouder heeft nu voor de targets een nieuw voorstel geschreven. Zij vraagt nu eerst of de Raad dáármee akkoord kan gaan. Dan volgen de targets later. Het lijkt hem logisch wanneer de Raad eerder beschikt over de targets alvorens door te gaan met het nemen van een besluit voor 2011 zo dat het percentage van 10% dat succesvol uitstroomt naar een vervolgopleiding en 34% dat uitstroomt naar duurzaam werk verhoogd worden. Waarmee dan wel verhoogd, laat hij over aan de wethouder. Dan kan de Raad dat streefcijfer goedkeuren.
- 3870 **Wethouder Den Besten** vertelt de Commissie nu dat zij als target voor de klantmanagers 60 jongeren naar werk per klantmanager per jaar neemt. Zij deelt de mening van de heer Dijk over de bereikte resultaten niet. Zij stelt vast dat de heer Dijk dit blijft zeggen. Zij heeft geprobeerd de meest recente resultaten hiernaast te zetten. Die zijn een stuk beter dan die in de eerste maanden van het Jongerenloket. Zij deelt ook de mening niet dat alleen gescoord mag worden met het Jongerenloket op het aantal bereikte jongeren. Wanneer de heer Dijk dat wil blijven zeggen, vindt zij dat prima – maar zij benadrukt heel veel meer gezegd te hebben.
- De heer Eggermont** (SP) is benieuwd naar de uitstroomcijfers die gevraagd worden. In hoeverre gaat het om duurzame uitstroom? In hoeverre worden de cijfers bijgesteld wanneer mensen weer terugkomen in dit circuit?
- 3880 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) hoorde de wethouder zojuist een uitstroomtarget per klantmanager geven voor bemiddeling naar werk. Zij hoorde haar zojuist ook zeggen dat scholing boven werk gaat. Is het dan ook een target voor toeleiden naar scholing? **De wethouder** antwoordt daarvoor nog geen concreet getal te hebben. De stuurgroep is ook bezig met het uitwerken van de sturing op jeugdwerkloosheid. In de processen voor 2011 krijgen alle rubrieken in de targets zoals eerder gezegd, aandacht. Zij zal die dan ook doen toekomen aan de Raad zodra het college daar uit is.
- Na de evaluatie van de stuurgroep maakt het college heel veel slagen. De stuurgroep gaat nu sturen op resultaat. De gemeente staat aan het begin van een nieuw jaar. Wanneer de Raad het met het college eens is dat het Jongerenloket als project door mag en dat het meer resultaatgestuurd zal moeten gaan werken, is de vervolgvraag op welke targets de Raad het college kan afrekenen, met daarbij de budgetten die erbij horen. Dat is



- 3890 een kwestie van uitwerking. Daarover zal het college zo spoedig mogelijk terugkoppelen naar de Raad. De wethouder beantwoordde al veel vragen van Trots. Ook over de klantmanagers.  
**De heer Eggermont** (SP) vraagt de wethouder antwoord te geven op de vragen over duurzame uitstroom.  
**Wethouder Den Besten** licht toe dat duurzame uitstroom doorgaans gemeten wordt na zes maanden. Zij vervolgt haar beantwoording.  
De vraag van Trots over de budgetten werd door meerdere fracties gesteld. Het gaat daarbij om besluitpunt 5. Het is een budget dat ter beschikking staat voor het Actieplan Jeugdwerkloosheid. Dat is ook al in het plan jeugdwerkloosheid bestemd voor het doel Jongerenloket. Dat besluit moet worden genomen om het geld daadwerkelijk daar naar toe te krijgen. Daarom is het hier zo opgeschreven. Besluitpunt 4 is een technisch verhaal dat er vreemd uitziet voor een post Algemene Ondersteuning. Het is een puur technische begrotingswijziging. Het college haalt niet ineens geld uit een ander budget voor het Jongerenloket. Het college gaat met hetzelfde budget door.
- 3900 **De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of de Algemene Ondersteuning van het project dan niet was toebedeeld aan het programma. Anders zou het college een fout hebben in de begroting.  
**Wethouder Den Besten** herhaalt haar antwoord. Het budget voor 2011 wordt niet verhoogd, zelfs een klein beetje verlaagd. Zij zal dit de Commissie op schrift toesturen, wanneer zij daarop prijs stelt.  
**De heer Werensteijn** (Trots) stelt daarop prijs en krijgt deze informatie graag voor de raadsvergadering. Hij vraagt de wethouder in te gaan op zijn vraag over de klantmanagers om de richtlijn en de stuurloosheid bottom-up aan te pakken. De heer Smid refereerde daaraan zojuist. Sociale Zaken is stuurloos. Zaken worden van boven af naar onderen gelegd die niet blijken te werken, die niet kloppen. Uit de scriptie komt duidelijk naar voren dat klantmanagers verzuipen omdat ze niet weten welke kant ze op moeten. Deze mensen willen professionele zorg leveren. Hij stelt voor het beleidsdocument te laten voortkomen uit de professionaliteit van deze mensen.
- 3910 Misschien moeten ook personele consequenties getrokken worden voor de toplaag in deze organisatie. Hij stelt dat dit al jaren niet werkt.  
**Wethouder Den Besten** beschouwt dit niet echt als een vraag. Zij is het zeer oneens met deze constatering. Zij gaat er niet op in omwille van de tijd. De heer Werensteijn praat over de scriptie. Zij herhaalt dat deze scriptie vóór de evaluatie is geschreven. Die gaat over de beginperiode. Zij erkent volledig wat is misgegaan in die periode. Het college heeft heel veel dingen aangepast. Ook daarover heeft de wethouder de brief willen schrijven, om te laten zien wat het college sindsdien heeft gedaan. Zij heeft gezegd dat het college ook bij de andere contractpartner Agens merkt dat het in de eerste zes maanden nog niet allemaal op orde is. Het is een ingewikkelde materie, een ingewikkelde wet die veel verantwoordingslijnen definieert met verschillende soorten aanbod. Daardoor is het ook niet eenvoudig om klantmanager te zijn. Daarom die sturing op resultaat en de sturing op werk en de andere punten die zij ook eerder heeft genoemd.
- 3920 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat desondanks blijft staan dat zij zich kan afvragen waarom die sturing op resultaat na twee jaar wel mogelijk geacht wordt. Wanneer bekend is dat iets ingewikkeld is, wanneer bekend is dat iets over je heen komt dat je moet uitvoeren, is het goed management om je daarop voor te bereiden en dat je de sturing zo goed als mogelijk geeft. Dan past het niet dat mensen verzuipen en dat ze niet weten of ze links of rechtsaf moeten. Het gaat om het sturen en het managen. Zij benadrukt dat in haar visie managers niet foutloos hoeven te zijn.  
**Wethouder Den Besten** merkt op dat dit weer teruggrijpt op de tekst uit de scriptie. BMC wijst op de hele moeilijke omstandigheden. Het ging om een korte periode waarin de wet WIJ moest worden ingevoerd. Die wet maakt het voor de gemeente Utrecht ingewikkelder. De gemeente Utrecht werkt al later jaren volgens de strekking van de wet WIJ: geen een jongere onder de 27 jaar op de bank met een uitkering. Nu moest het volgens een hele andere wet met alle bijzonderheden vandiën. Vervolgens kwam een economische crisis daar overheen. Bij het Jongerenloket zijn de aantallen jongeren verdubbeld. Dat leidde in het begin tot een enorme werkdruk en niet allemaal even soepel lopende processen. Het college heeft dat erkend. Dat staat ook in het BMC-rapport. BMC erkent ook dat het er naar uitziet dat de gemeente in dat opzicht het ergste gehad heeft, en dat er nu rust heerst. Dat het college nu de werkprocessen en de resultaatsturing op orde maakt en ervoor zorgt dat het nu beter gaat. Nog steeds staan 20 jongeren per dag aan het Jongerenloket. De problemen die nu allemaal beschreven staan in de evaluatie en in de scriptie zijn er nu ook niet meer. Dat neemt niet weg dat nog steeds niet alles vlekkeloos verloopt. De wethouder heeft dat heel eerlijk in de brief geschreven. Het blijft gaan om een enorm moeilijke doelgroep. Zij refereert aan haar beschrijving van de doelgroep. Waar het gaat om de vooruitgang in die doelgroep geeft de wethouder aan dat elke dag stapjes gemaakt worden. Zij beveelt de Commissie aan een bezoek te brengen aan het Jongerenloket om te zien welke doelgroep daar geholpen wordt. Zij benadrukt wederom dat dat geen gemakkelijke taak is.
- 3940 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Peetoom. Zij vindt het antwoord van de wethouder niet helemaal bevredigend. Behalve dat de situatie wordt geschetst dat het om een moeilijke doelgroep gaat in moeilijke omstandigheden, geeft BMC in zijn rapport wel degelijk aan dat de medewerkers zwemmen, in die zin dat niet duidelijk is of dit breed bestemd is, of alleen voor arbeidsinkomen en onderwijs. Zij heeft de wethouders juist ook horen zeggen dat het om een loket gaat voor arbeid, inkomen, onderwijs maar ook voor schuldhulpverlening. In dat opzicht maakt zij zich zorgen. Zij vindt dat dat de focus niet moet zijn van dit loket.
- 3950 Wanneer in een traject blijkt dat iemand schuldhulpverleningsproblemen heeft, wordt die doorverwezen. Het loket is puur voor arbeid, inkomen en onderwijs. Zij heeft dit meerdere fracties horen zeggen. Dat moet richting de

medewerkers heel duidelijk worden.

**Wethouder Den Besten** heeft niet gezegd dat dit een loket is voor schuldhulpverlening. Zij heeft gezegd dat er jongeren komen met schulden. Zij bevestigt dat die worden doorverwezen. Dat stelde ook de PvdA. Er zijn ook mensen bij die maatschappelijk werk nodig hebben, of een GGZ-traject. Dat zal niet allemaal aangeboden worden op het Jongerenloket. De samenwerking met alle partners in de stad moet beter. Dat staat ook in de evaluatie. Dan maakt dat voor de klantmanagers er voor de mensen die in de back office werken helderder waar ze met welke jongeren naar toe moeten. Dat moet nu worden gedaan.

3960 Wanneer mevrouw De Boer vraagt waarom dat niet eerder is gebeurd, kan de wethouder niet anders zeggen dit ook spijtig te vinden. Zij ziet verzachtende omstandigheden waar het gaat om de economische omstandigheden en de nieuwe wet. Daarvoor is deze evaluatie ook geschreven en de nieuwe evaluatie van de Wet WIJ. Dan moet gezamenlijk geprobeerd worden om deze hele moeilijke doelgroep zo goed mogelijk te bedienen. Dan zullen afspraken gemaakt moeten worden met de partners in het Jongerenloket en sturing op resultaat moeten plaatsvinden om ervoor te zorgen dat ook plaatsvindt wat is afgesproken. Dan moet ook helder zijn wat van ze verwacht wordt. Dan is resultaatsturing goed te doen. De wethouder verwacht dat hiermee de onduidelijkheid zal worden weggenomen.

3970 De wethouder bevestigt dat een deel van de jongeren uit het VMBO niet goed aankomt in het MBO. Dat is nog steeds een probleem. Toegeleid worden naar scholing betekent nog niet automatisch toegeleid worden naar een startkwalificatie. Dat is nog steeds een moeilijke stap om te maken. De jongeren vielen eerder ook niet voor niets uit.

Het college wil met het ROC verder in de Frontoffice omdat het school boven werk wil stellen. Wanneer het bestuur van de stad meer focus wil hebben op onderwijs, is het belangrijk en goed om de ROC medewerkers in de Frontoffice mee te nemen. Dan komt die focus er ook. Dat heeft het college op deze wijze veranderd. Dit is vergelijkbaar met het Jongerenloket in Den Haag. Het college hoopt daarmee de targets op startkwalificatie concreet en hoger te kunnen maken.

Ook is gevraagd naar het REKO. Of het een goed idee is die de aansturing te laten verzorgen. De wethouder antwoordde ontkennend. Het college doet dat ook niet. De ROC's zijn ook niet bij het REKO aangesloten. Het college denkt daarop de sturing in eigen hand te moeten nemen.

3980 De ICT is een landelijk probleem: het systeem 'mens centraal'. Daarover staat ook iets in de evaluatie. Helaas bestaan nog geen garanties dat het goed gaat. Die zijn in Utrecht ook niet landelijk. ICT is in deze sector een enorm ingewikkeld probleem. Daaraan wil het college in de evaluatie niet voorbijgaan.

Het college wil het traject voor jongeren niet verlengen, niet langer dan drie maanden. Dat zou het alleen maar duurder maken. Het college denkt dat het binnen die drie maanden gelukt moet zijn om de jongere ergens te plaatsen.

**Mevrouw de Boer** (GroenLinks) had hier naar gevraagd omdat in het evaluatierapport staat dat na die drie maanden vaak nog heel veel losse eindjes zijn. Zij vraagt dan wel hoe ervoor wordt gezorgd dat binnen die drie maanden minder losse eindjes zijn.

3990 **Wethouder Den Besten** antwoordt dat daarvoor gezorgd wordt door goede afspraken te maken met de partners. Die afspraken moeten beter zijn dan nu het geval is. Niet alleen school, maar ook het Veiligheidshuis, of maatschappelijk werk, Jeugdadviesteam waarmee ook nog niet goed werd samengewerkt. Er wordt voor gezorgd dat ook de verantwoordelijkheid daarvoor komt te liggen bij de partners die de gemeente daarvoor heeft en die de gemeente ook al betaalt vanuit allerlei gemeentelijke voorzieningen.

Het is spijtig dat de jongeren niet geïnterviewd zijn. Dat bleek heel moeilijk realiseerbaar in die hele korte tijd. Het is wel geprobeerd. De wethouder is het met de Commissie eens dat dat vooral gedaan moet worden. In de evaluatie van de wet WIJ zal het college wel met de jongeren praten. Praten met deze doelgroep is in ieder geval ingewikkeld. De vragen over het dienstverleningsconcept en hoe het Jongerenloket daarin wordt ingebed, heeft de wethouder beantwoord.

4000 Door hele concrete afspraken te maken zal vorm worden gegeven aan de netwerkorganisatie. Daarbij zal het college ervoor zorgen dat iedereen weet waaraan hij toe is. Het gaat daarbij ook om resultaatafspraken.

De DMO betaalt deels de ROC's vanuit het aanvalsplan Vroegtijdig Schoolverlaten. Daar zit ook geld voor de bekostiging van het samen met de ROC's de aanval inzetten op de uitval. Hier zit ook een bekostiging in richting de ROCs. Die steken daarin zelf ook eigen geld.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt aandacht voor de vragen die hij heeft gesteld voor de manier waarop deze evaluatie is gemaakt. Is de wethouder blij met de wijze waarop de professionals van BMC te werk zijn gegaan. Ze hebben allerlei verantwoordelijken geïnterviewd. Wat kan de wethouder leren van de methode die gevolgd is voor de masterscriptie?

4010 **De heer Dijk** (VVD) vraagt of er een financiële of personele efficiencyverbetering is opgetreden met de invoering van het Jongerenloket. Of geeft dit juist meer druk op het financiële en personele plaatje?

Hij heeft zijn verbazing geuit over de brief van 15 november waarin de wethouder zegt dat het probleem met criminele jongeren niet aan te tonen is en dat de wethouder in het AD van 5 november zei dat de wet WIJ jeugdigen aantrekt 'die in principe over voldoende inkomen beschikken of zelfs crimineel gedrag vertonen'. Hij

vraagt hoe de ene en de andere uitspraak zich tot elkaar verhouden.

Hij heeft begrepen dat de wethouder niet eerder een raadsvoorstel zal indienen om de automatische stagevergoeding terug te draaien. Hij vraagt of hij dat juist heeft begrepen.

4020 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vroeg naar het geld dat bestemd was voor het creëren van banen voor jongeren. Dat geld wordt nu overgeheveld naar het Jongerenloket. D66 heeft ook gevraagd naar wat dan die jobhunter gaat doen wat echt banen oplevert. Zij wil graag de garantie van de wethouder dat dat geld echt besteed blijft worden voor het creëren van banen. Dat heeft ze nog niet gehoord.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) mist in de beantwoording van de wethouder informatie over wie de regie voert over de betreffende jongeren. Dat bleek in de evaluatie een sterk knelpunt te zijn. Het gaat haar daarbij om wie verantwoordelijk is en wie regisseert.

4030 **Wethouder Den Besten** meldt dat ook bij het BMC-rapport zes mensen op de werkvloer geïnterviewd zijn. Daar aan ligt een gedegen onderzoeksmethode ten grondslag. De wethouder stelt voor op een andere keer daarover een uitvoerige discussie te voeren. Zij ziet klantmanagers, jobhunters, consultants – allemaal uitvoerenden. Dan gaat het in die zin om dezelfde functionarissen als bij de scriptie, al werden bij de scriptie vooral klantmanagers geïnterviewd en geen andere functionarissen. Ook het bedrijf zelf bijvoorbeeld niet.

De vraag of efficiency is opgetreden met het Jongerenloket, beantwoordt de wethouder ontkennend. Zij voegt daaraan toe dat het moeilijk te zeggen is. Extra formatie is vrijgemaakt om de verdubbeling van het aantal jongeren te kunnen opvangen. Om breed te kijken naar de effecten van het Jongerenloket is een heel ander onderzoek nodig dan hier is gedaan. Bij het Jongerenloket wordt heel veel meer gedaan dan alleen scholing, werk en inkomen en gaat het ook vaak om het voorkómen van erger. Zonder startkwalificatie op je 22-ste zal je in veel gevallen afhankelijk zijn en blijven van sociale voorzieningen. Het Jongerenloket heeft in die zin ook een preventieve werking. In ieder geval is de efficiency niet te concretiseren in euro's.

4040 De vermeende discrepantie tussen twee uitspraken van de wethouder over 'het niet kunnen aantonen' en 'het aantal criminelen' beantwoordt de wethouder met dat het inderdaad niet aan te tonen is of het gaat om criminelen. Wanneer de overheid ze kent als criminelen geeft de overheid ze aan. Wel was in de slechtste periodes te zien dat soms best een aantal jongeren crimineel gedrag vertoonde. Crimineel gedrag wordt niet getolereerd. Dat werd ook heel duidelijk gemaakt in de brief van Fourstar. Wanneer het gaat om criminele jongeren kunnen zij geen aanspraak meer maken op een stagevergoeding wanneer zij zich ongemotiveerd gedragen of misdragen hebben op de werkvloer.

Afgesproken is in de Commissie niet eerder met een nieuw voorstel te zullen komen voor een stagevergoeding dan bij de evaluatie van de wet WIJ. Dat is destijds ook toegezegd

4050 De jobhunter bemiddelt jongeren naar werk: hij coacht, gaat zes weken lang mee, geeft sollicitatietraining, acquireert werk voor de jongere, legt contacten met werkgevers, et cetera. Dat is mensenwerk. Dat is intensief werk en kost veel tijd. Daarmee worden geen banen gecreëerd. Die jobhunter krijgt de concrete target mee. Ze slagen er in om in ieder geval de target van 60 jongeren per jaar in deze hele moeilijke doelgroep haalbaar te laten zijn voor 2011. Daarmee besteedt de gemeente haar geld goed.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt of die jobhunters vooral bedoeld zijn voor jongeren die niet in een re-integratietraject terecht komen. Anders zou toch het re-integratiebedrijf die target moeten realiseren? **Wethouder Den Besten** antwoordt bevestigend. Het gaat om de iets beter te bemiddelen jongeren. Zij vervolgt haar beantwoording.

Zij vindt de vraag wie de regie over de jongeren heeft een ingewikkelde. In het jeugdbeleid zit een hele jeugdketen waarvan het Jongerenloket onderdeel uitmaakt. De stuurgroep heeft de regie. De stuurgroep zal uitwerken wie precies wat moet doen om ervoor te zorgen dat het beste met de jongere gebeurt. In die uitwerking zal vastgelegd worden hoe dat zit met de verantwoordelijkheidstoedeling.

4060 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) bedoelt haar vraag niet breed. Ze bedoelt vooral nu te merken in de evaluatie dat jongerenconsultanten de regie gaan voeren over de jongeren. En dat terwijl de regie haars inziens het beste over te laten is aan de samenwerkende partijen. Daarom moet de gemeente niet anders investeren terwijl zij het beter kan investeren.

**Wethouder Den Besten** antwoordt dat het heel erg ligt aan over wie nu gesproken wordt. Met sommige jongeren is zoveel problematiek aan de orde, dat die veel beter op een andere plek terecht kunnen komen en niet bij het Jongerenloket. Daarover – zorg, GGZ, of wat dan ook - moet dan ook de regie zijn. Afgesproken is dat voor de grootste groep gedurende drie maanden de regie bij het Jongerenloket zal liggen. Daarna zullen de partners ook worden aangesproken om hun taken op te pakken.

4070 **De voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp nu in een termijn is besproken. Hij verneemt de bevestiging op zijn veronderstelling dat dit onderwerp met de B-status doorgaat naar de Raad. Hij stelt voor dit onderwerp te agenderen voor de raadsvergadering op 9 december. Hij recapituleert de gedane toezegging. De Raad kan amendementen indienen.

Punt van orde

**De voorzitter** attendeert de Commissie op een volle agenda op 16 december. Dit ook in het licht van het doorschuiven van de punten 32, 33, 34 en 35. Hij vraagt om die reden de Commissie rekening te houden met hun planning van werkzaamheden.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt wat met deze agendapunten zal gebeuren.

4080 **De voorzitter** antwoordt dat deze op de agenda zullen komen van de Commissie van donderdag 16 december. Mogelijk zal de middag dan ook om 12.30 uur beginnen.

**Wethouder Den Besten** noemt het Dashboard als een van de door te schuiven punten. Momenteel is al zicht op een volgend Dashboard. Zij vraagt de agendacommissie hier naar te kijken. Het Dashboard van het vorige kwartaal komt binnen een paar weken naar de Commissie toe. Wellicht is dat dan gecombineerd te behandelen.

**Mevrouw Vink** (D66) merkt op dat veel punten die genoemd worden in het Dashboard ook in de participatienota te lezen zijn. Dus zijn die nota's ook gecombineerd te behandelen. **De voorzitter** vindt het een uitstekend voorstel.

**Wethouder Den Besten** merkt op dat het plan Laaggeletterdheid onderdeel is van de Participatienota. Die staat ook 16 december geagendeerd. Zij ziet zo nog meer mogelijkheden om nota's gecombineerd te behandelen.

4090 **De voorzitter** merkt op dat dit niet per definitie betekent dat de vergadering dan korter duurt.

---

### **32. Dashboard Kwartaalinformatie Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

---

Niet aan de orde gesteld, is doorgeschoven naar een volgende vergadering.

---

### **33. De Utrechtse aanval op laaggeletterdheid**

---

Niet aan de orde gesteld, is doorgeschoven naar een volgende vergadering.

---

### **34. Taalaanbieder failliet**

---

Niet aan de orde gesteld, is doorgeschoven naar een volgende vergadering.

---

### **35. Dienstverlening aan inburgeraars in verband met het faillissement INTOP**

---

Niet aan de orde gesteld, is doorgeschoven naar een volgende vergadering.

---

### **36. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen**

---

4100 Geen vragen voor deze wethouder.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.

## Lijst van Toezeggingen

### *Wethouder De Rijk*

#### *Financiën*

##### *Raadsvoorstel Benoeming externe accountant*

De wethouder gaat na of de accountant ook aandacht heeft voor de vertalingen van begroting naar de dienstenbegroting.

4110

#### *Financiën*

##### *Raadsvoorstellen Verordeningen BI-zones*

De wethouder:

- zal voor de raadsvergadering van 9 december de raad via een brief informeren over mogelijke alternatieven (met voor en nadelen) voor een BLZ, zoals het Ondernemersfonds en Gevelbelasting. De commissieleden hebben hierbij aangegeven de toegezegde brief ook te zullen agenderen voor een vergadering van de commissie Stad en Ruimte.
  - zal, voordat tot overeenstemming met de ondernemers wordt gekomen, informatie verstrekken over de door de gemeente gedachte toepassing van het Servicelevel Agreement.
  - zal bij de gemeente Maarssen nagaan of en hoe zij omgaan met BI-zones en specifiek t.a.v. de Planetenbaan.
- 4120 - zegt de SP ambtelijke ondersteuning toe bij de mogelijke voorbereiding van een amendement.

### **Burgemeester Wolfsen**

#### *Openbare orde en veiligheid*

##### *Rondvraagpunt Geluid Jaarbeursfeest*

- De burgemeester gaat na of de bij de meldkamer ook de te bellen nummers bij overlast door 'binnenevenementen' bekend zijn.
- De burgemeester probeert na te gaan hoe het mogelijk was dat het geluid in Vleuten waarneembaar was.

4130

#### *Openbare orde en veiligheid*

##### *Rondvraagpunt Terugkoppeling na aangiften*

De burgemeester gaat na of de terugkoppeling na aangiften systematisch wordt nagelaten.

#### *Openbare orde en veiligheid*

##### *Rondvraagpunt Inbraken en overlast Winkelcentrum Vleuterweide*

De burgemeester gaat na van wie het verbod tot het hebben van rolluiken komt.

#### *Openbare orde en veiligheid*

##### *Ontwerpraadsvoorstel 'Aanvulling Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010; sluitingstijden gebouwen etc.'*

De burgemeester zal:

- de op de regeling van toepassing zijnde handhavingstrategie in een beleidsregel laten verwoorden. Deze wordt de raad vóór de behandeling van het raadsvoorstel toegezonden;
- de maximale tijdsspanne voor de toepassing van het APV-artikel in de beleidsregel laten opnemen. Ook de suggestie om het juridische begrip 'ernstige bezwaren' in de regeling op te nemen wordt bekeken. De raad wordt vooraf geïnformeerd over wijzigingen in de beleidsregel.
- zal daarnaast bekijken of de voornoemde strategie ook in de voorliggende verordening zal worden opgenomen. Hij meldt de raad zijn besluit daarover.
- na één jaar de commissie informeren over die gevallen waarin de regeling is toegepast.

4150

### *Wethouder Lintmeijer*

#### *Cultuur*

##### *Commissiebrief Samenwerking Muziekpaleis*

- De wethouder zal de te wijzigen statuten aan de commissie/raad voorleggen.
  - De wethouder zal het exploitatiemodel inzichtelijk maken aan de raad.
- De documenten zijn binnen circa 3 maanden te verwachten.

4160 ***Wethouder Everhardt***

*Volksgezondheid*

*Rondvraagpunt Consultatiebureaus*

De wethouder komt binnen enkele dagen schriftelijk terug op de vraag of er bij de consultatiebureaus nu geen afspraken meer gemaakt kunnen worden als gevolg van de overgang van de dossiers van Aveant en Zuwe naar GG&GD.

*Welzijn*

*Raadsvoorstel Verordening Eigen bijdragen Maatschappelijke opvang en Vrouwenopvang 2011.*

4170 De wethouder zal de uitvoering van de verordening laten monitoren en de resultaten hiervan na een jaar terug koppelen naar de commissie. Dit omdat een aantal fracties moeite heeft met het feit dat het op voorhand niet vast staat of de door de instellingen te innen eigen bijdragen ook daadwerkelijk binnen zullen komen.

*Welzijn*

*Raadsvoorstel Nieuwe ondersteuningstructuur vrijwilligersorganisaties*

Voor de vergadering van de raad van 25 november:

- wordt er door de wethouder nog gedetailleerdere informatie over de opbouw van de investering met betrekking tot het pand Janskerkhof 1 aan de raad verstrekt;
- komt er nog een nadere toelichting op de vragen van de VVD-fractie over de herkomst/dekking van circa 8 ton.

4180

*Welzijn*

*Raadsvoorstel Routekaart naar Vernieuwend Welzijn*

De wethouder komt voor de behandeling in de raad nog met een A4-tje waarop een overzicht/spoorboekje wordt gegeven van de uitwerkingsmomenten van de Kadernota in deelonderwerpen.

***Wethouder Den Besten***

*Sociale Zaken en Werkgelegenheid*

*Raadsvoorstel Evaluatie Jongerenloket*

4190

De wethouder zal voor de raad voor de raadsvergadering van 9 december de beschrijving van financiële consequenties van het voorstel (beslispunt 4) nader toelichten.